

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 14C/467/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515206830
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Adamčíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7515206830.2

Rozhodnutie

Okresný súd Košice-okolie sudkyňou JUDr. Ľubicou Adamčíkovou v právnej veci navrhovateľa: M. K., nar. XX.X.XXXX, bytom v C. Č..XXX, zast. splnomocnenou zástupkyňou M.. P. K., bytom Z. C. Č..XXX proti odporkyňi: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group so sídlom v Bratislave, Štefánikova 17, IČO: 31 595 545 o zaplatenie 543,79 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 543,79 eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 16.4.2015 až do zaplatenia, ako aj trovy konania vo výške 32,60 eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok vo výške 32,60 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie žalovanej sumy z titulu náhrady škody, ktorá vznikla prevádzkou motorového vozidla Ford Fussion, EVČ: C., ktoré je poistené u odporkyne.

Odporkyňa s podaným návrhom nesúhlasila a žiadala ho zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, výsluchom svedkyne, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to správou o nehode, zápisom o poškodení skiel vozidla, faktúrou č. XXXXXXXX, pokladničným dokladom, listom odporcu zo dňa 2.3.2015, výzvou na úhradu poistného plnenia zo dňa 27.3.2015, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že jazdil svojim motorovým vozidlom zn. Ford Mondeo dňa 30.1.2015 v popoludňajších hodinách po ceste v obci Kalša a pri výjazde z obce spod kolesá pred ním idúceho motorového vozidla bol vymrštený kameň, ktorý dopadol na čelné sklo a došlo k jeho prasknutiu. Po tomto sa navrhovateľovi podarilo dosiahnuť vodičku M. E. s vozidlom Ford Fussion až pri obci Slanec, kde ju zastavil a vysvetlil jej celú situáciu. Vodička mu uviedla, že vozidlo patrí spoločnosti Fresh a vodička informovala o tejto nehode riaditeľa tejto spoločnosti. Zároveň navrhovateľ spolu s vodičkou E. spisali správu o škodovej udalosti. Ďalej uviedol, že uvedenú škodovú udalosť riadne nahlásil, vozidlo pristavil na obhliadku v Slovexperte a po obhliadke dal čelné sklo vozidla vymeniť v opravovni Euro Autosklo Košice s.r.o.. Po výmene čelného skla zaplatil faktúru v sume 543,79 eur. Následne dňa 16.2.2015 predložil poisťovni všetky doklady k likvidácii škodovej udalosti. Ďalej navrhovateľ uviedol, že vodičku vozidla Ford Fussion vôbec nepozná a videl ju prvýkrát pri tejto škodovej udalosti. V kriticky deň bola dobrá viditeľnosť, svietilo slniečko a vozidlo Ford Fussion jazdilo pred ním asi vo vzdialenosti 3 m. V čase tejto udalosti na vozovke boli iba vozidla navrhovateľa a spoločnosti Fresh. V tom čase bola vozovka suchá, avšak na krajnici bol štrk, pretože v tom čase sa posypovala vozovka. Taktiež uviedol, že vymrštený kameň bol dostatočne veľký, pretože ho zreteľne videl.

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že nárok navrhovateľa je nepreukázaný a navrhol, aby súd tento návrh zamietol. Poukázal na dôkazy, ktorými navrhovateľ odôvodňuje svoj návrh, a to uznanie viny poisteným odporcu, správou o nehode, zápis o poškodení, faktúru a pokladničný doklad. Podľa neho tieto doklady môžu preukazovať vznik škody, ale nie vecnú a časovú súvislosť. Vzhľadom na tvrdenia navrhovateľa a dôkazy, ktoré predložil, rozhodne nie je preukázané (objektívne preukázateľné), že príčinou škody ako následku, je prevádzka motorového vozidla poisteného u odporcu, a preto ani nemôže byť dostatočne preukázaná ani príčinná súvislosť. Súhlasné tvrdenie o priebehu škodovej udalosti nemožno považovať za preukázanie nároku za uznanie zodpovednosti, keďže ide len o tlačivo, ktoré slúži na zaznamenanie základných údajov o účastníkoch dopravnej nehody, resp. škodovej udalosti, nie je ale listinou preukazujúcou, že k vzniku škody došlo práve tým skutkovým dejom ako uvádza navrhovateľ. Odporca ďalej poukázal na to, že po ceste premávajúce motorové vozidlá nemohli ísť tak malou rýchlosťou, aby ich vodiči mohli ešte vnímať, a teda registrovať, že spod kolies nimi riadeného motorového vozidla odskočil kameň a poškodil iné motorové vozidlá. Z uvedeného potom vyplýva, že vodič motorového vozidla, ktorého ako škodcu označuje navrhovateľ, išiel vyššou rýchlosťou, ktorá potom ale vylučuje, aby opísané udalosti, t.j. odskok kameňa spod kolies nimi riadeného vozidla, vnímal. Na preukázanie príčinnej súvislosti nepostačuje tvrdenie poškodeného ani súhlasné tvrdenie poškodeného a poisteného o samotnej existencii kauzálneho nexusu. Z toho dôvodu nie je objektívne preukázateľné, že práve vozidlom poisteného odporcu bola spôsobená škoda.

Vypočutá svedkyňa M. E. uviedla, že navrhovateľa prvýkrát stretla keď sa stala dopravná nehoda, nikdy predtým ho nevidela, Vzhľadom na odstup času si nepamätala deň kedy došlo k tejto nehode, ale popísala skutočnosti tejto škodovej udalosti. Uviedla, že vychádzala z obce Kalša a po ceste smerom do Košíc na kopci Slanec sa navrhovateľ ju snažil zastaviť, pričom ona sa zľakla čo sa deje, avšak potom ako vozidlo navrhovateľa ju predbehlo, zastavila aj ona so svojim motorovým vozidlom. Obaja vystúpili z vozidiel a navrhovateľ jej vysvetlil, čo sa stalo a ukázal jej poškodené čelné sklo na svojom vozidle. Spoločne spisali správu o škodovej udalosti a táto správa bola zaslaná do poisťovne, v ktorej bolo vozidlo poistené, teda k odporcovi. Ďalej uviedla, že predmetná udalosť sa udiala v poobedňajších hodinách, pričom viditeľnosť bola dobrá a jazdila rýchlosťou asi 50 km/hod. V tom čase premávka nebola žiadna, teda nešli žiadne vozidlá. Na čelnom skle navrhovateľa bolo viditeľné, že došlo k nárazu, ale týmto vozidlom sa dalo ďalej pokračovať.

Navrhovateľ na svoje tvrdenia predložil faktúru z firmy Euro Autosklo KE s.r.o. so sídlom v Košiciach na Hemerkovej 25, prevádzka Osloboditeľov 42, vystavenú dňa 16.2.2015 so splatnosťou dňa 23.2.2015. Faktúra bola vystavená odberateľovi - navrhovateľovi, ktorému bola vyfakturovaná výmena čelného skla na vozidle Ford Mondeo EVČ: C. XXXCZ. Navrhovateľ dňa 16.2.2015 zaplatil vyššie uvedenej firme sumu 543,79 eur, o čom predložil súdu doklad o úhrade.

Odporkyňa oznámila navrhovateľovi listom zo dňa 2.3.2015, že zaregistrovala škodovú udalosť zo dňa 30.1.2015, pri ktorej malo dôjsť k poškodeniu čelného skla motorového vozidla zn. Ford EVČ: C. XXXCZ, pričom v súlade s ust. § 4 zák.č. 381/2001 Z.z. je povinnosťou navrhovateľa uplatnený nárok preukázať. Odporkyňa zastáva stanovisko, že v predmetnej veci nebolo bez akýchkoľvek pochybností zo strany navrhovateľa preukázané, že ku vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla Ford EVČ: C.. Z toho dôvodu odporkyňa považuje uplatnený nárok navrhovateľa za nepreukázaný a tento nárok vybavuje bez poskytnutia poistného plnenia.

Navrhovateľ listom zo dňa 27.3.2015 adresovaným odporkyni ako výzva na úhradu poistného plnenia zo škodovej udalosti oznámil, že so stanoviskom odporkyne nesúhlasí a ku vzniku škody na jeho vozidle došlo jednoznačne v priamej príčinnej súvislosti s predmetnou poistnou udalosťou. Z toho dôvodu žiadal, aby odporkyňa vyplatila poistné plnenie v lehote do 15.4.2015, v opačnom prípade bude podaný návrh na príslušnom súde.

Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 428 Občianskeho zákonníka, svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

Podľa § 15 ods. 1 zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla: náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Predpokladmi vzniku zodpovednosti prevádzkovateľa pri škodách spôsobených prevádzkou motorového vozidla sú: 1. udalosť vyvolaná osobitnou povahou prevádzky, 2. vznik škody a 3. príčinná súvislosť medzi udalosťou a vznikom škody.

Keďže zodpovednosť prevádzkovateľa pri škodách spôsobených prevádzkou motorového vozidla je založená na princípe objektívnej zodpovednosti, to znamená, bez ohľadu na zavinenie, nie je podmienkou jej vzniku protiprávny úkon osoby, ktorá za škodu zodpovedá.

Z vykonaného dokazovania súdu vyplynulo, že pri prevádzke motorového vozidla Ford Fusion došlo k spôsobeniu škody na motorovom vozidle navrhovateľa Ford Mondeo odskočením kameňa spod kolesá motorového vozidla Ford Fusion. V rozhodnej dobe bolo motorové vozidlo Ford Fusion povinne zmluvne poistené u odporkyne, ktorá v zmysle § 15 ods.1 zák.č.381/2001 Z.z. v spojení s § 4 ods.2 zák.č.381/2001 Z.z. zodpovedá za škodu spôsobenú vedením motorového vozidla. K odskočeniu kameňa spod kolesá vozidla poistenca odporkyne a následne k poškodeniu čelného skla motorového vozidla navrhovateľa došlo v nadväznosti na pohyb dotknutého vozidla po vozovke (rotácia kolies). Okolnosti, za ktorých ku škode došlo, detailne opísal navrhovateľ, ktorý jediný mohol vnímať, spod ktorého vozidla bol kameň do jeho čelného skla vymrštený. Záveru, že škoda bola spôsobená tak ako uviedol navrhovateľ, pritom nasvedčuje ďalšia reakcia navrhovateľa, keď bezprostredne na to zastavil auto škodcu, spod kolesá ktorého bol kameň vymrštený, pričom svedkyňa M. E. uznala spôsob vzniku škody uvedenej navrhovateľom a spolu spísali záznam o škodovej udalosti. Následne na to navrhovateľ škodu riadne nahlásil u odporkyne. Priebeh nehodového deja (zhodne s tvrdením navrhovateľa) popísala i svedkyňa M. E. - vodička motorového vozidla poisteného u odporkyne. Súd nemal dôvod pochybovať o tom, spod kolies ktorého motorového vozidla bol kameň vymrštený, keď na tomto úseku vozovky bolo len motorové vozidlo navrhovateľa a svedkyne. Snaha odporkyne vykladať vznik poškodenia vozidla (nadväzne aj kauzálny nexus) tak, aby navrhovateľ ešte nejako inak než vlastným tvrdením (rešpektujúcim výsledky všetkých ostatných dôkazov) preukázal vznik škody kameňom vymršteným spod kolesá pred ním idúceho vozidla je účelová, pretože potenciónálni žiadatelia takejto škody by boli prakticky vystavení do neriešiteľnej dôkaznej núdze. Uvedené by bolo možné len prostredníctvom citlivého kamerového systému namontovaného na čelnej maske vozidla navrhovateľa. V danom prípade sa jedná o škodu, ktorá bola spôsobená okolnosťami majúcimi pôvod v prevádzke motorového vozidla, nakoľko samotné odskočenie kameňa spod motorového vozidla bolo spôsobené rotáciou kolies motorového vozidla škodcu, pričom predmetná rotácia je sprievodným javom pohybu motorového vozidla (bez rotácie motorového vozidla by nedošlo k jeho pohybu). Pôvod v prevádzke motorového vozidla nemožno vzťahovať k vymrštenému kameňu ako takému, práve naopak, je potrebné vzťahovať k rotácií kolies pohybujúceho sa vozidla. Rotácia kolies pohybujúceho vozidla je bezpochyby prevádzkou motorového vozidla, s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1Cz 42/1971-R9/1972. Motorové vozidla sa nepohybujú vo vzduchoprázdne ako napr. lietadlá, ale po zemskom povrchu, preto prenášajú kynetickú energiu aj na materiál vozovky a v prípade keď dôjde k vymršteniu kameňa či iného predmetu vozovky, ide o okolnosť majúcu pôvod v prevádzke motorového vozidla, pretože kamienky patria ku pozemnej komunikácii. Bez prevádzky, pohybu motorového vozidla, by kameň z cesty do čelného skla iného motorového vozidla neodskočil. Pokiaľ by nešlo o motorové vozidlo,

ale napr. ručný vozík, je prakticky nepravdepodobné, aby bola skalke udelená taká energia, aby mohla spôsobiť škodu na aute navrhovateľa.

Súd poukazuje aj na ustálenú rozhodovaciu činnosť súdov (Krajský súd v Žiline sp.zn. 13Cob 40/2013, Krajský súd v Bratislave sp.zn. 6Co 65/2012, Krajský súd v Prešove sp.zn. 14Co 59/2012 a Krajský súd v Košiciach sp.zn. 11Co 43/2012), z ktorých rovnako vyplynul záver o tom, že rozbitie čelného skla motorového vozidla v dôsledku vymršteného kameňa je škodou, ktorá má pôvod v osobitnej povahe prevádzky. Vymrštenie kamienka priamo súvisí aj s rýchlosťou motorového vozidla, a teda je v priamej príčinnej súvislosti s prevádzkou motorového vozidla, t.j. s jeho činnosťou a pohybom. V súdnej praxi je už ustálený názor, že pod pojmom stred prevádzok treba rozumieť nielen tzv. priamy stred prevádzok dvoch alebo viacerých prevádzkovateľov dopravných prostriedkov, ale tiež aj vzájomné škodné pôsobenie dvoch prevádzok na seba (tzv. nepriamy stred), pri ktorom síce nedochádza k zrážke dvoch alebo viacerých dopravných prostriedkov, ale prevádzkou jedného dopravného prostriedku sa nepriamo ovplyvní prevádzka druhého dopravného prostriedku, v dôsledku čoho dôjde k jeho poškodeniu (Najvyšší súd SR sp. zn. Cpj 10/1983, publikované v Zbierke rozhodnutí pod č.3/1984).

V prípade škody na čelnom skle zaujíma Národná banka Slovenska stanovisko, že vymrštenie kameňa spod kolies iného motorového vozidla je okolnosť, ktorá má pôvod v prevádzke. Prejavom prevádzky motorového vozidla je v tomto prípade otáčavý pohyb jeho kolies. Aj keď kameň nie je súčasťou motorového vozidla, bez pôsobenia otáčavého pohybu kolies idúceho motorového vozidla, by kameň zostal na svojom mieste na ceste a k jeho vymršteniu a vzniku škody by nedošlo. Prevádzka motorového vozidla je teda príčinou vymrštenia kameňa, ktorý nárazom do čelného skla spôsobí škodu. Ak teda udalosť, škoda na čelnom skle, bola spôsobená okolnosťou majúcou pôvod v prevádzke, škoda vznikla a existuje príčinná súvislosť medzi udalosťou a vznikom škody, prevádzkovateľ zodpovedá za škodu na čelnom skle a pokiaľ má uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, je poisťovateľ povinný takúto škodu zaňho nahradiť.

Súd sa stotožnil so stanoviskom Útvary dohľadu nad finančným trhom Národnej banky Slovenska, že prejavom prevádzky motorového vozidla je otáčavý pohyb jeho kolies, aj keď kameň nie je súčasťou motorového vozidla. Udalosť, ktorou je škoda na čelnom skle, bola spôsobená okolnosťou majúcou pôvod v prevádzke. Škoda vznikla, existuje príčinná súvislosť medzi udalosťou a vznikom škody, prevádzkovateľ zodpovedá za škodu na čelnom skle a ak má uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, je poisťovateľ povinný túto škodu nahradiť.

Vzhľadom na zistený skutkový stav súd mal za preukázané, že k poškodeniu čelného skla na motorovom vozidle navrhovateľa došlo v priamej príčinnej súvislosti s prevádzkou motorového vozidla Ford Fusion, keďže poškodenie čelného skla bolo spôsobené kameňom odrazeným od kolesa motorového vozidla firmy Fresh. Prevádzka motorového vozidla pôsobila priamo na predmet ležiaci na vozovke, ktorý následkom pôsobenia vozidla sa uviedol do pohybu.

Navrhovateľom vyčíslená škoda v sume 543,79 eur bola v súlade s faktúrou č.XXXXXXXXXX zo dňa 16.2.2015 (č.l.7).

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a cit. zákonné ustanovenia bola odporkyňa zaviazaná k zaplateniu žalovanej sumy, ktorá predstavuje náhradu škody.

Súd priznal navrhovateľovi súčasne aj úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne z poukazom na § 517, § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Zákonná výška úrokov z omeškania predstavuje 5,05 % z dlžnej sumy ročne v súlade s ust. § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov. Navrhovateľ vyzval odporkyňu na plnenie poistného v lehote do 15.4.2015, a teda odporkyňa sa do omeškania so splnením svojho záväzku tak dostala dňa 16.4.2015.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal aj náhradu trov konania pozostávajúcu zo súdneho poplatku v sume 32,60 eur.

Keďže navrhovateľ neuhradil súdny poplatok, súd ho na túto povinnosť zaviazal v sume 32,60 eur podľa § 1 ods. 1, § 2 ods. 1. písm. c/, § 5 ods.1 písm. a/, § 9 ods. 2 zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.