

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 10P/11/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515206092  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3515206092.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci vo veci starostlivosti súdu o nesvojprávnu M. J.Á., L.. XX.XX.XXXX, P. J. XXX XX T. Č.. XX, zastúpená v konaní osobitne ustanoveným opatrovníkom C. G., O.. J., L.. XX.XX.XXXX, J. A.. N.. C.. O.. Š. XXX/XX, XXX XX C., o schválenie právneho úkonu, takto

### rozhodol:

S c h v a ľ u j e sa právny úkon kúpnej zmluvy zo dňa 25.04.2016, ktorý v mene nesvojprávnej M.L. J., L.. XX.XX.XXXX, P. J. XXX XX T. Č.. XX, urobil súdom ustanovený opatrovník C. G., O.. J., L.. XX.XX.XXXX, J. A.. N.. C.. O.. Š. XXX/XX, XXX XX C., ktorou kúpnu zmluvou previedla nesvojprávna M. J., L.. XX.XX.XXXX L. L. D. E. T.Ú.. T., zapísané na LV č. XXX, a to parc. registra "C" č. 1448/2 záhrady o výmere 567 m<sup>2</sup>, v podiele 1/2, parc. registra "C" č. XXXX záhrady o výmere 635 m<sup>2</sup>, v podiele 1/2 do vlastníctva kupujúceho I. J., L.. XX.XX.XXXX, za kúpnu cenu 1.803,- Eur.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Podaným návrhom došlým súdu dňa 17.06.2015 I.L. J., L.. XX.XX.XXXX žiadal, aby súd schválil právny úkon Kúpnu zmluvu zo dňa 15.06.2015, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti vedené na LV č. XXX pre katastrálne územie T. za kúpnu cenu 601,- Eur. Návrh odôvodnil tým, že v roku 2012 odkúpil od svojej matky nehnuteľnosti - dom a záhrady v k.ú. T.. Vedľa týchto nehnuteľností sa nachádzajú ďalšie pozemky, ktoré sú vo vlastníctve jeho matky, o čom nevedel, pričom je v jeho záujme mať vysporiadané aj tieto pozemky.

C. G. v podaní došlým súdu dňa 17.08.2015 uviedla, že nemá žiadne pripomienky ani námietky ku kúpnej zmluve.

Obec T. v podaní došlým súdu dňa 03.02.2016 uviedla, že obvyklá hodnota 1 m<sup>2</sup> v obci T. je 3,- Eur/ m<sup>2</sup> v zastavenom území obce.

I. J. podaní došlým súdu dňa 02.05.2016 predložil novú Kúpnu zmluvu zo dňa 25.04.2016 na schválenie súdu, kde sa nezmenil predmet kúpy, avšak došlo k zmene kúpnej ceny na 1.803,- Eur.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením spisu tunajšieho súdu 5P/25/2015 a 5Ps/4/2012 a zistil, že rozsudkom zo dňa 7.11.2012 bola M. J., O.. E. L.. XX.X.XXXX, J. T. XX, pozbavená spôsobilosti na právne úkony celkom a bol jej ustanovený opatrovník I. J., L.. XX.XX.XXXX.

Vzhľadom k tomu, že za kupujúceho vystupuje opatrovník I. J., súd uznesením č.k. 5P/25/2015-9 zo dňa 18.05.2015 ustanovil nesv. M. J., L.. XX.XX.XXXX, M. C. G.C., L.. XX.XX.XXXX, J. C., A.. C..O.. Š.

XXX/XX, na zastupovanie nesvojprávnej pri uzatvorení kúpnej zmluvy medzi I. J., L.. XX.XX.XXXX, J. T. XX S. L.. M. J., L.. XX.XX.XXXX, predmetom ktorej bude odkúpenie pozemku parc.č. XXXX/X - záhrady o výmere 567 m<sup>2</sup>, zapísaný na liste vlastníctva č. XXX ako parcela registra "C" v časti B, pod radovým číslom B2, pozemok parc. č. XXXX - záhrady o výmere 635 m<sup>2</sup>, zapísaný na liste vlastníctva č. XXX ako parcela registra "C" v časti B, pod radovým číslom B2. Podpisom, resp. ukončením tu uvedeného právneho úkonu zaniká funkcia pre tento úkon ustanoveného opatrovníka C. G..

Z kúpnej zmluvy zo dňa 25.04.2016 súd zistil, že ustanovený opatrovník uzatvoril za nesvojprávnu kúpnu zmluvu s obsahom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia. Zo správy obce T. bolo zistené, že hodnota nehnuteľností je 1.803,- Eur,- Eur a z listu vlastníctva č. XXX pre k.ú. T., že nesvojprávna je podielovou spoluvlastníčkou prevádzaných nehnuteľností.

Podľa § 10 ods.1 Občianskeho zákonníka ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je vôbec schopná robiť právne úkony, súd ho pozbaví spôsobilosti na právne úkony.

Podľa § 26 pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilí na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 27 ods.2 Občianskeho zákonníka zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 193 O.s.p. ustanovenia § 176 až 180 O.s.p. ( starostlivosť súdu o maloletých) platia obdobne i v opatrovníctve nad osobou pozbavenou spôsobilosti na právne úkony.

Podľa § 179 O. s. p., ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že nesvojprávna je podielovým spoluvlastníkom prevádzaných nehnuteľností, tieto vzhľadom k svojmu zdravotnému stavu nie je schopná užívať a starať sa o ich údržbu. Súd považuje kúpnu cenu za primeranú a získané finančné prostriedky pre nesvojprávnu za účelnejšie ako vlastníctvo nehnuteľností. Vzhľadom na uvedené je právny úkon predaja nehnuteľností uvedený vo výroku tohto rozhodnutia v záujme nesvojprávnej a súd ho z tohto dôvodu schválil.

Toto konanie možno začať i bez návrhu, preto súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak nebude povinnosť uložená rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.