

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5C/273/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2715203755
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2016:2715203755.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: L. M., G.. XX.X.XXXX, K. Č.. V.. XXX, XXX XX C., štátny občan SR, o zaplatenie sumy 665,59 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 71,71 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania zo sumy 71,71 eur od 3.6.2012 až do zaplatenia zastavuje.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 563,58 eur, spolu s 9 % úrokom z omeškania zo sumy 563,58 eur od 3.6.2012 až do zaplatenia, a trovy konania 39,50 eur, a k rukám právneho zástupcu žalobcu je žalovaný povinný zaplatiť trovy právneho zastúpenia žalobcu v sume 143,62 eur, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 50,- eur mesačne splatných vždy do posledného dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšku súd žalobu zamieta.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Skalica dňa 18.5.2015 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 665,59 eur a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 3.6.2012 do zaplatenia a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. uzavrel so žalovaným dňa 29.9.2011 Zmluvu o poskytnutí pôžičky č. 5008903, na základe ktorej poskytla spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. žalovanému pôžičku vo výške 599,94 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 99 mesačných splátkach v sume 6,06 eur. Do dňa podania žaloby žalovaný uhradil sumu 6,06 eur. Vzhľadom nato, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 23.5.2012 listom vyzval žalovaného k okamžitej úhrade splátok jednorázovo. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 665,59 eur. Žalobca si zároveň uplatnil aj zákonné úroky z omeškania.

Uznesením č. k. 5C/273/2015-20 zo dňa 15.7.2015 súd pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu - spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154.

Písomným podaním žalobcu doručeným súdu dňa 12.4.2016, žalobca zobral žalobu čiastočne späť a to v časti uplatnených pokút vo výške 71,71 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania zo sumy 71,71 eur od 3.6.2012 do zaplatenia. Naďalej trval na zaplatení sumy 593,88 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 593,88 eur od 3.6.2012 do zaplatenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené, súd konanie v časti sumy 71,71 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania zo sumy 71,71 eur od 3.6.2012 do zaplatenia podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

Podaním zo dňa 18.5.2016 žalobca doplnil žalobu tak, že uplatnená pohľadávka predstavuje nezaplatenú časť úveru a to neuhradenú splátku č. 2 splatnú dňa 20.11.2011 v sume 6,06 eur, neuhradenú splátku č. 3 splatnú dňa 20.12.2011 v sume 6,06 eur, neuhradenú splátku č. 4 splatnú dňa 20.1.2012 v sume 6,06 eur, neuhradenú splátku č. 5 splatnú dňa 20.2.2012 v sume 6,06 eur, neuhradenú splátku č. 6 splatnú dňa 20.3.2012 v sume 6,06 eur, neuhradenú splátku č. 7 splatnú dňa 20.4.2012 v sume 6,06 eur. Dlžná suma predčasne zosplatennej istiny zostatku úveru v sume 557,52 eur predstavuje zostatok istiny bez navýšenia o zmluvnú úroky, jedná sa o úverovú istinu splátok v poradí od 8. splátky do pôvodne dojednanej 99. úverovej splátky splatnej dňa 20.12.2019.

Žalobca ani jeho právny zástupca sa na riadne predvolanie na pojednávanie nedostavili, právny zástupca žalobcu ospravedlnil ich neúčast'.

Žalovaný sa k žalobe vyjadril tak, že zmluvu o pôžičke s pôvodným veriteľom uzavrel, pričom požiadal o povolenie splácať svoj dlh v splátkach.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, žiadosťou klienta o poskytnutie bezúročnej pôžičky, schválením žiadosti o poskytnutí bezúročnej pôžičky (č.l. 3 spisu), všeobecnými obchodnými podmienkami č.l. 4, vypovedaním zmluvy č.l. 5, prehľadom splátok č.l. 7, uznesením o zmene žalobcu, doplnením žaloby, lustráciou v Sociálnej poisťovni č.l. 31-32, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Na základe žiadosti a zmluvy o poskytnutí bezúročnej pôžičky č. 5008903 zo dňa 29.9.2011 (ďalej len zmluva), predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok schválila žalovanému pôžičku vo výške 599,94 eur s výškou mesačnej splátky 6,06 eur, počtom splátok 99. V zmluve bol uvedený termín konečnej splatnosti 12/2009, prvá mesačná splátka splatná dňa 20.10.2011, termín splátky 20. deň v mesiaci a ročná úroková sadzba 0 %. Podľa článku IV. bod 4. žiadosti akceptáciou návrhu klienta na uzatvorenie zmluvy zo strany spoločnosti dochádza k uzatvoreniu zmluvy o pôžičke, o čom spoločnosť zašle klientovi písomné potvrdenie o uzatvorení zmluvy o pôžičke. V zmysle bodu 5. cit. článku klient vyhlásil, že súhlasí s výškou a počtom splátok uvedených v zmluve, tieto sa zaviazal uhrádzať pravidelnými splátkami v termínoch a výške určenej zmluvou.

Podľa bodu 6.1 Všeobecných obchodných podmienok platných od 1.9.2010 je klient povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, inak v sume a termínoch uvedených v zmluve a) alebo podmienkach a) alebo VOP.

Podľa bodu 6.2 pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a) alebo zmluve a/alebo podmienkach a) alebo VOP stanovené inak, splátky sú splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

Podľa bodu 6.3 VOP v jednotlivých splátkach je zahrnutý dohodnutý anuitný úrok, príslušná časť istiny a poplatok za poskytnutie pôžičky.

Podľa bodu 11.2. VOP spoločnosť je oprávnená požadovať od klienta zmluvnú pokutu v prípade, ak sa klient dostal do omeškania so zaplatením jednotlivých splátok. V 30-ty deň po dobe splatnosti sa dlžná splátka zvyšuje o zmluvnú pokutu vo výške 10 % z tejto dlžnej splátky.

Podľa bodu 11.3. VOP v prípade omeškania s úhradou jednotlivých splátok je klient povinný zaplatiť spoločnosti okrem zmluvnej pokuty i sankčný úrok vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. Sankčný úrok je splatný na výzvu spoločnosti.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 1.6.2015 bola pohľadávka voči žalovanému vyplývajúca zo zmluvy ev. č. 5008903 postúpená na žalobcu.

Podľa prehľadu splátok a úhrad predloženým žalobcom žalovaný uhradil celkom sumu 6,06 eur. Podľa tohto prehľadu žalovanému bola vyúčtovaná pokuta v celkovej výške 72,67 eur, z ktorej si žalobca pôvodne uplatňoval sumu 71,71 eur.

Z podania nazvaného „vypovedanie zmluvy“ zo dňa 23.5.2012 súd zistil, že právny predchodca žalobcu zmluvu ku dňu 23.5.2012 vypovedal a súčasne vyzval žalovaného k úhrade celkového dlhu vo výške 597,55 eur v lehote 5 dní od doručenia vypovedania. Podľa priloženej doručenky, žalovaný predžalobnú upomienku prevzal dňa 28.5.2012.

Žalovaný vo výpovedi uviedol, že v roku 2011 požiadal spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. o poskytnutie pôžičky, podpísanú žiadosť zaslal spoločnosti späť a táto mu zaslala oznámenie o schválení žiadosti o poskytnutie bezúročnej pôžičky. Poskytnutú sumu 599,94 eur použil na refinancovanie úveru v tej istej spoločnosti. So všeobecnými obchodnými podmienkami oboznámený nebol. Nemal vedomosť o tom, či a koľko splátok uhradil. Žiadal o povolenie splácať svoj dlh v splátkach po 30,- eur mesačne, z dôvodu, že má 3 deti, s ktorými býva v prenajatom byte, za ktorý platí nájomné 320,- eur mesačne. Je zamestnaný, príjem má okolo 1 000,- eur mesačne.

Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Z.z. Občiansky zákonník v znení v čase uzavretia zmluvy (ďalej len Občiansky zákonník), zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“).

Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu;

ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení od 1.5.2014 (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihlada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1, 2 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne len čiastočne. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo dňa 29.9.2011 k platnému uzatvoreniu zmluvy o poskytnutí pôžičky. Súd zastáva názor, že predmetná zmluva o pôžičke je jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou, kde na jednej strane vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Uvedená zmluva o pôžičke je zároveň aj spotrebiteľským úverom podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom jej základným charakterom je charakter absolútneho obchodného záväzkového vzťahu podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka v znení v čase uzavretia zmluvy. Spotrebiteľským úverom je každé dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy spotrebiteľovi, a to za odplatu veriteľom bez ohľadu na právnu formu, s výnimkou zmlúv vymedzených v § 1 ods. 3 cit. zákona. Súd preto pri právnom posúdení veci aplikoval na zmluvu ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa spotrebiteľa a tiež zmluvu posudzoval v zmysle ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd posúdil obsah zmluvy a Všeobecné podmienky a má za to, že zmluva medzi účastníkmi bola uzavretá platne. Žalobca resp. jeho právny predchodca sa zaviazal poskytnúť žalovanému bezúročnú pôžičku a žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v 99. mesačných splátkach po 6,06 eur. Celkom mal žalovaný vrátiť dlžnú sumu 599,94 eur.

Súd mal v predmetnej veci preukázané, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 599,94 eur, ktorý je v zmysle zmluvy bezúročný. Žalobca úroky ani poplatky priznať nežiadal, tieto ani žalovanému na základe prehľadu splátok a úhrad účtované neboli. Z doplnenia žaloby zo dňa 18.5.2016 vyplýva, že žalobca žiada priznať aj premlčané splátky, jedná sa o neuhradenú splátku č. 2 splatnú dňa 20.11.2011 v sume 6,06 eur, neuhradenú splátku č. 3 splatnú dňa 20.12.2011 v sume 6,06 eur, neuhradenú splátku č. 4 splatnú dňa 20.1.2012 v sume 6,06 eur, neuhradenú splátku č. 5 splatnú dňa 20.2.2012 v sume 6,06

eur, neuhradenú splátku č. 6 splatnú dňa 20.3.2012 v sume 6,06 eur, neuhradenú splátku č. 7 splatnú dňa 20.4.2012 v sume 6,06 eur.

Súd v konaní ex offo prihladol na čiastočné premlčanie uplatneného nároku a to splátok č. 2. až 7. v zmysle ustanovnia § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa a preto aplikoval ustanovenie § 100 a nasl. Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je premlčacia doba tri roky, keďže táto úprava je pre spotrebiteľa priaznivejšia než úprava premlčacej doby upravená v Obchodnom zákonníku. V zmysle § 103 Občianskeho zákonníka trojročná premlčacia doba v tomto prípade začala pri splátke č. 2 plynúť odo dňa 20.11.2011 a uplynula dňa 20.11.2014, pri splátke č. 3 plynúť odo dňa 20.12.2011 a uplynula dňa 20.12.2014, pri splátke č. 4 plynúť odo dňa 20.1.2012 a uplynula dňa 20.1.2015, pri splátke č. 5 plynúť odo dňa 20.2.2012 a uplynula dňa 20.2.2015, pri splátke č. 6 plynúť odo dňa 20.3.2012 a uplynula dňa 20.3.2015, pri splátke č. 7 plynúť odo dňa 20.4.2012 a uplynula dňa 20.4.2015. Žaloba bola na súd podaná dňa 18.5.2015, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby, preto bolo potrebné žalobu v premlčanej časti nároku žalobcu ex offo ako nedôvodnú zamietnuť. Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 563,58 eur, ktorá predstavuje poskytnutý úver bez úrokov a bez poplatkov v sume 599,94 eur po odpočítaní premlčaných splátok v sume 36,36 eur a vo zvyšku súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške podľa žaloby, pretože tento nepresahuje zákonný úrok z omeškania v zmysle nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a to zo sumy priznanej súdom, čiže zo sumy 563,58 eur, na ktorú vznikol žalobcovi nárok a teda len s touto sumou sa žalovaný dostala do omeškania. Žalovaný bol vyzvaný na úhradu dlžnej sumy v oznámení o vypovedaní zmluvy zo dňa 23.5.2012 a to v lehote 5 dní od doručenia. Oznámenie o vypovedaní zmluvy mu bolo doručené dňa 28.5.2012. Keďže žalovaný dlžnú sumu v lehote poskytnutej mu žalobcom neuhradil, od 3.6.2012 sa dostal do omeškania a od tohto dňa vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Vzhľadom na úspech žalobcu v sume 563,58 eur (94,90 %) a jeho neúspech v pomerne nepatrnej časti v sume 30,30 eur (5,10 %), súd priznal žalobcovi plnú náhradu iných trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 39,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 143,62 eur za dva úkony právnej služby á 51,45 eur a dva režijné paušály á 8,39 eur a DPH vo výške 20 %.

Súd v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 O.s.p. povolil žalovanému zaplatať priznanú sumu v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určil, z dôvodu, že súd má za to, že nie v schopnostiach žalovaného splatiť celý dlh naraz. Žalovaný uviedol, že žiada povoliť splácať dlh v splátkach po 30 eur mesačne, jeho príjem je približne 1 000 eur mesačne, pričom má vyživovaciu povinnosť k trom deťom a býva v prenajatom byte, za ktorý platí nájomné 320,- eur mesačne. Vzhľadom na uvedené súd považuje výšku splátky 50 eur za primeranú k majetkovým pomerom žalovaného a k výške priznanej pohľadávky a zároveň má súd za to, že povolením splácania dlhu v splátkach nebudú ohrozené práva žalobcu, a to vzhľadom na osobu žalobcu a výšku priznanej sumy.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, vo dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak súd odsúdil na opakujúce sa plnenie v budúcnosti zročných dávok, treba ich plniť, len čo sa podľa rozsudku stanú zročnými (§ 160 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).