

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/215/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316200617
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6316200617.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: H. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. XXX, XXX XX T., zast. splnomocneným advokátom JUDr. Petrom Homolom, so sídlom Advokátskej kancelárie Nejedlého 20, 841 02 Bratislava, proti odporcovi: Black PATROL, s. r. o., so sídlom Štúrova 9, 977 01 Brezno, IČO: 47 232 285, zast. JUDr. Petrom Škondejom, advokátom so sídlom Kuzmányho 5, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č. k. 2C/22/2016-35 zo dňa 26. 02. 2016, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

V odôvodnení predmetného uznesenia okresný súd uviedol: „Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 3. 2. 2016 domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým súd zakáže odporcovi do právoplatného rozhodnutia vo veci samej akokoľvek nakladať s nehnuteľnosťami - piatimi bytmi nachádzajúcimi sa v bytovom dome so súpisným číslom XXXX, postavenom na pozemku s parc. č. XXXX/X, evidovanom Okresným úradom A., katastrálnym odborom na LV č. XXXXX, pre okres A., obec A., katastrálne územie A..

Podaný návrh odôvodnil navrhovateľ tým, že dňa 28. 10. 2014 bola medzi ním a obchodnou spoločnosťou R&B FAKTORING, s.r.o. uzavretá zámenná zmluva, na základe ktorej navrhovateľ nadobudol od R&B FAKTORING, s.r.o. do svojho vlastníctva osobné motorové vozidlo Porsche Cayenne, r.v. 2005 a spoločnosť R&B FAKTORING, s.r.o. nadobudla od navrhovateľa do svojho vlastníctva osobné motorové vozidlo De Tomaso Pantera, r.v. 1972. R&B FAKTORING, s.r.o. ponúkol navrhovateľovi na zmenu osobné motorové vozidlo Porsche Cayenne, ktoré malo mať úpravu vykonanú obchodnou spoločnosťou Gemballa GmbH, Nemecko. Táto skutočnosť sa však nezakladá na pravde a spoločnosť R&B FAKTORING, s.r.o. navrhovateľa na túto skutočnosť nijakým spôsobom neupozornila. Navrhovateľ pri osobnej fyzickej prehliadke motorového vozidla Porsche Cayenne nemal možnosť rozpoznať, že nejde o úpravu vykonanú obchodnou spoločnosťou Gemballa GmbH, ale ide len o napodobeninu tejto úpravy. Uvedená skutočnosť má v konečnom dôsledku vplyv aj na samotnú hodnotu osobného motorového vozidla Porsche Cayenne, ktorá je podstatne nižšia. Uvedeným konaním R&B FAKTORING, s.r.o. úmyselne uviedol navrhovateľa do omylu.

Navrhovateľ listom zo dňa 22. 1. 2016 označeným ako "Neplatnosť zámenej zmluvy zo dňa 28. 10. 2014" spoločnosti R&B FAKTORING, s.r.o. oznámil, že zámennú zmluvu považuje za neplatnú a zároveň uvedenú spoločnosť vyzval, aby mu najneskôr do piatich kalendárnych dní vydala osobné motorové vozidlo De Tomaso Pantera, pričom zároveň mal navrhovateľ vrátiť tejto spoločnosti osobné motorové

vozidlo Porsche Cayenne. Spoločnosť R&B FAKTORING, s.r.o. predmetný list prevzala dňa 27. 1. 2016, avšak naň žiadnym spôsobom nereagovala.

Na základe uvedených skutočností navrhovateľ podal dňa 2. 2. 2016 na Okresný súd Brezno žalobu, ktorou žiada, aby súd zaviazal spoločnosť R&B FAKTORING, s.r.o. vydať mu osobné motorové vozidlo De Tomaso Pantera, eventuálne ak by vydanie tohto motorového vozidla nebolo možné, navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal spoločnosť R&B FAKTORING, s.r.o. zaplatiť mu sumu 110 000 Eur.

Dňa 27. 1. 2016, teda v deň ako spoločnosť R&B FAKTORING, s.r.o. prevzala od navrhovateľa list zo dňa 22. 1. 2016 previedla byty č. X, X, X, XX a XX, ktoré sú evidované na LV č. XXXXX, pre katastrálne územie A. na odporcu. Navrhovateľ pritom zdôraznil, že spoločnosť R&B FAKTORING, s.r.o. a odporca majú toho istého spoločníka a konateľa, ako aj to, že spoločnosť R&B FAKTORING, s.r.o. už nevlastní motorové vozidlo De Tomaso Pantera.

Podľa názoru navrhovateľa je teda jednoznačné, že spoločnosť R&B FAKTORING, s.r.o. pristúpila k prevodu uvedených nehnuteľností na odporcu v úmysle ukrátiť navrhovateľa. Zároveň je splnená aj podmienka, že tento úmysel bol známy aj odporcovi. Je podstatné, že ide o právny úkon, ktorým sa zhoršuje možnosť navrhovateľa na uspokojenie jeho pohľadávky.

V závere navrhovateľ uviedol, že prostredníctvom súdu sa bude domáhať odporovateľnosti prevodu vyššie uvedených nehnuteľností na odporcu.

Súd za účelom rozhodovania o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia lustráciou v súdnom registri zistil, že na tunajšom súde je vedené konanie pod sp.zn. 1C/11/2016 začaté návrhom navrhovateľa doručeným súdu dňa 2. 2. 2016 proti odporcovi spoločnosti R&B FAKTORING, s.r.o., o vydanie huteľnej veci - osobného motorového vozidla zn. De Tomaso Pantera, r.v. 1972, VIN: THPNMG03375 a eventuálne, v prípade, ak vydanie veci nebude možné, tak zaplata sumy 110 000 Eur. Súčasne s návrhom vo veci samej sa navrhovateľ domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcovi nakladať s nehnuteľnosťou - bytom č. 6, nachádzajúcim sa na 3. poschodí bytového domu so súp. číslom W., postavenom na pozemku s parc. č. XXXX/X, evidovanom Okresným úradom R., katastrálnym odborom, na LV č. XXXX, pre okres R., obec H., k.ú. H., do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Uznesením č.k. 1C/11/2016 - 46 zo dňa 23. 2. 2016 súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Pri rozhodovaní o podanom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa súd oboznámil s podaným návrhom, pripojenými listinnými dôkazmi a spisom tunajšieho súdu sp.zn. 1C/11/2016, a vychádzal z nasledovných zákonných ustanovení:

Podľa § 74 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p.") pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zřejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 4 O.s.p., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Pre nariadenie predbežného opatrenia v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zákon alternatívne vyžaduje splnenie dvoch predpokladov: jedným z nich je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov, druhým je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Účelom predbežných opatrení je rýchla, i keď len dočasná úprava právnych, ale i faktických pomerov účastníkov konania. Predbežné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov konania. Predbežné opatrenie teda nepredstavuje konečné rozhodnutie a jeho účelom je iba dočasná úprava pomerov účastníkov.

Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov, by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením predbežného opatrenia nie je teda skutkový stav zisťovaný v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. To však neznamená, že súd môže nariadiť predbežné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana alebo bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Predbežným opatrením sa buď upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, kým súd vydá konečné rozhodnutie vo veci. Predbežné opatrenie preto musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej. Je preto nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Navrhovateľ v zásade odôvodnil návrh na nariadenie predbežného opatrenia tým, že voči odporcovi sa bude návrhom vo veci samej domáhať odporovateľnosti právnych úkonov, a to prevodu dotknutých nehnuteľností zo spoločnosti R&B FAKTORING, s.r.o., na odporcu, keď k uvedenému prevodu malo dôjsť v úmysle ukrátiť navrhovateľa v nadväznosti na vyššie popísané udalosti po uzatvorení zámennej zmluvy zo dňa 28.10.2014. Zároveň poukázal i na konanie, v ktorom sa domáha voči spoločnosti R&B FAKTORING, s.r.o., vydania osobného motorového vozidla De Tomaso Pantera, eventúálne ak by vydanie tohto motorového vozidla nebolo možné, zaplataenia od spoločnosti R&B FAKTORING, s.r.o., sumy 110 000 Eur (vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 1C/11/2016).

Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zvažoval súd najmä celkové okolnosti situácie s dôrazom na skúmanie pravdepodobnosti budúceho prevodu vlastníckeho práva a primeranosti požadovaného uloženia zákazu ďalšieho nakladania s nehnuteľnosťami odporcom, ako navrhol navrhovateľ. Súd návrh posudzoval zo zákonných hľadísk týkajúcich sa rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, predpokladu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, ohrozenia prípadného budúceho výkonu súdneho rozhodnutia a rovnako potreby dočasnej úpravy vzťahov účastníkov konania. Pričom na základe uvedeného súd dospel k záveru, že navrhovateľ v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, z ktorých by vyplývala dôvodná obava, že odporca bude s predmetnými nehnuteľnosťami ďalej nakladať. Navrhovateľ nevyslovil ani len túto obavu a tiež neuviedol žiadne iné skutočnosti, pre ktoré by súd nadobudol presvedčenie o tom, že sú dané dôvody na nariadenie predbežného opatrenia.

Pokiaľ navrhovateľ podaným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia pod sp.zn. 2C/22/216 nadväzoval na konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 1C/11/2016, súd poukazuje na to, že v konaní sp.zn. 1C/11/2016 sa primárne navrhovateľ domáha vydania vozidla a aj v prípade, ak by už toto vozidlo nebolo vo vlastníctve spoločnosti R&B FAKTORING, s.r.o., čo však zatiaľ navrhovateľ nepreukázal, súd nevidí dôvod, prečo by sa tohto vydania nemohol domáhať aj od tretej osoby, na

ktorú bolo toto vozidlo prevedené. Sám navrhovateľ až eventuálnym petitom žiada o priznanie peňažnej náhrady v prípade, ak by toto vozidlo nebolo možné vydať, pričom podľa názoru súdu to znamená, že vozidlo by nebolo možné vydať z objektívnych dôvodov (napr. z dôvodu zničenia). Súdu sa preto javí ako predčasné zo strany navrhovateľa domáhať sa nariadenia predbežného opatrenia, ktorým sa má zabezpečiť výkon rozhodnutia vo veci samej, ktorým by bola spoločnosti R&B FAKTORING, s.r.o., uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi peňažnú náhradu a v nadväznosti na to uvažovať o konaní spoločnosti R&B FAKTORING, s.r.o., spočívajúcom v prevode vyššie uvedených nehnuteľností na odporcu ako o konaní, ktorým ukracuje navrhovateľa a ohrozuje výkon budúceho rozhodnutia vo veci samej.

Hoci za daných okolností, na ktoré navrhovateľ vo svojom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia poukázal, možno konanie spoločnosti R&B FAKTORING, s.r.o., označiť za podozrivé, uvedené nepostačuje ako odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy navrhovateľa či potreby dočasnej úpravy pomerov medzi navrhovateľom a odporcom požadovanom rozsahu.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, keď dospel k záveru, že navrhovateľ súdu neosvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov, a teda nezistil dôvody na nariadenie predbežného opatrenia“.

Proti predmetnému uzneseniu okresného súdu sa navrhovateľ odvolal a v odvolaní uviedol, že proti uzneseniu Okresného súdu Brezno zo dňa 26. 02. 2016 sp. zn. 2C/22/2016 podáva odvolanie z dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. d), e) a f) zák. č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte len OSP) v spojení s ust. § 221 ods. 1 písm. f) OSP. Navrhovateľ v odvolaní ďalej uviedol, že pokiaľ okresný súd vo svojom uznesení uvádza: „Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zvažoval súd najmä celkové okolnosti situácie s dôrazom na skúmanie pravdepodobnosti budúceho prevodu vlastníckeho práva a primeranosti požadovaného uloženia zákazu ďalšieho nakladania s nehnuteľnosťami odporcom, ako navrhol navrhovateľ. Súd návrh posudzoval zo zákonných hľadísk týkajúcich sa rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, predpokladu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, ohrozenia prípadného budúceho výkonu súdneho rozhodnutia a rovnako potreby dočasnej úpravy vzťahov účastníkov konania. Pričom na základe uvedeného súd dospel k záveru, že navrhovateľ v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, z ktorých by vyplývala dôvodná obava, že odporca bude s predmetnými nehnuteľnosťami ďalej nakladať. Navrhovateľ nevyslovil ani len túto obavu a tiež neuviedol žiadne iné skutočnosti, pre ktoré by súd nadobudol presvedčenie o tom, že sú dané dôvody na nariadenie predbežného opatrenia“, tak s vyššie uvedeným tvrdením Okresného súdu Brezno nesúhlasí, pretože v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania, keď v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uviedol, že spoločnosť R&B FAKTORING, s. r. o., v ten istý deň (27. 01. 2016) ako prevzala od navrhovateľa list zo dňa 22. januára 2016 označený ako „Neplatnosť zámennej zmluvy zo dňa 28. 10. 2014“, previedla byt č. H., byt č. S. byt č.H. byt č. XX a byt č. XX, ktoré sú evidované na LV č. XXXXX pre katastrálne územie A. na odporcu, pričom spoločnosť R&B FAKTORING, s. r. o., a odporca majú toho istého spoločníka a toho istého konateľa. Navrhovateľ v odvolaní ďalej uviedol, že spoločnosť R&B FAKTORING, s. r. o., už nevlastní motorové vozidlo De Tomaso Pantera, r. v. 1972, VIN: THPNMG03375 (o čom má odporca vedomosť), a teda v prípade úspechu v konaní o vydanie uvedeného motorového vozidla bude musieť spoločnosť R&B FAKTORING, s. r. o., zaplatiť navrhovateľovi žalovanú sumu. Je teda podľa navrhovateľa jednoznačné, že spoločnosť R&B FAKTORING, s. r. o., pristúpila k prevodu vyššie uvedených nehnuteľností na odporcu v úmysle ukraťiť navrhovateľa. Zároveň je v tomto prípade splnená aj podmienka, že tento úmysel bol známy aj odporcovi, nakoľko obe spoločnosti - spoločnosť R&BK.G, s. r. o., a aj odporca majú rovnakého spoločníka ako aj konateľa, pričom je podľa navrhovateľa podstatné to, že ide o právny úkon, ktorým sa zhoršuje možnosť navrhovateľa uspokojiť svoju pohľadávku. V uvedenej súvislosti navrhovateľ uviedol, že nerozumieme tvrdeniu súdu, že navrhovateľ v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, z ktorých by vyplývala dôvodná obava, že odporca bude s predmetnými nehnuteľnosťami nakladať. M. uvedené tvrdenie súdu je podľa navrhovateľa v priamom rozpore s jeho ďalším tvrdením: „Hoci za daných okolností, na ktoré navrhovateľ vo svojom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia poukázal, možno konanie spoločnosti R&B FAKTORING, s. r. o., označiť za podozrivé“. Z uvedeného podľa navrhovateľa vyplýva, že okresný súd vo svojom uznesení považuje konanie spoločnosti R&B FAKTORING, s. r. o., za podozrivé avšak na druhej strane návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, čo je vzhľadom

na uvedené skutočnosti pre navrhovateľa nepochopiteľné. Navrhovateľ v odvolaní ďalej zdôraznil, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia má zákonom požadované náležitosti, t. j. opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, preto podľa názoru navrhovateľa, navrhovateľ splnil všetky zákonom vyžadované podmienky na nariadenie predbežného opatrenia.

Navrhovateľ v odvolaní ďalej uviedol, že nesúhlasí s názorom okresného súdu, že je predčasné domáhať sa nariadenia predbežného opatrenia, ktorým sa má zabezpečiť výkon rozhodnutia vo veci samej, v prípade že nebude možné predmetné motorové vozidlo vydať navrhovateľovi, pričom poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 347/2009, kde Najvyšší súd SR zaujal stanovisko k podstate eventuálneho petitu, tak že o takýto petit ide v tom prípade, keď navrhovateľ žiada zaviazať odporcu na jeden druh plnenia, a len ak objektívne nebude možné vyhovieť prvému petitu, žiada ho zaviazať in eventum na iné plnenie. Tak je to aj pri návrhu na vydanie veci, ktorý navrhovateľ formuluje tak, že pre prípad nemožnosti vydania veci (či už preto, lebo vec neexistuje, alebo ju odporca nemá), žiada od odporcu peňažnú náhradu. Pritom treba podľa navrhovateľa zdôrazniť, že podstatou eventuálneho petitu je návrh na prisúdenie (iba) jedného nároku. Ak súd dospeje k záveru o existencii okolností opodstatňujúcich petit v jeho druhej eventualite, rozhoduje podľa nej a prvý petit návrhu zamietne. Naopak, ak súd rozhodne podľa prvej eventuality petitu, o druhej už nerozhoduje. Vzájomný vzťah oboch petítov je teda daný tým, že súd sa môže zaoberať a rozhodovať o druhom (eventuálnom) petite až potom, kedy je zistená a preukázaná neodôvodnenosť alebo neopodstatnenosť plnenia v zmysle prvého petitu.

S ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, navrhovateľ navrhol, aby odvolací súd, odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Brezno zmenil tak, že návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovie.

Krajský súd ako súd odvolací prejednal vec v rozsahu danom odvolaním navrhovateľa podľa ust. § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 OSP a odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1,2 OSP potvrdil.

Zo spisu odvolací súd zistil, že návrhom na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 02. 02. 2016 sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi zákaz do právoplatného rozhodnutia vo veci samej akokoľvek nakladať s nehnuteľnosťami vymedzenými v petite návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ odôvodnil tým, že spoločnosť R&B FAKTORING, s. r. o., previedla na odporcu nehnuteľnosti vymedzené v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v úmysle ukrátiť navrhovateľa, pričom bola splnená podmienka, že tento úmysel bol odporcovi známy, nakoľko obe spoločnosti - R&B FAKTORING, s. r. o., a aj odporca majú rovnakého spoločníka a konateľa. Zároveň je podľa navrhovateľa podstatné, že ide o právny úkon, ktorým sa zhoršuje možnosť navrhovateľa na uspokojenie jeho pohľadávky. Okresný súd posúdil návrh na nariadenie predbežného opatrenia tak, že navrhovateľ v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, z ktorých by vyplývala existencia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Po preskúmaní veci odvolací súd uvádza, že z ust. § 75 ods. 2 OSP vyplýva, aké náležitosti má mať návrh na nariadenie predbežného opatrenia, keď sa tam uvádza, že: „návrh na nariadenie predbežného opatrenia má okrem náležitostí návrhu podľa ust. § 79 ods. 1 OSP obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z obsahu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyplýva, že navrhovateľ v návrhu len skonštatoval skutočnosti, na základe ktorých sa domáha nariadenia predbežného opatrenia, avšak v zmysle ust. § 75 ods. 2 OSP svoje konštatovanie nerozvinul čo do všetkých požiadaviek návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. V uvedenej súvislosti odvolací súd uvádza, že súd nie je povinný zo zhrnutia skutkových okolností účastníkom konania (navrhovateľom) rozvíjať z vlastnej iniciatívy úvahy, ktorými chcel navrhovateľ svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle ust. § 75 ods. 2 OSP odôvodniť. Ak teda chcel navrhovateľ naplniť zákonom vyžadované atribúty návrhu na nariadenie predbežného opatrenia mal popísať akým spôsobom fakty uvedené v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia odôvodňujú nariadenie predbežného opatrenia,

teda mal výslovne uviesť v čom spočíva nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a ako toto nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy odôvodňuje nariadenie predbežného opatrenia. Tým by si navrhovateľ splnil procesnú povinnosť tvrdenia, na ktorú nadväzuje dôkazná povinnosť (v prípade procesného inštitútu predbežného opatrenia povinnosť osvedčiť tvrdené skutočnosti.) Z obsahu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nevyplýva aká ujma navrhovateľovi bezprostredne hrozí vzhľadom na skutočnosť, že pri určení neplatnosti právneho úkonu vzniká účastníkom neplatného právneho úkonu synalagmatická (vzájomne podmienená) povinnosť vydať si to, čo si navzájom na základe neplatného právneho úkonu plnili (a ak to nie je možné, tak vyplatiť si navzájom cenu plnenia), čo znamená, že do majetku odporcu by sa malo vrátiť osobné motorové vozidlo patriace pôvodne do vlastníctva odporcu len oproti splneniu povinnosti odporcu voči navrhovateľovi. Ak napriek uvedeným skutočnostiam žiadal navrhovateľ v petite návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vo forme predbežného opatrenia uložiť odporcovi zákaz disponovať s nehnuteľnosťami špecifikovanými v návrhu, tak mal riadne v návrhu vyargumentovať v čom nad rámec vyššie uvedeného spočíva nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a svoje argumenty o tom osvedčiť. Keďže tak navrhovateľ nepostupoval, okresný súd správne ustálil, že v danom prípade neboli naplnené predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1,2 OSP potvrdil.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.