

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 7Csp/104/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121368467  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6121368467.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, IČO: 45 018 201, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica proti žalovanému: L. N., C. XX.XX.XXXX, D. S. P. U. XXX/X, XXX XX T., štátny občan Slovenskej republiky, o zaplatenie 342,55 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 342,55 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 19,99 Eur od 24.01.2019 až do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 35,99 Eur od 26.02.2019 až do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 49,90 Eur od 26.03.2019 až do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 31,- Eur od 24.04.2019 až do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 31,- Eur od 24.05.2019 až do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote do 3 dní od právoplatnosti samostatného uznesenia prvostupňového súdu o výške trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca doručil Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 24.05.2021 do upomínacieho konania žalobu proti žalovanému, ktorou sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy vo výške 167,88 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 19,99 Eur od 24.01.2019 do zaplatenia, úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 35,99 Eur od 26.02.2019 do zaplatenia, úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 49,90 Eur od 26.03.2019 do zaplatenia, úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 31,00 Eur od 24.04.2019 do zaplatenia, úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 31,00 Eur od 24.05.2019 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 174,67 Eur a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 03.12.2020 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava na žalobcu. V prílohe k zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom 4041783501. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. oznámila žalovanému postúpenie pohľadávky v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovaným bola uzavretá zmluva v znení dodatku (ak bol uzavretý), pričom na základe tejto zmluvy žalovanému aktivovaný program služieb. Žalovaný sa uzavretím zmluvy zaviazal, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, všeobecnými podmienkami, cenníkom a dodatkami. Slovak Telekom, a.s. podľa uzavretej zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: faktúra zo dňa 08.01.2019 vo výške 19,99 Eur, faktúra zo dňa 08.02.2019 vo výške 35,99 Eur, faktúra zo dňa 08.03.2019 vo výške 49,90 Eur, faktúra zo dňa 08.04.2019 vo výške 31,00 Eur, faktúra zo dňa 08.05.2019 vo výške

31,00 Eur. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil Slovak Telekom, a.s. vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom, a.s. ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade do dňa podania žaloby nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr. Žalobca poukazuje na ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Žalobca si uplatňuje aj zmluvnú pokutu, ktorá je vypočítaná nasledovne: Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP). Uplatňovaný nárok na úhradu zmluvnej pokuty je dohodnutý v súlade s § 544 Občianskeho zákonníka v písomnej forme, jasne a zrozumiteľne, pri splnení všetkých formálnych podmienok vyžadujúcich zákonom, je dohodnutý spôsob, akým bude určená jej výška v prípade, ak by došlo k porušeniu zmluvy. Nejudená sa o zakázané zabezpečenie záväzku. Vo vzťahu k spotrebiteľovi nejestvuje žiadna povinnosť predajcu, či poskytovateľa služieb zdržať sa používania zabezpečenia záväzku zmluvnou pokutou pre prípad porušenia povinnosti. Sankcia nie je neprimerane vysoká vo vzťahu k nárokom zo záväzku, ktoré splnenie ním bolo zabezpečené. Maximálna výška dohodnutej zmluvnej pokuty zodpovedá zľave na poskytnuté služby resp. poskytnuté elektronické zariadenie. Rozsah sankcie zmluvnej pokuty bol dohodnutý pomerným denným znižovaním zmluvnej pokuty s poukazom na rozsah nesplnených záväzkov a povinností v prípade nedodržania záväzku, riadnych úhrad cien a nedodržania záväzku zotrvania v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. Zmluvná pokuta zodpovedala výhode poskytnutej zľavy, a preto nemožno konštatovať, že sa jedná o neprijateľné zmluvné podmienky podľa § 53 ods. 4 písm. k) resp. písm. s) Občianskeho zákonníka.

3. Žalobca v rámci prostriedkov procesného útoku predložil súdu nasledovné dôkazné prostriedky v zmysle § 150 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“): Podací hárok č. EPH234111730, Faktúru zo dňa 08.01.2019 vo výške 19,99 Eur, Faktúru zo dňa 08.05.2019 vo výške 31,00 Eur, Faktúru zo dňa 08.04.2019 vo výške 31,00 Eur, Faktúru zo dňa 08.03.2019 vo výške 49,90 Eur, Faktúru zo dňa 08.02.2019 vo výške 35,99 Eur, Faktúru zo dňa 08.12.2019 vo výške 174,67 Eur, Odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 27.12.2019, Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa ô§ 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 21.12.2020, Výzvu na zaplatenie - predžalobná výzva zo dňa 23.03.2021, Plnú moc pre advokáta zo dňa 14.03.2019, Vec - upomienka zo dňa 07.02.2019, Súhlas so spracúvaním údajov účastníka na marketingové účely zo dňa 01.06.2018, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 01.06.2018, Výhody a podmienky skupiny Magenta 1, Osvedčenie o registrácii a pridelení daňového identifikačného čísla advokáta, Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2020 a Zoznam postúpených pohľadávok.

4. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn. 32Up/700/2021 zo dňa 15.06.2021. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd preto vyzval žalobcu, aby navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde. Žalobca v zákonnej lehote doručil súdu návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde.

5. Dňa 21.09.2021 Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní postúpil Okresnému súdu Lučenec ako vecne a miestne príslušnému spor na prejednanie podľa ustanovenia § 13 v spojení s § 14 CSP, nakoľko žalobca v zmysle ustanovenia § 14 ods. 3 zák. č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP.

6. Tunajší súd vydal dňa 06.10.2021 Platobný rozkaz sp.zn. 7Csp/104/2021-167, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť, na základe čoho súd zrušil platobný rozkaz uznesením sp.zn. 7Csp/104/2021-183 zo dňa 27.05.2022.

7. Súd uznesením sp.zn. 7Csp/104/2021-185 zo dňa 27.05.2022 vyzval žalovaného v zmysle § 167 ods. 2 CSP, aby sa vyjadril k žalobe. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Tunajší súd oznámil dňa 31.05.2022 žalovanému v zmysle § 116 ods. 2 CSP, že na súd bola podaná žaloba o zaplatenie 342,55 Eur s príslušenstvom dňa 24.05.2021.

8. Dňa 16.08.2022 súd vydal oznámenie o tom, že dňa 31.08.2022 o 13:45 hodine verejne vyhlási v predmetnej veci rozsudok, toto oznámenie bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 16.08.2022.

9. Na vyhlásení rozsudku dňa 31.08.2021 sa žalobca ani žalovaný nezúčastnili, na to súd vyhlásil rozsudok.

10. V zmysle § 219 ods. 3 CSP: Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

11. Podľa § 297 písm. b) CSP: Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,00 Eur.

12. Súd v súlade s § 219 ods. 3 a § 297 písm. b) CSP rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, nakoľko išlo o vec jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1.000,00 Eur.

13. Vykonaným dokazovaním bolo súdu preukázané, že dňa 01.06.2018 právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s., uzavrel so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v súlade so zákonom č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanému program služieb ÁNO L. Žalovaný mal na základe tejto zmluvy za poskytnuté elektronické komunikačné služby platiť právnomu predchodcovi žalobcu v zmysle cenníka, ktorý bol súčasťou zmluvy. Právny predchodca žalobca vyfakturoval žalovanému za telekomunikačné služby nasledujúce faktúry: faktúra zo dňa 08.01.2019 vo výške 19,99 Eur, faktúra zo dňa 08.02.2019 vo výške 35,99 Eur, faktúra zo dňa 08.03.2019 vo výške 49,90 Eur, faktúra zo dňa 08.04.2019 vo výške 31,00 Eur, faktúra zo dňa 08.05.2019 vo výške 31,00 Eur. Právny predchodca žalobcu listinou označenou ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka“ zo dňa 21.12.2020 oznámil žalovanému, že postúpil pohľadávky, ktoré boli vyúčtované v špecifikovaných faktúrach v celkovej výške 342,55 Eur spolu s príslušenstvom (istina + zmluvná pokuta) na žalobcu na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi Slovak Telekom, a.s. a žalobcom dňa 03.12.2020. Výzvou na zaplatenie - predžalobnou výzvou zo dňa 23.03.2021 žalobca žalovanému oznámil, že aktuálny zostatok pohľadávky ku dňu 23.03.2021 predstavuje sumu 358,76 Eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 162,89 Eur, úrokov vo výške 16,21 Eur, poplatkov vo výške 179,66 Eur. V tejto listine sa uvádza, že pohľadávka z titulu trov právneho zastúpenia vzrástla o sumu 89,83 Eur. Zároveň bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlžnej sumy vo výške 358,76 Eur v lehote 5 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy.

14. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, t. j. ku dňu 01.06.2018 (ďalej len „OZ“): Závazkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

15. Podľa § 489 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, t. j. ku dňu 01.06.2018: Závazky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

16. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, t. j. ku dňu 01.06.2018: Podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

17. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, t. j. ku dňu 01.06.2018: Účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

18. Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, t. j. ku dňu 01.06.2018: Ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej

osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

19. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, t. j. ku dňu 01.06.2018: Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

20. Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, t. j. ku dňu 01.06.2018: (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 524 ods. 1 OZ v znení účinnom ku dňu postúpenia pohľadávky, t. j. ku dňu 03.12.2020: Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

22. Podľa § 524 ods. 2 OZ v znení účinnom ku dňu postúpenia pohľadávky, t. j. ku dňu 03.12.2020: S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

23. Súd z vykonaného dokazovania mal za to, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola podpísaná Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 01.06.2018 podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, čím medzi účastníkmi vznikol záväzkový vzťah podľa § 488 a § 489 OZ. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej telefónnej sieti alebo poskytovať účastníkovi súvisiace služby. Podstatnými náležitosťami Zmluvy o poskytovaní verejných služieb sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena služby. Poskytovateľ prístupu verejnej telefónnej siete má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu a účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa Zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Tieto práva a povinnosti zmluvných strán sú vzájomné (synalagmatické), z čoho vyplýva, že každý z účastníkov je povinný plniť, obe strany sú navzájom dlžníkmi a veriteľmi, pričom pri týchto záväzkoch existuje nielen vzájomnosť práv a povinností ale aj vzájomná podmienenosť plnenia s odkazom na ustanovenie § 560 OZ. Vzájomná podmienenosť plnenia znamená, že plnenie sa môže domáhať len účastník záväzkového právneho vzťahu, ktorý už sám dlh splnil.

24. Žalovanému vznikla podľa § 488 OZ v nadväznosti na § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách povinnosť plniť záväzok, t. j. platiť za poskytnuté služby, na ktoré mal právny predchodca žalobcu nárok podľa § 43 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Žalovaný neplnil za poskytnuté služby riadne a včas v súlade s § 559 ods. 2 OZ v celkovej výške 342,55 Eur (istina vo výške 167,88 Eur + zmluvná pokuta vo výške 174,67 Eur). Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. postúpil na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2020 pohľadávku voči žalovanému, ktorú súd priznal žalobcovi. Pretože na strane žalovaného došlo k omeškaniu splnením peňažného dlhu - ceny za poskytnuté služby, vzniklo žalobcovi podľa ustanovenia § 517 ods. 1, 2 OZ právo na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania.

25. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ v znení účinnom ku dňu nasledujúcim po splatnosti faktúr, t. j. od 01/2019 do 04/2019: Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

26. Podľa § 517 ods. 2 OZ v znení účinnom ku dňu nasledujúcim po splatnosti faktúr, t. j. od 01/2019 do 04/2019: Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka: Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Žalovaný je v omeškaní so splnením peňažného dlhu, preto žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania. Súd podľa § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1 nariadenia vlády priznal žalobcovi úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, a to vo výške 5 % ročne zo sumy 19,99 Eur od 24.01.2019 do zaplatenia, úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 35,99 Eur od 26.02.2019 do zaplatenia, úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 49,90 Eur od 26.03.2019 do zaplatenia, úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 31,00 Eur od 24.04.2019 do zaplatenia, úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 31,00 Eur od 24.05.2019 do zaplatenia.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP: Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. Podľa § 232 ods. 3 CSP: Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

32. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v spore plný úspech, preto má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % v zákonnej lehote na plnenie tri dni podľa § 232 ods. 3 CSP. O výške tejto náhrady rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trov.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.