

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4C/325/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615212882
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615212882.4

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci navrhovateľa Mesto K. N., K. XX, K. N., P.: XXXXXXXX, zast. JUDr. Mariánom Rušinom, PhD., advokátom, Maurerova 51, Krompachy proti odporcovi M. M. H.. XX.XX.XXXX, R. C. T. X, X., zast. JUDr. Matejom Okálym, advokátom, Hviezdoslavova 7, Spišská Nová Ves, o ochranu vlastníckeho práva takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Mariána Rušina náhradu trov konania vo výške 155,86 eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Navrhovateľ má právo na vrátenie súdneho poplatku vo výške 92,80 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s., CVFT, OSA, Thurzova 1, Košice do 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia Slovenskej pošty, a.s.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zakázal odporcovi v stavbách, nachádzajúcich sa na pozemkoch registra „C“, parcela č. XXXX/X B. XXXX/X E..Ú.. K. N., H. D. V. Č.. XX, K. N. dočasne alebo trvale umiestňovať holuby, aby tieto choval, šľachtil, rozmnožoval, uskutočňoval ich výcvik, vyvážal, premiestňoval, odplatne alebo bezodplatne s nimi nakladal. V návrhu uviedol, že odporca dňa 23.09.2014 ako stavebník ohlásil navrhovateľovi, ktorý vykonáva pôsobnosť stavebného úradu, zámer realizovať v areáli objektoch nachádzajúcich sa na D. V. Č.. XX, K. N. štyri drobné stavby označené ako „hospodárska budova - sklad“ a jednu drobnú stavbu označenú ako altánok „altánok - oddych“. Stavby mali pozostávať z betónových základov, dreveného obkladu a strešnej krytiny BRAMAC. Oznámením č. 53-1489/14/Lc zo dňa 25.09.2014 stavebný úrad povolil odporcovi na pozemku KN-C parcele č. XXXX/XX E..Ú.. K. N. realizáciu drobných stavieb a to hospodárskej budovy - sklad 1 o výmere 25 m², hospodárskej budovy - sklad 2 o výmere 25 m², hospodárskej budovy - sklad 3 o výmere 25 m², hospodárskej budovy - sklad 4 o výmere 25 m² a altánku o výmere 16 m². Parcela KN-C č. XXXX/XX ako miesto realizácie stavieb odporcu, nie je evidovaná v katastri nehnuteľností a zodpovedajú jej parcely KN-C XXXX/X B. XXXX/X, na ktoré nie je založený list vlastníctva. Odporca, v rozpore s oznámením stavebnému úradu zo dňa 25.09.2014, zrealizoval na dotknutých pozemkoch výstavbu šiestich stavieb o približnej výmere cca 25 m², pozostávajúcich z dreveného obkladu a kovových sieťových výplní určených na chov vtáctva. Na zasadnutí mestského zastupiteľstva navrhovateľa, ktoré sa konalo 17.03.2015 odporca oznámil prítomným poslancom mestského zastupiteľstva zámer využívať stavby na účel chovu športových holubov a súčasne uviedol, že účel stavieb úmyselne zatajil pred stavebným úradom s cieľom získať povolenie na realizáciu stavieb.

Navrhovateľ dňa 17.04.2015 prijal podnet od občana mesta K. N., ktorý žiadal o ochranu svojho vlastníckeho práva a poskytnutie predbežnej ochrany, na základe ktorého navrhovateľ vydal dňa 17.04.2015 v súlade s ustanovením § 5 Občianskeho zákonníka rozhodnutie č. 701/2015. Navrhovateľ

návrhu na zastavenie konania. Keďže návrh bol podaný dôvodne, navrhovateľ sa domáhal aj priznania náhrady trov konania.

O procesnom návrhu navrhovateľa súd rozhodol podľa § 96 ods. 1-3 Občianskeho súdneho poriadku a konanie zastavil.

Podľa § 96 Občianskeho súdneho poriadku,

(1) Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

(2) Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

(3) Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatiu návrhu.

Súhlas odporcu pre zastavenie konania nebol potrebný, pretože k späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 druhá veta Občianskeho súdneho poriadku a ich náhradu priznal navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech. Trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia navrhovateľa a to z náhrady za nevrátenú časť súdneho poplatku 6,70 eur a z trov právneho zastúpenia, vypočítaných v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. Ide o úkony právnej pomoci - príprava a prevzatie zastúpenia 66 eur, podanie vyjadrenia zo dňa 05.01.2016 vo výške 66 eur, k čomu treba pripočítať v zmysle § 16 a 17 citovanej vyhlášky režijný paušál 2 x 8,58 eur = 17,60 eur. Celkovo trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 155,86 eur. Keďže návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne a k odstráneniu stavieb a chovu holubov došlo až po podaní žalobného návrhu, súd priznal navrhovateľovi v zmysle vyššie citovaného ustanovenia náhradu trov konania.

Navrhovateľ má právo na vrátenie súdneho poplatku z návrhu v zmysle § 11 ods. 3,4 zákona č. 71/1992 Zb. a z pôvodne zaplateného súdneho poplatku 99,50 eur sa mu vracia suma 92,80 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.