

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/86/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811219659
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Beňová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3811219659.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Alice Beňovej a sudkýň JUDr. Oľgy Lichnerovej a JUDr. Ivety Martinákovovej v právnej veci navrhovateľa G. proti odporcovi N. spol. s.r.o., so sídlom Y. Y., L. XA, zastúpeného N. kanceláriou E. I. o zaplatenie 331,98 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 12. mája 2014 č. k. 12C/289/2012-268, takto

rozhodol:

Odvolačný súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa návrh navrhovateľa zamietol v zmysle § 151 ods. 3 O.s.p.. O náhrade trov konania si vyhradil rozhodnúť v zmysle § 151 ods. 3 O.s.p. samostatným uznesením. Z vykonaného dokazovania mal preukázané, že účastníci boli v zmluvnom vzťahu na základe nimi uzatvorenej kúpnej zmluvy podľa Občianskeho zákonníka. Kúpnu zmluvou odporca ako dodávateľ predal navrhovateľovi D. XXI N. white, ktorý mu bol ako spotrebiteľovi dodaný kuriérom zabalený v krabici. X. MT navrhovateľ prevzal a pri jeho prevzatí zaplatil zaň i dohodnutú kúpnu cenu. Pokiaľ navrhovateľ na pojednávaní tvrdil, že MT bol v roztrhanej krabici, túto skutočnosť, pokiaľ by bola pravdivá, u odporcu pri prevzatí MT nereklamoval. Telefón teda od odporcu prevzal a istý čas ho aj bez problémov užíval. Pokiaľ sa aj po prevzatí prejavili na tovare nejaké menšie nedostatky, tieto, ako sám navrhovateľ tvrdil, u odporcu nereklamoval. Až následne, keď MT bol už nefunkčný, navrhovateľ tento v zákonnej lehote reklamoval. Za účelom zistenia, čo a kedy spôsobilo znefunkčnenie MT, boli podľa právneho názoru súdu významné tri, v konaní vykonané dôkazy, oboznámenie s vybavením reklamácie u odporcu autorizovaným servisom E.-T., znaleckým posudkom Ing. V. (hodnotený v konaní ako listinný dôkaz) a znaleckým posudkom súdom ustanoveného znalca Ing. V.. Súdom ustanovený znalec vo svojom znaleckom posudku uviedol, že príčin, pre ktorú je v súčasnosti MT nefunkčný môže byť viac. Môže to byť spôsobené chýbajúcou súčiastkou v MT, koróziou MT, porušeným multivodičom alebo aj inou príčinou, ktorú nezistil. Z výpovede svedka Ing. V. na pojednávaní vyplynulo, že to bol on, kto pri skúmaní MT, pri jeho rozoberaní, multivodič poškodil. Z dôvodu, že MT bol už pred jeho skúmaním Ing. V. nefunkčný, je vylúčené, aby poškodený multivodič spôsobil znefunkčnenie mobilného telefónu v čase pred podaním reklamácie navrhovateľom. Pretože autorizovaný servis pri vybavovaní navrhovateľovej reklamácie a ani Ing. V. sa ku chýbajúcej súčiastke na MT ako k novej príčine nefunkčnosti MT nevyjadrovali, skutočnosť ktorú zistil a skúmal len znalec Ing. V., možno vychádzať len zo zistení súdneho znalca. Tento pri znaleckom úkone zistil chýbajúcu súčiastku v MT. Pretože MT prevzal navrhovateľ ako nový, súd sa stotožnil s tvrdením znalca, že je len málo pravdepodobné, že by predmetná súčiastka v MT nebola. Hoci Ing. V. tvrdil, že je len málo pravdepodobné, že by po násilnom odstránení tejto súčiastky zostali na MT jednotlivé body zaletované tak, ako je to vidieť na jeho fotografii (č. I. 193) a nezostali by tam ostré lomové plochy, z fotografií vyhotovenými znalcom Ing. V., kvalitnejším fotoaparátom, sú vrypy po odstránení súčiastky z telefónu zrejme (č. I. 182). V

konečnom dôsledku, z fotografií autorizovaného servisu, ktorý vybavoval reklamáciu navrhovateľa, E.-T. je zrejme, že predmetná súčiastka v čase kúpy v MT bola. Navyše, ak by aj v MT nebola, navrhovateľ predsa predmetný MT spočiatku bez problémov užíval a teda je vylúčené, že chýbajúca súčiastka mohla spôsobiť znefunkčnenie MT. Z vyššie uvedených dôvodov, práve korózia MT mohla a aj spôsobila znefunkčnenie MT. MT prevzal navrhovateľ ako nový, zabalený od výrobcu, istý čas ho užíval a tak je vylúčené, že by bol skorodovaný už v čase jeho predaja navrhovateľovi. Korózia v MT bola zistená už autorizovaným servisom počas vybavovania reklamácie (obrázok č. 1 strany 6 znaleckého posudku) a následne aj súdom ustanoveným znalcom (korózia pri spojoch súčiastok, na diere prechádzajúcej cez E., na pripojení konektora - obrázky č. 8 - 11 na strane 9 a 10 znaleckého posudku, mikrorelief a detail reliéfu skorodovaného materiálu - č. l. 188). Porovnaním fotografií vyhotovenými autorizovaným servisom pri vybavovaní reklamácie, Ing. V. i samotným znalcom (č. l. 181 - 186), súdny znalec preukázal, že s MT bolo po jeho zakúpení navrhovateľom manipulované, tento bol opakovane rozoberaný a pokiaľ svedok V. žiadnu oxidáciu v MT nezistil, dá sa to vysvetliť jednak menej kvalitným prístrojom použitým pri skúmaní MT Ing. V., než aký mal k dispozícii znalec ale aj tým, že MT bol zrejme po skúmaní v autorizovanom servise a pred jeho skúmaním Ing. V. očistený a tým v podstatnej časti zbavený koróziou. Z fotografií vyhotovenými autorizovaným servisom je však zrejme výrazná oxidácia MT a zvyšky výraznej korózie zistil aj súdom ustanovený znalec (zistil súvislú koróziu, nie koróziu v zhlukoch). Obaja znalci navyše nevylúčili, že výraznou oxidáciou môže byť postihnutá aj len časť MT a teda pri oxidácii v skutočnosti nemusel byť ani zasiahnutý indikátor vlhkosti, ako to tvrdil navrhovateľ. Aj podľa vyjadrenia znalca existujú v súčasnosti rôzne metódy na vyčistenie MT a v tejto súvislosti sú na internete aj poskytované rôzne služby neautorizovaných subjektov, ktoré môže využiť ktokoľvek. Z vyššie uvedených záverov je zrejme, že k odstráneniu chýbajúcej súčiastky mohlo dôjsť v podstate len za predpokladu, že MT bol rozmontovaný. Bolo tomu tak v čase po odfotozafotografovaní v servise E.-T. a pred vyhotovením fotodokumentácie znalcom Ing. V.. V takom istom časovom rozmedzí muselo dôjsť k odstráneniu zjavnej oxidácie zaznamenatej na fotografii servisu E.-T., ktorej existencia bola preukázaná znaleckým skúmaním pod mikroskopom (nič na tom nemení ani skutočnosť, že skrutky z rozobratého MT boli prípadne natreté hnedou farbou). Pokiaľ sa teda navrhovateľ v konaní od odporcu domáhal nárokov z väd zakúpeného tovaru, bolo potrebné jeho návrh ako nedôvodný zamietnuť, keďže v konaní bolo vyhodnotením vykonaných dôkazov jednoznačne zistené, že k znefunkčneniu MT došlo až v čase, keď ho mal vo vlastníctve navrhovateľ, neodbornou manipuláciou s MT, v dôsledku ktorej bol MT vystavený vlhkosti, čo spôsobilo jeho zatečenie tekutinou (vniknutím nadmernej vlhkosti do konektora MT), následnú oxidáciu, v dôsledku čoho sa MT stal nefunkčný. Poškodenie telefónu koróziou bolo teda spôsobené zjavným vniknutím nadmernej vlhkosti do zariadenia v mieste konektora. Ako vysvetlil súdom ustanovený znalec, ak je jemná konštrukcia multivrstvovej dosky plošných spojov MT porušená, je tým porušená funkčnosť vodivých spojov aj izolačných miest a tým aj funkčnosť mobilného telefónu. V prípade predmetného telefónu sú koróziou zasiahnuté aj kontakty elektronických súčiastok a obvodov osadených na E.. Tieto súčasti mobilného telefónu podliehajú následne fyzikálnym zmenám, ktoré podstatne ovplyvňujú ich technickú funkciu.

Z vyššie uvedených dôvodov odstúpenie navrhovateľa od kúpnej zmluvy nebolo účinné a preto súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol. Pokiaľ navrhovateľ v priebehu konania spochybnil, či bol vôbec k skúmaniu podrobený jeho MT, súd poukazuje na výpoveď znalca na pojednávaní, ktorý preukázal totožnosť skúmaného MT s MT vo vlastníctve navrhovateľa nielen podľa č. M. (strana 12 posudku), ale aj podľa určitých detailov, ktoré sú pre každú dosku MT jedinečné. Znalec v ním vyhotovenej fotodokumentácii umiestnil vedľa seba detailné zábery tej istej časti dosky MT z fotodokumentácie vyhotovenej v servise, z fotodokumentácie Ing. V. a z vlastnej fotodokumentácie pri vypracovaní znaleckého posudku (druhá strana obrázkov - č. l. 182). V prvom riadku je detail na súčiastku pokrytú fóliou, na ktorej sú viditeľné ryhy, ktoré sú vo všetkých 3 prípadoch identické. V druhom riadku sú čiary, ktoré sú následkom nejakého posunu, resp. manipulácie s MT, takisto sú vo všetkých 3 prípadoch identické. Na druhej strane opätovne na 3 obrázkoch z fotodokumentácie servisu, Ing. V. a jeho dokumentácie (str. 3 - č. l. 183) je rovnaký záber na určitú časť dosky MT, kde sú v červených prúžkoch vyznačené 3 detaily, ktoré tiež identifikujú, že doska je tá istá. Pokiaľ ide o reakcie voči autorizovanému servisovi odporcu na internete, stotožňujúc sa s tvrdením právneho zástupcu odporcu, že pravdivosť týchto reakcií nie je možné nijakým spôsobom overiť a ku každej reklácii treba pristupovať individuálne, nedá sa zovšeobecniť, súd na tieto reakcie pri rozhodovaní vo veci samej neprihliadal. Právne rozhodnutie odôvodnil ust. § 619 ods. 1,2, § 623 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 18 ods. 4,6 zákona č. 250/2007 Z. z., § 120 ods. 10 O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Navrhol ho zmeniť a jeho návrhu vyhovieť. Namietal, že súd prvého stupňa vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, avšak na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Poukázal na dôkazy vykonané súdom prvého stupňa. Uviedol, že voči znaleckému posudku Ing. V. vzniesol viaceré písomné výhrady, s ktorými sa však znalec dostatočne nevysporiadal ani pri svojom výsluchu. Práve naopak, svojou výpoveďou zneužil vierohodnosť vlastného znaleckého posudku, keď sa vyjadril, že na skrutkách mobilového telefónu sa žiadna hrdza nemusela vyskytovať, a že hnedé zafarbenie skrutiek môže byť aj obyčajná hnedá farba. Hrdza na skrutkách by síce funkčnosť mobilového telefónu nemala ovplyvniť, avšak vo svojom znaleckom posudku Ing. V. použil práve hrdzu na skrutkách ako argument, že v mobilnom telefóne sa mala vyskytovať rozsiahla korózia. Mal za to, že ak znalec vo svojej výpovedi pripustil, že na skrutkách mohol nesprávne vyhodnotiť voľným okom viditeľnú hnedú farbu ako hrdzu, nie je vylúčené, že nesprávne vyhodnotil aj mikroskopické stopy údajnej korózie na doske E. mobilného telefónu. Ďalej vytýkal, že súd hodnoverne nevysvetlil, ako mohla kvapalina do mobilného telefónu vniknúť len cez konektor bez toho, aby boli zasiahnuté indikátory. Taktiež namietal, že znalec nevedel jednoznačne uviesť, akým spôsobom mohla byť oxidácia z mobilného telefónu odstránená. Ako možnosť odstránenia korózie uviedol možnosť v ultrazvukovej vaničke, avšak v prípade ponorenia mobilného telefónu do takejto vaničky by boli opätovne zasiahnuté indikátory vlhkosti, pričom tieto indikátory boli absolútne čisté a nedotknuté. Ďalej poukázal na vyjadrenie znalca Ing. V., ktorý uviedol, že nepozná spôsob, ktorým by sa stopy po oxidácii zdokumentované spoločnosťou vybavujúcou reklamáciu predmetného mobilného telefónu dali natoľko odstrániť, že by ich pri prezretí mobilného telefónu nenašiel. Tiež poukázal na rozpor medzi tvrdením Ing. V. a Ing. V., keď Ing. V. tvrdil, že stopy po odlomenej súčiastke boli následne zahladené, avšak Ing. V. jednoznačne uviedol, že bežne používanou technológiou nie je možné takéto zlomy zahľadiť, aby boli také hladké ako na mobilnom telefóne navrhovateľa. Za nedostatočné považoval to, že súd akceptoval identifikáciu mobilného telefónu Ing. V. podľa určitých znakov (zakrivenie fólie alebo ryhy), pričom Ing. V. potvrdil, že fotodokumentácia servisu bola jedným z podkladov, na základe ktorých dospel k záveru o pôvodnej korózii mobilného telefónu. Uviedol, že v konaní opakovane poprel, že by sám alebo prostredníctvom inej osoby urobil akýkoľvek zásah do mobilného telefónu, ktorým by odstraňoval údajnú koróziu alebo zahľadzoval stopy po odlomení súčiastky a domnieva sa, že také úkony by neboli technicky možné, čo potvrdil aj Ing. V.. Dôvodil, že Ing. V. mal k dispozícii štandardné vybavenie znalca, a sám uviedol, že nepozná spôsob, ktorým by sa stopy po oxidácii zadokumentované servisom odporcu dali natoľko odstrániť, aby ich pri prezretí mobilného telefónu nenašiel. Ďalej poukazoval na to, že Ing. V. oprel svoje zistenia aj o fotodokumentáciu servisu odporcu, ktorú však on spochybňuje. Uviedol, že ak by si bol vedomý, že sa mu mobilný telefón pokazil v dôsledku zatečenia nejakou kvapalinou, a ak by bolo možné oxidáciu odstrániť, tak by to urobil ešte pred reklamáciou zakúpeného tovaru. Ďalej uviedol, že nelogickým by sa tiež javilo jeho konanie, ktorým by si uplatnil nároky na súde a súhlasil by s nákladným znaleckým skúmaním jeho mobilného telefónu, ak by vedel, že z neho bola odstraňovaná korózia.

Odporca v písomnom odvolaní k vyjadreniu navrhovateľa navrhol napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa, ako vecne správny potvrdiť. Poukázal na to, že súdom ustanovený znalec sa v danej veci rozhodol prizvať konzultanta za účelom využitia laboratórnych prístrojov Znaleckého ústavu elektrotechniky a informatiky FEI STU, a teda náležitého preskúmania skutočností tvrdených účastníkmi konania, nakoľko viedlo k odlišným záverom, ktoré Ing. V. uviedol a náležite objasnil v znaleckom posudku ako aj pri výsluchu v konaní. Mal za to, že skutočnosť, či na skrutkách hrdza je, alebo nie je, nie je na posúdenie veci rozhodujúce (aj znalec Ing. V. uviedol, že skrutky neskúmal, nakoľko nemajú vplyv na funkčnosť mobilného telefónu) a táto skutočnosť nemá vplyv na vierohodnosť znaleckého posudku Ing. V.. Nesúhlasil s vyjadrením navrhovateľa, že ak znalec pripustil, že na skrutkách mohol nesprávne vyhodnotiť hnedú farbu alebo hrdzu, nie je vylúčené, že nesprávne vyhodnotil aj stopy korózie na doske E. mobilného telefónu. toto tvrdenie navrhovateľa označil za účelové, nakoľko skrutky na rozdiel od dosky PCB neboli skúmané laboratórnymi prístrojmi. Korózia, ktorá bola zistená na doske PCB bola riadne zadokumentovaná, fotografie sú obsiahnuté v znaleckom posudku. Ďalej poukázal na to, že znalec sa na pojednávaní vyjadril, že existuje možnosť, ako do mobilného telefónu môže vniknúť kvapalina bez toho, aby došlo k zasiahnutiu indikátorov vlhkosti tak, že zatečenie, ktoré spôsobilo oxidáciu dosky PCB by identifikátor vlhkosti neidentifikoval, nakoľko rozsiahla oxidácia sa nachádzala v oblasti konektora a bola ohraničená, pričom daný identifikátor sa nachádzal na opačnej strane dosky PCB. Ďalej poukázal na to, že znalec na pojednávaní uviedol, spôsob, akým mohla byť oxidácia z mobilného telefónu odstránená. Pokiaľ sa odvolateľ zaoberá chýbajúcou súčiastkou, k tomu uviedol, že v konaní bolo preukázané, že v medziobdobí, od kedy mal predmetný mobilný telefón k dispozícii servis a Ing. V., bolo telefónom

manipulované. manipuláciou s mobilným telefónom preukázal súdom ustanovený znalec vo svojom znaleckom posudku, ako aj na pojednávaní a to prostredníctvom fotografií, z ktorých je nepochybné, že sa jedná o mobilný telefón navrhovateľa. Mal za to, že znalec náležite preukázal a vysvetlil, že na spojoch sú vrypy a , že s týmito spojmi bolo manipulované, pričom túto skutočnosť zdokumentoval. Znalcom bolo tiež zistené, že na rozhraní zvyšku kontaktu po chýbajúcej súčiastke a nosnej dosky je vidno nehomogenitu materiálu kontaktu, pričom na doske bol identifikovaný iný materiál, ktorý by sa tam nachádzať nemal. Znalec uviedol, že táto súčiastka musela byť súčasťou mobilného telefónu už od výroby, nakoľko je súčasťou oficiálnych schém, ide o telefón značkového výrobcu, ktorého výroba je kontrolovaná a súčasne certifikovaná a že je úplne vylúčené, že by táto súčiastka chýbala od výroby. Zároveň znalec uviedol spôsob, ako sa spoje zahladíť dajú, a to prúdom teplého vzduchu. Dal do pozornosti skutočnosť, že ani Ing. V. neuviedol, že zlomy nie je možné zahladíť. Pokiaľ navrhovateľ namietal identifikáciu mobilného telefónu, poukázal na to, že v konaní bolo preukázané, že vo všetkých prípadoch išlo o mobilný telefón navrhovateľa a to prostredníctvom fotodokumentácie servisu PPI-ETC, fotodokumentácie Ing. V. a fotodokumentácie znalca. Okrem toho navrhovateľ účelovo spochybňuje fotodokumentáciu obsiahnutú v súdnom spise, avšak neuvádza z akého dôvodu ju spochybňuje. Záverom uviedol, že navrhovateľ mal v konaní možnosť navrhnúť kontrolný znalecký posudok, avšak túto možnosť využil.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd prejednal vec na odvolacom pojednávaní (§ 212 ods. 1, § 214 ods. 1 prísm. a) Os.p.) zopakoval dokazovanie výsluchom znalca Ing. M. V. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Navrhovateľ ako odvolací dôvod uplatnil nesprávne vyhodnotenie dôkazov súdom prvého stupňa a nedostatočne zistenie skutkového stavu veci.

Odvolací súd preskúmal námietky, ktoré boli navrhovateľom v odvolaní vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými i právnymi závermi súdu prvého stupňa. Za daného stavu, keď aj po zopakovanom výsluchu znalca na odvolacom pojednávaní nedošlo k zmene skutkových zistení, ktoré by boli dôvodom na zmenu napadnutého rozsudku, si odvolací súd osvojil dôvody napadnutého rozsudku v zmysle § 219 ods. 2 O.s.p. a v celom rozsahu na ne poukazuje.

Súd prvého stupňa založil svoje zamietajúce rozhodnutie na záveroch znaleckého posudku znalca Ing. M. V., podľa ktorého k znefunkčneniu predmetného mobilného telefónu došlo až v čase, keď ho mal navrhovateľ vo vlastníctve, a to neodbornou manipuláciou s mobilným telefónom, v dôsledku ktorej bol mobilný telefón vystavený vlhkosti, čo spôsobilo jeho zatečenie tekutinou (vzniknutím nadmernej vlhkosti do konektora mobilného telefónu), následnú oxidáciu, v dôsledku čoho sa mobilný telefón stal nefunkčný. Poškodenie telefónu koróziou bolo teda spôsobené zjavným vniknutím nadmernej vlhkosti do zariadenia v mieste konektora.

Znalecký posudok je jedným z dôkazných prostriedkov /§ 125, § 127 O.s.p./, ktorý súd síce hodnotí ako každý iný dôkaz podľa § 132 O.s.p., od iných dôkazov sa však líši tým, že odborné závery v ňom uvedené nepodliehajú hodnoteniu súdom. Súdom hodnotí presvedčivosť posudku čo do jeho úplnosti vo vzťahu k zadaniu, logické odôvodnenie jeho záverov a súlad s ostatnými vykonanými dôkazmi. Hodnotenie dôkazu znaleckým posudkom teda spočíva v posúdení, či závery posudku sú náležite odôvodnené, či sú podložené nálezom, či bolo prihliadnuté k všetkým skutočnostiam, s ktorými sa bolo treba vyporiadať, či závery posudku nie sú v rozpore s výsledkami ostatných dôkazov a či odôvodnenie znaleckého posudku zodpovedá pravidlám logického myslenia. Z uvedeného vyplýva, že súd nemôže preskúmať vecnú správnosť odborných záverov znalca. Znalecký posudok však možno dať preskúmať aj inému znalcovi, vedeckému ústavu alebo inej inštitúcii.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci podstata sporu spôsob spočívala na tom, či servis odporcu dôvodne uznal navrhovateľovi reklamáciu mobilného telefónu za neoprávnenú, bolo v konaní pred súdom prvého stupňa správne vykonané znalecké dokazovanie znalcom z odboru elektronika za účelom zistenia , čo a kedy spôsobilo znefunkčnenie predmetného mobilného telefónu, keď podľa názoru súdu prvého stupňa boli významne tri, v konaní vykonané dôkazy - oboznámenie s vybavením reklamácie u odporcu autorizovaným servisom PPI-ETC, znaleckým posudkom Ing. V. (hodnotený v konaní ako listinný dôkaz) a znaleckým posudkom súdu ustanoveného znalca Ing. V.. Podľa názoru odvolacieho súdu , správne súd prvého stupňa vychádzal zo znaleckého posudku znalca Ing. V. ustanoveného v konaní, z ktorého

záverov je jednoznačné, že k odstráneniu chýbajúcej súčiastky z predmetného telefónu mohlo dôjsť v podstate len za predpokladu, že mobilný telefón bol rozmontovaný. Z fotodokumentácie vyhotovenej v servise PPI-ETS a pred vyhotovením fotodokumentácie znalcom Ing. V. vyplýva, že tomu tak bolo v čase po odfotozrafovaní v servise PPI-ETC a pred vyhotovením fotodokumentácie znalcom Ing. V.. V takom istom časovom rozmedzí muselo dôjsť k odstráneniu zjavnej oxidácie zaznamenatej na fotografii servisu PPI-ETC, ktorej existencia bola preukázaná znaleckým skúmaním pod mikroskopom (nič na tom nemení ani skutočnosť, že skrutky z rozobratého mobilného telefónu boli prípadne natreté hnedou farbou). Vzhľadom k námietkam odvolateľa proti znaleckému posudku Ing. V., odvolací súd opätovne vypočul znalca k podanému znaleckému posudku. Znalec na odvolacom pojednávaní uviedol, že pokiaľ sa týka korózie na skrutkách predmetného mobilu, mohlo ísť o lak, ktorý sa používa, avšak táto skutočnosť nemá vplyv na výsledok znaleckého dokazovania, nakoľko sa netýka tej časti mobilu, ktorá bola posudzovaná. Znalec trval na svojom závere, že uvedené skrutky neboli mikroskopované, oblasť, ktorá bola zatečená na predmetnom mobile, bola mikroskopicky skúmaná a bola tam zistená rozsiahla korózia. Znalec ďalej trval na svojom závere, že mobilný telefón sa musel nachádzať v nejakom prostredí, kde došlo ku korózii. Miesto, kde sa nachádza konektor, je miestom, cez ktoré sa dostáva vlhkosť alebo kvapalina do mobilného telefónu. Ako znalec neskúmal, na akom mieste sa mobilný telefón nachádzal, ale striktno určil, že mobilný telefón bol v mieste konektora skorodovaný a je možné, že sa tak môže stať a aj sa stalo bez toho, aby boli zasiahnuté indikátory, nakoľko zoxidovaná časť je v inej časti a indikátory sa nachádzajú v inej časti mobilu. Pokiaľ ide o vniknutie kvapaliny do mobilného telefónu, táto sa tam môže dostať napríklad tak, že dieťa žužle mobilný telefón okolo konektora. Zdôraznil, že sa však môže stať, že kvapalina do mobilného telefónu cez konektor môže vniknúť aj nejakým iným spôsobom. Znalec ďalej uviedol, že on odstránenie korózie z telefónu v ultrazvukovej vaničke volil ako možnosť odstránenia tejto korózie, avšak netvrdí, že v danej veci odstránenie korózie bolo vykonané týmto spôsobom, keďže sa nejedná o jediný spôsob, nakoľko korózia sa dá odstrániť aj iným spôsobom, napríklad čistením kefkou s isopropilom. Znalec ďalej uviedol, že nemôže vylúčiť možnosť, že mobilný telefón bol zoxidovaný v čase kúpy, túto možnosť však považuje za minimálnu, až nezmyselnú. Pokiaľ sa týka identifikácie mobilného telefónu znalec uviedol, že tento identifikoval podľa M. a podľa výrobného čísla, a tiež podľa fotodokumentácie, ktorá je súčasťou spisu a to podľa znakov, ktoré sú jedinečné a teda nie je ich možné zameniť s iným mobilom, takže jednoznačne sa jednalo o mobil navrhovateľa. Znalec na otázku navrhovateľa, aká je možnosť, že mohlo dôjsť k oxidačným zmenám za obdobie dva roky medzi podanými znaleckými posudkami uviedol, že okolnosť, že ide o obdobie dvoch rokov nemá vplyv na to, a to z dôvodu, že na telefóne bola rozsiahla korózia a nevie si predstaviť, že by počas dvoch rokov táto korózia bola dôsledkom uplynutia doby. V tomto smere poukázal na email od navrhovateľa, v ktorom navrhovateľ uviedol, že znalcovi bol mobil odovzdaný v krabici spolu s absorbermi vlhkosti. Počas celej doby, pokiaľ bol mobil u neho (znalca), bol skladovaný v tejto krabici až do dátumu vypracovania znaleckého posudku. Opakovanú výpoveď znalca považoval odvolací súd za dostatočnú, znalecký posudok za vierohodný, nakoľko bol vypracovaný erudovaným znalcom z príslušného odboru, nebolo preukázané zo strany navrhovateľa, že znalec bol v danej veci ovplyvňovaný. Naopak znalecký posudok podaný znalcom Ing. V., ktorý si dal vypracovať navrhovateľ pred začatím konania, a v ktorom znalec Ing. V. neuviedol, že pri skúmaní predmetného mobilného telefónu poškodil multivodič, čo súdu vo svojej svedeckej výpovedi potvrdil, pričom túto skutočnosť do znaleckého posudku neuviedol, nemôže vykazovať taký stupeň vierohodnosti ako znalecký posudok podaný znalcom ustanoveným súdom v danej veci. Za tejto situácie aj odvolací súd odstúpenie navrhovateľa od kúpnej zmluvy v zmysle § 623 ods. 1 Občianskeho zákonníka nepovažoval za účinné, keď odporca v zmysle § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. dôvodne reklamáciu predmetného mobilu na základe odborného posúdenia vybavil ako nedôvodnú.

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

O náhrade trov prvostupňového a odvolacieho konania rozhodne v zmysle § 224 ods. 4 O.s.p. súd prvého stupňa.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.