

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 1T/62/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316010293
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Ferencziová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2316010293.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kristíny Ferencziovej a prísediacich Juraja Soltó a Alexandra Szökeho, v trestnej veci obžalovaného Petra Koldana pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.5.2016, takto

rozhodol:

Obžalovaný X. A., Z.. XX.X.XXXX, K. B. E., toho času vo výkone väzby v ÚVV Leopoldov sa uznáva za vinného, že

1.dňa 22.10.2015 v čase okolo 14.00 hod. že si v meste Sereď na ulici Cukrovarskej od neznámej osoby kúpou zadovážil a do 15.38 hod. dňa 22.10.2015 prechovával v 14-tich papierových skladačkách heroín s prímiesou kofeínu a paracetamolu s celkovou hmotnosťou 1.902 mg, ktoré množstvo zodpovedá 6 obvykle jednorazovým dávkam drogy, v časti mikroténového vrečka prechovával heroín s prímiesou kofeínu a paracetamolu s celkovou hmotnosťou 2.294 mg, ktoré množstvo zodpovedá 14-tim obvykle jednorazovým dávkam drogy, v dvoch zatavených injekčných striekačkách prechovával metamfetamín s hmotnosťou 766 mg a 317 mg, ktoré množstvo zodpovedá minimálne 8 obvykle jednorazovým dávkam drogy a minimálne 3 obvykle jednorazovým dávkam drogy, čím prechovával spolu množstvo drogy zodpovedajúce minimálne 31 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom v zmysle zákona číslo 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, je heroín (diacetylmorfín) zaradený do I. skupiny omamných látok a metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

2.v čase od 07.00 hod. do 19.00 hod. dňa 23.09.2015, na prízemnom byte v bytovom objekte na ulici X. V. Č. XXX/X V. H. X., nezisteným predmetom rozbil sklenenú výplň okna o rozmeroch 36 x 76 cm, uvedené okno z vnútornej strany kľučkou otvoril, vošiel do spálne a následne do obývačky, kde zo stolíka odcudzil notebook značky Samsung, nezisteného výrobného čísla a televízor značky Samsung, uhlopriečka 32“, nezisteného výrobného čísla a s uvedenými vecami odišiel na doposiaľ nezistené miesto, čím poškodenému E. Q. vznikla škoda vo výške 770,-€ a rozbitím sklenenej výplne spôsobil poškodenej spoločnosti Centrum S1, s.r.o. so sídlom Pata, Pod Vinohradmi číslo 333/1, IČO: 45681961, škodu vo výške 106,80,-€, hoci bol za taký čin odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta pod spisovou značkou OT 35/15 zo dňa 13.02.2015, právoplatným dňa 13.02.2015,

t e d a

v bode 1/:
neoprávnene kúpil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku,

v bode 2/:

neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu, prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l
v bode 1/:

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona

v bode 2/:

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona

Za to
s a o d s u d z u j e :

Podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l), n), § 37 písm. m), h), § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa zaväzuje obvinený nahradiť poškodenému E. Q., B. X., X. V. XXX/X škodu vo výške 876,80 Eur.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku sa poškodený so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podal dňa 28.4.2016 na tunajší súd obžalobu na (vtedy) obvineného X. A. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, ktorých sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie vypočutím obžalovaného, oboznámením s listinnými dôkazmi - hodnotením ÚVTOS Želiezovce, ÚVTOS Leopoldov, správou Obce Ludanice, Výpisom z Ústrednej evidencie priestupkov, odpisom z registra trestov, spisom OS Galanta sp.zn. 0T/35/2015, spisom OS Prievidza 2T/146/2012, rozsudkom OS Prievidza sp.zn. 3T/137/2011, rozsudkom OS Topoľčany sp.zn. 2T/129/2014, rozsudok Okresného súdu Galanta, sp.zn. 3T/85/2015 zo dňa 24.10.2015.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku a vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutkov uvedeného v obžalobe. V záverečnej reči oľutoval svoje trestné činy.

Nakoľko súd prijal vyhlásenie obžalovaného, dokazovanie ohľadom skutkov uvedených v obžalobe nevykonal, vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Pri určovaní druhu a výmery trestu sa súd riadil zásadami uvedenými v ustanoveniach §§ 34 ods. 1 a 4 Trestného zákona a to požiadavkou splnenia účelu trestu tak, aby tento ochránil spoločnosť pred páchatelom trestnej činnosti a súčasne bol nástrojom všeobecnej a individuálnej prevencie. Zohľadnil pritom spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti a osobu obžalovanej, jej pomery a možnosť nápravy a dospel k záveru, že svoj výchovný a preventívny účel u obžalovaného splní len nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby.

Obžalovaný X. A. bol od roku 2010 desať krát priestupkovo prejednávaný, prevažne pre priestupky proti majetku, proti verejnému poriadku.

Obžalovaný bol doposiaľ deväťkrát súdne trestaný. V roku 2015 uložil Okresný súd Galanta trestným rozkazom sp.zn. OT/35/2015 zo dňa 13.2.2015 obžalovanému pre prečin podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2T/129/2014 zo dňa 22.4.2015 bol obžalovanému pre prečin podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere sedem mesiacov, pričom bol zrušený výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta, sp.zn. OT/35/2015. Rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 3T/85/2015 zo dňa 24.10.2015 bol obžalovanému pre prečin podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere desať mesiacov, pričom bol zrušený výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2T/129/2014.

Podľa správy Obce Ludanice sa obžalovaný v obci nezdržiava, v minulosti nebolo jeho správanie prejednávané komisiou verejného poriadku.

Podľa hodnotenia Ústavu na výkon väzby Leopoldov obžalovaný po nástupe výkonu väzby nemal problémy s adaptáciou na jej podmienky, jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, nebol disciplinárne potrestaný ani odmenený. Obžalovaný sám požiadal o zaradenie do pracovnej činnosti, vykonáva upratovacie práce, kde dosahuje dobré výsledky.

Pri určovaní druhu trestu súd u obžalovaného prihliadol najmä na skutočnosť, že obžalovaný sa k trestnému činu priznal, tento oľutoval. Čo sa týka výmery trestu, obžalovaný sa dopustil zločinu s trestnou sadzbou od 3 rokov do 10 rokov a prečinov s trestnou sadzbou do dvoch rokov, resp. 6 mesiacov až 3 roky. Súd pri ukladaní trestu zohľadnil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, pretože obžalovaný sa priznal k trestnému činu a tento oľutoval. Súd taktiež prihliadol ako na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Trestného zákona na skutočnosť, že obžalovaný pred súdom uznal svoju vinu zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, teda urobil vyhlásenie v zmysle §257 Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe a tým napomohol súdu k objasneniu trestnej činnosti. Súd ďalej prihliadol na príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona z dôvodu, že obžalovaný bol v minulosti (tak pred spáchaním trestných činov, ako aj pred vydaním rozhodnutia o vine v tomto konaní) viackrát súdne trestaný. Rovnako súd prihliadol na príťažujúcu okolnosť a to že obžalovaný spáchal viac trestných činov, z ktorých jeden je zločin, pričom boli spáchané viacerými skutkami. Tým sa zvýšila horná hranica trestnej sadzby trestného činu najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Zároveň súd konštatuje, že u obžalovaného je vyrovnaný pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností. Súd má za to, že vymeraný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky a 6 mesiacov, teda v dolnej polovici trestnej sadzby, je v danom prípade primeraným trestom za spáchanú trestnú činnosť a bude dostatočne zabezpečovať splnenie účelu trestu.

Súd ešte považuje za potrebné ozrejmiť, že neukladal súhrnný, ale samostatný trest. Je síce pravdou, že obžalovaný spáchal žalované skutky (zo dňa 23.9.2015 a 22.10.2015) predtým, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iné trestné činy (24.10.2015), avšak v prípade tohto odsudzujúceho rozsudku - Okresného súdu Galanta sp.zn. 3T/85/2015 zo dňa 24.10.2015 bol obžalovanému ukladaný súhrnný trest odňatia slobody, pričom bol zrušený výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2T/129/2014 zo dňa 22.4.2015 (ktorý zas ukladal súhrnný trest za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp.zn. OT/35/2015 zo dňa 13.2.2015). Všetky skutky z uvedených rozhodnutí (trestný rozkaz Okresného súdu Galanta sp.zn. OT/35/2015, trestný rozkaz Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2T/129/2014 a rozsudok Okresného súdu Galanta sp.zn. 3T/85/2015) boli spáchané do 13.2.2015, čo je dátum vyhlásenia prvého odsudzujúceho rozsudku, resp. trestného rozkazu, pričom sú to trestné činy spáchané vo viacčinnom súbehu, za ktoré musí byť uložený súhrnný trest, a v prípade, že do vyhlásenia prvého odsudzujúceho rozsudku/trestného rozkazu nevyšli

ostatné skutky najavo, musí byť ukladaný súhrnný trest (vtedy, ak páchatel' bol za časť retrospektívne sa zbíhajúcej trestnej činnosti odsúdený a ak možno na takéto odsúdenie prihliadať). Súhrnný trest totiž nastupuje namiesto úhrnného trestu, ktorý by bol inak páchatel'ovi uložený, ak by sa o všetkých zbíhajúcich trestných činoch rozhodovalo v spoločnom konaní. Následne musia byť zrušené výroky o treste uložené skorším rozsudkom. Skutky zo dňa 23.9.2015 a 22.10.2015 (body 1 a 2 obžaloby) boli síce spáchané pred vyhlásením rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 3T/85/2015 zo dňa 24.10.2015, avšak už po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2T/129/2014 zo dňa 22.4.2015 . V prípade spomínaných skutkov zo dňa 23.9.2015 a 22.10.2015 ide o recidívu, teda spáchanie trestných činov po vyhlásení odsudzujúceho rozsudku súdom prvého stupňa (OS Topoľčany sp.zn. 2T/129/2014 zo dňa 22.4.2015). Na túto skutočnosť, teda že súd ukladal samostatný trest, potom nemá vplyv ani to, že nasledovalo vyhlásenie iného odsudzujúceho rozsudku, konkrétne rozsudku OS Galanta sp.zn. 3T/85/2015, keďže tento ukladal súhrnný trest k rozsudku OS Topoľčany sp.zn. 2T/129/2014.

Súd rozhodol o zaradení obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a to z dôvodu, že bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody.

Súd zároveň rozhodol o povinnosti obžalovaného nahradiť poškodenému E. Q., X. B. X., X. V. XXX/X, T. Z. L.H. L. P., U. XXX, L. Q., škodu vo 876,80 eur, nakoľko poškodený si riadne a včas uplatnil svoj nárok na náhradu škody. So zvyškom nároku na náhradu škody odkázal súd poškodeného na občianske súdne konanie, nakoľko dokazovanie pre potreby rozhodovania o tomto nároku by presiahlo potreby trestného konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave