

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/141/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215236719
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Solčányová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7215236719.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci starostlivosti súdu o maloletého E. Y. nar. XX.X.XXXX a K. Y. nar. XX.X.XXXX bývajúcich u matky zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice detí rodičov R.. O. Y. nar. XX.XX.XXXX bývajúcej na R. ulici č. XX v Q. zastúpenej JUDr. Jolanou Fuchsovou advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom na Štúrovej ulici č. 20 v Košiciach a B. Y. nar. X.X.XXXX bývajúceho na R. ulici č. XX v Q. zastúpeného JUDr. Katarínou Adamovskou advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom na Žiškovej ulici č. 6 v Košiciach na návrh otca v konaní o nariadenie predbežného opatrenia o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Košice II zo 17.3.2016 takto

rozhodol:

Mení uznesenie v napadnutom výroku tak, že predbežne upravuje styk otca s maloletým E. Y. a maloletou K. Y. každý nepárny týždeň v roku od piatku 18:00 hod. do nedele 18:00 hod. s tým, že matka je povinná maloleté deti v čase určenom pre začiatok styku odovzdať otcovi v mieste jej bydliska a otec je povinný v čase určenom pre koniec styku odovzdať maloleté deti matke na rovnakom mieste.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením predbežne upravil styk otca s maloletým E. a maloletou K. v nepárnom týždni od pondelka od 15:00 hod. do stredy do 8:00 hod. a od piatka od 15:00 hod. do nasledujúceho pondelka do 8:00 hod.. Zároveň zaviazal otca prispievať na výživu maloletého E. 60 Eur mesačne a na výživu maloletej K. 40 Eur mesačne ich matke vždy do 15-teho dňa v mesiaci dopredu. Rozhodol tak na základe návrhu otca podaného 15.3.2016 na konajúcom súde, ktorý otec odôvodnil tým, že po prerušení spolužitia s matkou detí v októbri 2015 sa s matkou detí dohodli na striedavej osobnej starostlivosti o deti v týždenných intervaloch. Po predbežnom zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky Krajským súdom v Košiciach, matka svoje rozhodnutie v prospech dohody o striedavej starostlivosti prehodnotila a usúdila, že striedavá starostlivosť jej maloletým deťom neprospieva, najmä po konflikte medzi ňou a manželom, ako aj širším príbuzenstvom. Napriek jeho pokusu dohodnúť sa s ňou, aby sa o maloleté deti mohol postarať vždy v čase, kedy nepracuje, t.j. v každom nepárnom týždni, v ktorom pracuje len v stredu a vo štvrtok, by sa mohol s deťmi stretávať od pondelka popoludnia do stredy rána, kedy by deti odprevadil do škôlky, nakoľko pracovať začína o 9:00 hod., mu matka oznámila, že sa s deťmi môže stretávať každý nepárny víkend od piatku 14:45 hod. do nedele do 19:00 hod.. V návrhu na vydanie predbežného opatrenia vyjadril názor, že takýto styk s deťmi považuje za absolútne nedostatočný, pretože nerešpektuje želanie ani potreby maloletých detí, je iba pomstou matky detí, nakoľko od narodenia žil s maloletými deťmi v spoločnej domácnosti a po odsťahovaní sa trávil s deťmi rovnocenne veľa času ako matka, na čo deti boli zvyknuté. V návrhu otec tiež uviedol, že pri jeho poslednom telefonickom rozhovore s maloletým E. matka ukončila tento rozhovor slovami: „Keď nezaplatíš výživné, deti neuvidíš“. Vzhľadom na tieto skutočnosti má dôvodnú obavu, že pokiaľ nebude súdom určená jeho vyživovacia povinnosť a upravený jeho styk s maloletými deťmi, matka môže kedykoľvek uvedenú vyhrážku realizovať, preto je nevyhnutná predbežná úprava pomerov maloletých detí. Súd prvého stupňa o tomto návrhu otca rozhodol podľa § 102 ods. 1 O.s.p. po zistení, že rovnako na Okresnom súde Košice II predbieha doposiaľ začaté a neskončené konanie o

úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov voči maloletej K. a E. pod sp. zn. 27P 478/2015, a konanie o rozvod manželstva rodičov a úpravu výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletým deťom pod sp. zn. 23P 368/2015. Styk otca s maloletými deťmi konajúci súd upravil tiež po zistení, že uznesením Krajského súdu v Košiciach z 1.2.2016 č.k. 8CoP 23/2016-77 bolo zmenené uznesenie Okresného súdu Košice II zo 17.12.2015 č.k. 27P 478/2015-17, ktorým súd prvého stupňa zamietol návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia tak, že maloleté deti E. a K. zveril do osobnej starostlivosti matky s odôvodnením, že od odchodu otca zo spoločnej domácnosti sa vzťahy medzi rodičmi maloletých detí natoľko zhoršili, že v otázkach o výchove detí nie sú komunikatívni, preto so zreteľom na takéto konfliktné prostredie je v záujme maloletých detí, aby do rozhodnutia vo veci samej mali stabilné výchovné prostredie a aby sa minimalizoval vplyv narušených vzťahov medzi rodičmi na nich. O návrhu otca rozhodol podľa § 75 ods. 1 a § 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p.. Rozhodnutie odôvodnil tak, že otec osvedčil naliehavosť potreby predbežnej úpravy, pretože vzťahy medzi rodičmi sú narušené a komunikácia medzi nimi je nevyhovujúca, preto je v záujme maloletých detí do rozhodnutia vo veci samej dočasne upraviť jeho styk s maloletými deťmi a určiť rozsah vyživovacej povinnosti. Rozsah úpravy styku a vyživovacej povinnosti otca bližšie nezdôvodnil.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote prostredníctvom svojej právnej zástupkyne odvolanie matka maloletých detí iba proti výroku o predbežnej úprave styku otca s maloletými deťmi a navrhla, aby odvolací súd zmenil uznesenie v tejto časti a upravil styk otca s maloletými deťmi každý nepárny týždeň od piatku od 14:45 hod. s tým, že si deti prevezme otec v materskej škôlke do nedele do 19:00 hod., kedy ich matke odovzdá v mieste jej bydliska. Vytkla konajúcemu súdu, že rozhodnutím úplne vyhovel návrhu otca, pričom z odôvodnenia uznesenia nie je zrejmé, prečo súd považoval za potrebné upraviť styk predbežným opatrením v tak širokom rozsahu. Vytkla mu tiež, že z napadnutého výroku nie je zrejmé, kde má otec deti prevziať, ani kde a komu ich po skončení styku odovzdať. Konštatovala, že napadnutý výrok o úprave styku otca s deťmi je vo svojej podstate striedavou starostlivosťou, nakoľko v jeho zmysle má otec s deťmi takmer celý nepárny týždeň. Takáto úprava podľa nej ignoruje a v konečnom dôsledku neguje rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8CoP 23/2016 z 1.2.2016, ktorým boli maloleté deti predbežným opatrením zverené do jej výlučnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že dovtedy realizujúca sa dohodnutá striedavá starostlivosť sa ukázala byť nevhodnou z dôvodu potreby stabilného výchovného prostredia pre maloleté deti. Zdôraznila, že otcovi v styku s deťmi nikdy nebránila a navrhla mu štandardný rozsah styku každý druhý víkend od piatku do nedele s tým, že v posledných týždňoch sa styk otca s deťmi takto aj realizoval a v týždni, kedy boli deti choré sa dohodla s otcom na náhradnom termíne, ktorý sa tiež zrealizoval. V tejto súvislosti uviedla, že dôvod na vydanie predbežného opatrenia za takejto situácie nie je daný, pretože otcovi nebráni stretávať sa s deťmi a jeho styk s nimi neminimalizuje. Vychádzajúc z uvedeného, tvrdenia otca o bránení mu v styku s deťmi a vyhrázaní sa, že otec detí neuvidí, ak nezaplatí, vyznievajú absurdne. Taktiež konštatovala, že odvolanie proti výroku o predbežnom určení vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom nepodáva, napriek tomu, že je nezamestnaná a evidovaná na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, pretože si je vedomá podstaty inštitútu predbežného opatrenia, ktoré má zabezpečiť nevyhnutné minimum a nie je konečným rozhodnutím. V tejto súvislosti vytkla súdu prvého stupňa, že kým pri určení výživného sa držal tejto podstaty inštitútu predbežného opatrenia, tak pri úprave styku otca s maloletými deťmi, ktorá si vyžaduje nepochybne rozsiahle dokazovanie, upravil styk otca s maloletými deťmi bez dokazovania v rozsahu rovnajúcim sa striedavej starostlivosti rodičov.

Otec maloletých detí vo vyjadrení k odvolaniu matky navrhol napadnutý výrok o úprave jeho styku s maloletými deťmi potvrdiť, pretože je vecne správny a rešpektujúci potreby a prania maloletých detí byť čo najviac s ich ockom. Zdôraznil, že do rozhodnutia o predbežnom zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky bolo o maloleté deti riadne postarané formou rodičmi dohodnutej striedavej starostlivosti a matka žiadnym spôsobom nepreukázala potrebu zásahu súdu vo forme predbežného opatrenia. Predbežné opatrenie Krajského súdu v Košiciach vydané pod sp.zn. 8CoP 23/2016 však samozrejme rešpektuje, ale nesúhlasí s tvrdeniami matky v odvolaní, že súdom predbežne upravený jeho styk s deťmi v širokom rozsahu, ktorý je vo svojej podstate striedavou starostlivosťou, by mal ignorovať a negovať rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach. Podľa návrhu matky by sa mal možnosť stretávať s maloletými iba v nepárnom týždni a v párnom týždni by deti vôbec nevidel, keďže matka mu vo väčšine prípadov dobrovoľne neumožní styk s deťmi ani počas dvoch dní, kedy v párnom týždni nepracuje. Pre úplnosť dodal, že pracuje v nepárnom týždni 2 dni, t.j. v stredu a vo štvrtok a v párnom týždni v pondelok, utorok, piatok, sobotu a nedeľu, teda v stredu a vo štvrtok je doma, kedy by sa mohol deťom osobne venovať. Zdôraznil, že matka nemá žiadne výhrady voči jeho starostlivosti o maloleté

deti, iba sa jej nepáčilo, že v nepárnom týždni sa o deti dva dni starali namiesto neho jeho príbuzní, preto nariadené predbežné opatrenie napadnuté odvolaním matky v plnom rozsahu rešpektuje jej pranie, aby sa o deti v čase, kedy má byť s nimi otec staral výlučne on a nie iné osoby.

Kolízny opatrovník navrhol napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť so zreteľom na to, že rodičia sa pri výkone starostlivosti o maloleté deti na základe nimi uzavretej dohody do rozhodnutia krajského súdu o zverení maloletých detí predbežne do starostlivosti matky striedali, maloleté deti majú k otcovi vytvorenú citovú väzbu a radi do jeho domácnosti chodia.

Podľa § 220 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1).

Podľa § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 102 ods. 1 vety prvej O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

V súvislosti s rozhodovaním o predbežnom opatrení odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že predbežné opatrenie predstavuje jeden zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej) a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o predbežnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 120 a nasl. O.s.p.). Pre nariadenie predbežného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia sa posudzuje iba podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platnú právnu úpravu (§ 115 ods. 1 O.s.p. a contrario, § 75 ods. 7 O.s.p.) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu predbežného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu. Ak by v konaní o nariadenie predbežného opatrenia bolo potrebné trvať na požiadavke riadneho vykonania a vyhodnotenia dôkazov, mohol by byť účel tohto procesného inštitútu zmarený, pretože základnými znakmi predbežných opatrení sú ich dočasnosť a provizórnosť. Najmä atribút provizórnosti je potrebné mimoriadne vyzdvihnúť, lebo už zo samotného označenia „predbežné opatrenie“ vyplýva, že nejde o konečnú a definitívnu úpravu vzťahov medzi účastníkmi a že nariadením predbežného opatrenia nezískava jeden z účastníkov silnejšie postavenie, nezískava práva, o ktorých sa má rozhodnúť až v budúcnosti, ale sa ním iba dočasne a hlavne predbežne upravuje určitý okruh účastníkov.

Odvolací súd preskúmal uznesenie v napadnutej časti podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že v tejto právnej veci bola splnená zákonná podmienka pre nariadenie predbežného opatrenia, ktorou je naliehavosť dočasnej úpravy pomerov daná záujmom maloletých detí na udržaní a prehĺbovaní vzniklej a hlbokjej citovej väzby k obidvom rodičom. Otec maloletých detí dostatočným spôsobom osvedčil naliehavosť potreby upraviť jeho styk s maloletými deťmi najmä so zreteľom na skutočnosť, že rodičia spolu nežijú, maloleté deti boli predbežným opatrením zverené do osobnej starostlivosti matky a rodičia sa nevedia dohodnúť na podmienkach a rozsahu realizácie styku otca s deťmi a ich problémová komunikácia je v rozpore so záujmom maloletých detí. Odvolací súd sa však nestotožnil s rozhodnutím súdu prvého stupňa, pokiaľ ide o rozsah a frekvenciu styku otca s maloletými, ktorý bol určený v rozsahu zodpovedajúcom v podstate striedavej starostlivosti o maloleté deti a konštatuje, že rozsah predbežnej úpravy styku otca s deťmi nezodpovedá charakteru dočasnosti a primeranosti inštitútu predbežného opatrenia. Protichodnými tvrdeniami rodičov maloletých detí o bránení alebo nebránení otcovi matkou pri jeho styku s maloletými deťmi sa bude zaoberať konajúci súd vo veci samej, pretože ide iba o predbežnú úpravu, v rámci ktorej postačuje osvedčenie danosti nároku, o potrebe ktorého nie sú vážnejšie pochybnosti, preto nebolo úlohou odvolacieho

súdu dôsledne sa zaoberať týmito rozpornými tvrdeniami účastníkov, či a kto je za súčasnú situáciu zodpovedný a či sú ich vzájomné obvinenia opodstatnené. Odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že pokiaľ rodičia sú schopní dohodnúť sa na úprave styku otca s maloletými deťmi v širšom rozsahu ako rozhodol súd, táto ich dohoda má prednosť pred rozhodnutím súdu a nič im nebráni, aby túto dohodu realizovali. Nariadenie predbežného opatrenia v tomto prípade má slúžiť iba na zabezpečenie pravidelného styku otca s deťmi v prípade, ak matka maloletých detí nebude opäť ochotná dohodu o styku realizovať. V tomto štádiu konania je predčasné polemizovať o tom, v akom rozsahu a frekvencii je vhodné zabezpečiť styk otca s maloletými deťmi, prípadne, aký model výchovy bude pre deti do budúcnosti vhodný s tým, že ak v priebehu konania budú preukázané nové skutočnosti a v tejto súvislosti potreba naliehavého riešenia pomerov maloletých detí iným spôsobom, môže súd aj bez návrhu nariadiť ďalšie predbežné opatrenie v záujme maloletých detí, ktorým sa nahradí doposiaľ účinné predbežné opatrenie a to aj bez návrhu s poukazom na ust. § 102 ods. 2 O.s.p..

Toto rozhodnutie senát prijal v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.