

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 17C/157/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215222742
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1215222742.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave pred sudkyňou JUDr. Michaelou Pacherovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava proti odporkyni: O. K., nar. XX.X.XXXX, bytom A. X, Bratislava, zastúpená advokátskou kanceláriou JUDr. Kvetoslava Kolínová, s.r.o., so sídlom Národná 10, Žilina o zaplatenie 8 408,51 euro s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 7 062,56 euro s príslušenstvom zastavuje.

Vo zvyšnej časti súd návrh zamietá.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporkyni náhradu trov konania 1 363,98 euro na účet advokátskej kancelárie JUDr. Kvetoslava Kolínová, s.r.o., číslo účtu: SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Pôvodný navrhovateľ - Všeobecná úverová banka, a.s. sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 28. 9. 2015 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie 8 408,51 euro s príslušenstvom z titulu debetného zostatku na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol, že ako veriteľ uzavrel s odporkyňou dňa 5. 12. 2005 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s., na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť odporkyni kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet číslo XXXXXXXX.

2

17C/157/2015

Odporkyni bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 18 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala odporkyňa schválený úverový rámec vo výške 4 200 euro a bola povinná navrhovateľovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 140 euro. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je klientovi do 5 pracovných dní po skončení príslušného mesiaca vystavená a odoslaná informácia z informačného systému banky o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Istina, ktorá je predmetom konania, bola vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s Metodickým usmernením číslo 7/2004 na úseku bankového dohľadu Národnej banky Slovenska. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Vzhľadom na to, že si odporkyňa neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy ani napriek viacerým výzvam, vystavil navrhovateľ ku dňu 31. 7. 2015 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom na úhradu 8 408,51 euro.

Odporkyňa vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu uviedla, že nároky navrhovateľa považuje za nedôvodné, suma ktorej zaplatenia sa navrhovateľ domáha prevyšuje sumu úverového rámca, ktorá bola medzi zmluvnými stranami dohodnutá, navrhovateľ žiadnym spôsobom nešpecifikoval žalovanú sumu, aké splátky boli odporkyňou ako dlžníčkou zaplatené, aká suma bola z jednotlivých zaplatených splátok použitá na úhradu istiny a aká na jej príslušenstvo. Navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal ako boli jednotlivé úhrady odporkyne započítané na tú-ktorú splátku úveru a v akej výške a ani v akej výške boli započítané na tú-ktorú splátku príslušenstva istiny. Z uvedeného dôvodu sa odporkyňa nemôže relevantne vyjadriť, či boli zohľadnené všetky jej zrealizované platby a tým ani k správnosti výšky žalovanej pohľadávky. Odporkyňa vzniesla tiež námietku premlčania, nakoľko podľa jednotlivých výpisov predložených navrhovateľom by sa malo jednať o pohľadávky ešte z roku 2009. Odporkyňa nikdy nebola oboznámená s obsahom Obchodných podmienok, tieto jej neboli odovzdané, nedisponuje nimi a tie, ktoré predložil navrhovateľ v rámci súdneho konania sú nečitateľné. Odporkyňa mala zato, že návrh navrhovateľa je zmätočný a nie je možné jednoznačne a bez pochybností identifikovať právny základ žalovanej pohľadávky a jej príslušenstva, identifikovať o aké skutkové a právne skutočnosti navrhovateľ opiera svoje nároky. Ak si navrhovateľ uplatňuje úroky vo výške 18 % ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle právnej úpravy o spotrebiteľských zmluvách vymedzenej v Občianskom zákonníku.

V priebehu konania pôvodný navrhovateľ postúpil svoju pohľadávku na obchodnú spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 1. 10. 2015. Podľa § 92 ods. 2, 3 O. s. p. preto súd uznesením zo dňa 22. 12. 2015 pripustil zmenu účastníkov konania tak, že namiesto pôvodného navrhovateľa do konania vstúpila obchodná spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. k, IČO 35 724 803 so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom právnych zástupcov účastníkov konania, odporkyne, oboznámením sa so žiadosťou o aktiváciu karty T-Mobile zo dňa 5. 12. 2005, Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Slovenské kreditné karty a.s., návratkami, výpismi z karty T-Mobile ako aj s ďalším obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

3

17C/157/2015

Z obsahu listinných dôkazov mal súd za preukázané, že navrhovateľ odsúhlasil dňa 5. 12. 2005 žiadosť odporkyne o aktiváciu karty T-Mobile a súčasne schválil úverový rámec vo výške 36 000 SK/1 194 euro so štandardnou mesačnou splátkou 1 200 SK/39,83 euro. Ďalšie údaje uvedené v článku IV. Zmluvy - Vyhlásenia súd nevedel zhodnotiť pre ich nečitateľnosť z dôvodu malého písma. V zmluve boli teda uvedené dva základné údaje a to schválenie úverového rámca vo výške 1 194 euro a mesačná splátka klienta vo výške 39,83 euro. Zmluva neobsahovala žiadne ďalšie dojednania, týkajúce sa úrokov, poplatkov, poistenia, výšky RPMN, ani ďalšie iné náležitosti podľa § 4 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení do 31.7.2008.

Z Obsahu "návratky" zo dňa 28. 11. 2006 bolo zistené, že odporkyni mal byť schválený úverový rámec vo výške 1 493,72 eura a mesačná splátka vo výške 49,79 eura.

Z Obsahu "návratky" zo dňa 17.08.2007 bolo zistené, že odporkyni bol schválený úverový rámec vo výške 1 792,47 euro a mesačná splátka vo výške 59,74 euro.

Z Obsahu "návratky" zo dňa 15.4.2008 bolo zistené, že odporkyni bol schválený úverový rámec bol výške 2 389,96 euro a mesačná splátka vo výške 79,66 eura.

Z Obsahu "návratky" zo dňa 28. 12. 2011 bolo zistené, že odporkyni bol schválený úverový rámec vo výške 4 200 euro s mesačnou splátkou vo výške 140 euro.

Ani jeden hore uvedený dokument však neobsahoval označenie účastníkov, ktorého sa mal týkať. Označenie klienta ako O. K. bez ďalších identifikačných údajov a bez údajov subjektu, ktorý zvýšenie úverového rámca povolil, bez podpisu subjektu, ktorý bol oprávnený rozhodovať o zmene úverového rámca súd nepovažoval za relevantný právny úkon, ktorý by bolo možné považovať za dodatok k zmluve zo dňa 05.12.2005.

Listom zo dňa 3. 10. 2012 bola vyhlásená predčasná splatnosť celého dlžného zostatku na kreditnej karte odporkyne vo výške 4 678,21 euro s tým, že v prípade, ak uvedenú dlžnú čiastku odporkyňa neuhradí v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy bola upozornená na to, že jej budú účtované sankčné úroky ktoré nie je možné odpustiť.

Navrhovateľ na preukázanie vzniknutého dlhu doložil do spisu výpisy z karty T-Mobile za obdobie od 1. 1. 2009 do 31. 7. 2015, v ktorom sa uvádza štandardná úroková sadzba 1,50 % p.a./18 % p.a., sankčná úroková sadzba 5,05 % p.a., v každom výpise je uvedený dlžný zostatok v sume 8 408,51 euro ku

dňa 31. 7. 2015 bez toho, aby z výpisu bolo zrejmé, aký zostatok respektíve nedoplatok vykazovala odporkyňa pre to-ktoré zúčtovacie obdobie v roku 2009 a v nasledujúcich rokoch.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní súdu uviedol, že na podanom návrhu naďalej trvá, od podania návrhu došlo v tej zmene, že odporkyňa zrealizovala čiastočné úhrady v celkovej sume 33 eura, z ktorého dôvodu bol vzatý čiastočne návrh späť, vo zvyšnej časti na podanom návrhu zotrval. Poukázal na uzatvorenú zmluvu o aktivácii karty T-Mobile, na základe ktorej bola odporkyňi poskytnutá kreditná karta, ku ktorej viedol navrhovateľ aj účet pre odporkyňu. Na základe tejto zmluvy bol odporkyňi poskytnutý úverový rámec vo výške 4 200 euro, ktorý bola povinná splácať v mesačných splátkach po 140 euro. Túto svoju povinnosť si riadne neplnila, preto navrhovateľ vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Žalovaná suma má pozostávať z istiny 4 190,27 euro, poplatkov vo výške 207,37 euro, úroku 3 318,36 euro, sankčného úroku 970,74 euro. Výsledná suma je vyššia ako sa navrhovateľ domáha v súdnom konaní, v ktorom si neuplatňuje celú výšku sankčného

4

17C/157/2015

úroku, ktorý naďalej narastal. K sankčnému úroku ako aj k 18 %ročnému úroku právny zástupca navrhovateľa uviedol, že bol zakotvený v Cenníku prípadne v Sadzobníku, ktorý však na pojednávaní k dispozícii nemal.

Právny zástupca odporkyne zotrval na svojom písomnom vyjadrení, namietol vo veci premlčanie z dôvodu, že podľa predložených výpisov sa jedná o pohľadávku z roku 2009. Navrhovateľ nepreukázal, že úverový rámec bol dohodnutý sumou 4 200 euro, že by splátka bola dohodnutá na 140 euro mesačne. Rovnako zo zmluvy nevyplýva 18 % úrok. Mal zato, že zmluva neobsahuje základné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona číslo 258/2001 Z.z., neobsahuje ani údaj o RPMN, preto je potrebné zmluvu považovať za bezúročnú a bez poplatkov.

Po pojednávaní súdu navrhovateľ založil do spisu listinný dôkaz - "návraty", ktorými bol schválený navýšený úverový rámec dňa 17. 8. 2007, 12. 5. 2008 a 28. 12. 2011, Cenník VÚB, a.s. Pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding. a.s. platný od 1. 12. 2009 a od 15. 9. 2011.

Podaním doručeným súdu dňa 19. 5. 2016 zobral navrhovateľ späť návrh v časti o zaplatenie sumy 7 062,56 euro s príslušenstvom a žiadal, aby súd odporkyňu zaviazal na zaplatenie 1345,95 euro spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1 378,95 eura od 16. 8. 2015 do 21. 8. 2015, s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1 373,95 euro od 22. 8. 2015 do 29. 9. 2015, s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1 370,95 euro od 30. 9. 2015 do 25. 11. 2015, s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1 365,95 euro od 26. 11. 2015 do 11. 12. 2015, s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1 360,95 euro od 12. 12. 2015 do 23. 12. 2015, s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1 355,95 euro od 24. 12. 2015 do 26. 1. 2016, s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1 350,95 euro od 27. 1. 2016 do 22. 2. 2016, s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1 345,95 euro od 23. 2. 2016 do zaplatenia.

Navrhovateľ žiadal, aby súd odporkyňi nepriznal náhradu trov konania a to s v ohľadom na ustanovenie § 150 ods. 1 O. s. p., pričom ako dôvody hodné osobitného zreteľa navrhovateľ uviedol že odporkyňi boli odpustené všetky poplatky, úroky a úroky z omeškania, pričom tieto boli stanovené v cenníkoch a v obchodných podmienkach, s ktorými bola odporkyňa oboznámená.

Podľa § 502 ods. 1 prvá veta Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 503 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho

5

17C/157/2015

roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 2 na účely tohto zákona - Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení do 31.7.2008 (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch") sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,

2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,

3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprímerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,

4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,

5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,

d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,

e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru, okrem úrokov.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Podľa § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

6

17C/157/2015

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

7

17C/157/2015

Podľa § 52 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení do 31.10.2008 (ďalej len "Občiansky zákonník"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 34 Občianskeho zákonníka právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 36 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka vznik, zmenu alebo zánik práva či povinnosti možno viazať na splnenie podmienky. Na nemožnú podmienku, na ktorú je zánik práva alebo povinnosti viazaný, sa neprihliada, ods. 2 podmienka je odkladacia, ak od jej splnenia závisí, či právne následky úkonu nastanú. Podmienka je rozvážovacia, ak od jej splnenia závisí, či následky, ktoré už nastali, pominú.

Podľa § 37 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný, ods. 2 právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Podľa § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom.

Súd sa v prvom rade zaoberal právnou povahou a aplikáciou právnej normy vo vzťahu k predmetu uplatnenej pohľadávky v tomto konaní a právneho vzťahu vzniknutého medzi účastníkmi. Súd má za to, že v zmysle Žiadosti o aktiváciu karty T-Mobile zo dňa

8

17C/157/2015

05.12.2005 sa malo jednať o spotrebiteľskú zmluvu, v ktorej bol pôvodný veriteľ bankou a jeho predmetom činnosti okrem iných je aj poskytovanie úverov a odporkyňa ako dlžník je spotrebiteľom. Typ spotrebiteľskej úverovej zmluvy, jej základné náležitosti a ďalšie podmienky vyžadujúce sa pre platnosť zmluvy o úvere uzavretej so spotrebiteľom je obsiahnutý v zákone č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských

úveroch v znení platnom v čase, kedy malo prísť k uzavretiu zmluvy o úvere (citované znenie vyššie bolo účinné do 31.7.2008) a preto súd pri právnom posúdení veci zmluvu posudzoval v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka a tiež v zmysle ustanovení zákona č.258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Návrh navrhovateľa podaný na súd vychádza z toho, že jeho právny predchodca a odporkyňa uzavreli zmluvu o úvere. K platnosti akejkoľvek zmluvy o úvere platia ustanovenia § 34 OZ, § 35 OZ, § 36 OZ, § 37 OZ a § 40 OZ, § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Aby bolo možné spotrebiteľskú zmluvu považovať za platne uzavretú, musí obsahovať podstatné náležitosti dané zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V danom prípade zmluva zo dňa 05.12.2005 obsahuje len označenie zmluvných strán, výšku úverového rámca 1 194 euro a mesačnú splátku dlžníka 39,83 euro. Ďalšie náležitosti v zmysle citovaných zákonných ustanovení zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva neobsahuje, z ktorého dôvodu sa zmluva považuje za bezúročnú a bez poplatkov. Pokiaľ navrhovateľ založil do spisu návratky, ktorými má byť preukázané, že úverový rámec bol navýšený, z týchto listinných dôkazov súd nezistil, kto zmenu úverového rámca odporkyňa povolil, teda s kým odporkyňa dohodla zmenu podmienok pôvodnej zmluvy. V prípade, ak sa zmenia podmienky pôvodnej zmluvy, ktorá bola uzavretá písomne, je potrebné zmeny robiť dodatkami v písomnej forme so všetkými náležitosťami právneho úkonu podľa § 40 ods. 2, 3 Občianskeho zákonníka. "Návratky" založené navrhovateľom datované 28.11.2006, 14.08.2007, 15.04.2008 a 28.12.2011 nemajú náležitosti dodatku k zmluve, preto súd tieto vyhodnotil ako neplatné.

V sporovom konaní účastníkov sa uplatňuje prejednacía zásada. Účastník má jednak povinnosť tvrdenia jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie ten účastník konania, ktorý tieto povinnosti nespĺnil. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Pokiaľ účastník konania nespĺní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že v konaní neboli preukázané jeho tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech.

V zmysle ustanovenia § 79 ods. 1 O. s. p., v sporovom konaní je to navrhovateľ, kto je povinný uviesť skutočnosti, o ktoré opiera svoj návrh a uplatňuje svoj nárok. Dôkazné bremeno postihuje vždy toho, kto niečo tvrdí, teda spravidla navrhovateľa. Odporca ako druhá procesná strana má povinnosť tvrdiť skutočnosti, ktoré vo svojej podstate znamenajú, že právo alebo nárok navrhovateľa nevzniklo prípadne zaniklo alebo sa zmenilo. Tieto povinnosti tvrdenia sú základom pre bremeno tvrdenia, ktoré spravidla zaťažuje obidve strany. Neunesenie dôkazného bremena má potom v konaní za následok procesný neúspech toho účastníka sporu, ktorý nedokázal preukázať ním tvrdené skutočnosti.

Dôkazné bremeno súvisí s dôkaznou povinnosťou, ktoré platné právo upravuje v § 120 ods. 1 O. s. p.

9

17C/157/2015

Podľa § 101 ods. 1 O. s. p. sú účastníci povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Navrhovateľ tvrdil, že má voči odporkyňa pohľadávku. V konaní o zaplatenie dlhu z určitej zmluvy má navrhovateľ (veriteľ) povinnosť uniesť bremeno tvrdenia v tom, že s odporkyňou (dlžníkom) uzavrel zmluvu, že na jej základe poskytol určité plnenie a že odporkyňa za toto plnenie neposkytla riadne a včas dohodnutú náhradu (odplatu). Povinnosť má aj postupník, teda nový veriteľ dlžníka. Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti.

V zmysle uvedeného súd vyvodil, že navrhovateľ nedostatočne splnil svoju dôkaznú povinnosť na preukázanie svojho tvrdenia. Navrhovateľ do spisu založil výpisy z Karty T-Mobile za obdobie od 01.01.2009 do 31.07.2015, na základe ktorých sa domáhal zaplatenia sumy 8 408,51 euro s príslušenstvom. V priebehu konania vzal späť návrh v časti o zaplatenie 7 062,56 euro s príslušenstvom so zdôvodnením, že sa jedná o sumu poplatkov, úrokov, úrokov z omeškania. Zvyšná časť zostala vo výške 1 345,95 euro, avšak ani túto časť zostávajúcej istiny navrhovateľ náležitým spôsobom nezdokladoval a nepreukázal jej vznik v konkrétnom období ani právny titul. Je zarážajúce, že podľa navrhovateľa mala byť istina vo výške 1 345,95 euro a poplatky spolu s úrokmi predstavovali sumu až vo výške 7 062,56 euro.

V časti, v ktorej vzal navrhovateľ návrh späť súd so súhlasom odporkyne konanie podľa § 96 O. s. p. zastavil a vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľa pre neunesenie dôkazného bremena zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a priznal úspešnej odporkyňa právo na náhradu trov konania voči navrhovateľovi, ktorý v konaní úspešný nebol. Súd sa nestotožnil s názorom

navrhovateľa, že je namieste aplikovať ustanovenie § 150 ods. 1 O. s. p, pretože nevhliadol v konaní žiadne dôvody osobitného zreteľa.

Trovy konania odporkyne pozostávajú z trov právneho zastúpenia za poskytnuté úkony právnych služieb v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Podľa § 10 ods. 2 vyhl. č. 655/2004 Z.z. výška tarifnej hodnoty sporu predstavuje 8 408,51 euro, odmena za jeden úkon právnej služby tak predstavuje 253,94 euro. Súd priznal trovy právneho zastúpenia za nasledovné úkony právnych služieb:

1. Prevzatie a príprava právneho zastúpenia zo dňa 15.03.2016,
2. Účasť na pojednávaní súdu dňa 17.03.2016,
3. Právna porada s klientom dňa 18.05.2016,
4. Účasť na pojednávaní dňa 19.05.2016.

Spolu 1 041,50 euro. Súd nepriznal trovy za poskytnutie právnej služby - vyjadrenie k návrhu vo veci samej zo dňa 08.12.2015, vzhľadom na to, že advokátska kancelária prevzala vo veci právne zastúpenie až dňa 15.03.2016, vyjadrenie k návrhu bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 08.12.2015, teda ešte skôr ako odporkyňa splnomocnila advokátsku kanceláriu na zastupovanie v predmetom spore.

10

17C/157/2015

Súd priznal podľa § 15 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z.z. v spojení so zák. č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách advokátskej kancelárii so sídlom v Žiline cestovné náhrady za cestu zo Žiliny do Bratislavy a späť na pojednávania súdu konané dňa 17.03.2016 a 19.05.2016, jedna cesta á 200 km, pri spotrebe pohonných hmôt 5 l/100 km a cene za liter paliva 1,010 euro (17.03.2016) a cene paliva 1,043 euro (19.05.2016). Cestovné náhrady za cestu zo Žiliny do Bratislavy a späť dňa 17.3.2016 predstavujú spolu 20,60 euro a cestovné náhrady za cestu so Žiliny do Bratislavy a späť dňa 19.5.2016 predstavujú spolu 21,28 euro. Spolu cestovné náhrady 41,88 euro.

Podľa § 15 písm. b), § 17 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. náhrada za stratu času strávených cestou so Žiliny do Bratislavy a späť na pojednávania súdu predstavujú podľa á 140,30 euro, spolu 280,60 euro.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O. s. p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

11

17C/157/2015

- b) má byť nim preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O. s. p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa odseku 120 ods. 2 o. s. p.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.