

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7Csp/37/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2621203593
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2022:2621203593.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v spore žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanej: L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, XXX XX I., o zaplatenie sumy 151,67 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 151,67 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100 % s tým, že o trovách konania súd prvého stupňa rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 30.6.2021 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 151,67 € a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že žalovaná suma predstavuje dlh na poistnom z poistnej zmluvy zo dňa 26.7.2019.

2. Súd vo veci vydal dňa 19.8.2021 platobný rozkaz, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením sp. zn. 7Csp/37/2021-39 zo dňa 24.6.2022 zrušil. Uznesenie spolu so žalobou a jej prílohami, poučením a výzvou na vyjadrenie doručil súd žalovanej podľa § 116 ods. 2 CSP.

3. Nakoľko sa jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a predmetom konania je zaplatenie sumy 151,67 €, ktorá suma neprevyšuje 1.000,- €, podľa ust. § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo vo veci bez nariadenia pojednávania.

4. Súd vykonal dokazovanie poistnou zmluvou „MOJA FARBIČKA“ zo dňa 26.7.2019, listom s názvom „Zánik poistnej zmluvy číslo 0305514408, Moja Farbička“ zo dňa 18.3.2020, prehľadom úhrad zo dňa 26.3.2021, a zistil tento skutkový stav veci:

5. Z poistnej zmluvy „MOJA FARBIČKA“ zo dňa 26.7.2019 súd zistil, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzatvorená poistná zmluva. Lehota platenia poistného bola dohodnutá mesačne s výškou poistného 51,90 €, pričom ako spôsob platenia bol dohodnutý bankový prevod. Išlo o životné poistenie a úrazové poistenie. Začiatok poistenia bol dohodnutý na 27.7.2019 v trvaní 24 rokov.

6. Listom s názvom „Zánik poistnej zmluvy číslo 0305514408, Moja Farbička“ zo dňa 18.3.2020 mal súd preukázané, že žalobca oznámil žalovanej zánik poistenia ku dňu 27.2.2020. Zároveň žalovanú vyzval, aby dlžné poistné za dobu do zániku poistenia vo výške 157,50 € žalobcovi uhradila bankovým prevodom do 21 dní od doručenia listu.

7. Z prehľadu úhrad zo dňa 26.3.2021 mal súd preukázané, že žalobca eviduje voči žalovanej neuhradené poistné vo výške 151,67 € za obdobie od 27.11.2019 do 27.2.2020.

8. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

9. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

10. Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

11. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

12. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. V konaní bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že žalobca ako poisťiteľ uzavrel so žalovanou ako poisťníkom písomnú poisťnú zmluvu „Moja Farbička“. Dohodnuté bežné poistné bola žalovaná povinná platiť v mesačných poisťných obdobiach po 51,90 €. Keďže žalovaná si svoju povinnosť platiť dohodnuté poistné v lehotách a vo výške stanovenej poisťnou zmluvou neplnila - žalobcovi neuhradila poistné vo výške 51,90 € do 3 mesiacov od jeho splatnosti t.j. od 27.11.2019, dostala sa so splácaním poistného do omeškania a v dôsledku toho poisťná zmluva zanikla ku dňu 27.2.2020. V zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Žalobca má teda podľa uvedeného ustanovenia právo na zaplatenie dlžného poistného, a to celkovo vo výške 151,67 €. Žalovaná existenciu ani výšku žalobcovej pohľadávky nepoprela, ani v konaní nenamietala premlčanie žalobou vymáhaného nároku. Súd tak, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou sporových strán tvrdiť určité skutočnosti a tieto v konaní preukázať, nemal preukázané, že by žalovaná uhradila žalobcovi dlžné poistné v sume 151,76 €, a preto súd uložil žalovanej povinnosť túto sumu žalobcovi zaplatiť.

13. O náhrade trov konania sporových strán súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo

ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z. resp. návrh na výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl.CMP.