

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/169/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722202787
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722202787.2

Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: M. D., H. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky: M. D., H. XX.XX.XXXX, R. C. Z., V.. E. Č.. XXXX/XX, a otca: A. D., H. XX.XX.XXXX, R. C. Z., V.. E. Č.. XXXX/XX, v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou M. každý týždeň v kalendárnom roku v stredu od 16.00 hod. do 18.30 hod. a každý párný týždeň v kalendárnom roku od soboty od 09.00 hod. do nedele do 18.00 hod. bez prítomnosti matky.

Otec si maloleté dieťa prevezme od matky v mieste jej bydliska prostredníctvom tretej osoby, ktorú si otec sám určí, kde ho matke v mieste jej bydliska po ukončení styku vráti prostredníctvom tretej osoby, ktorú si sám určí.

Matka je povinná maloletú na stretnutie s otcom riadne a včas pripraviť a odovzdať otcom určenej tretej osobe otcovi.

Otec je povinný platiť pre maloletú výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrované dieťa alebo na nezaopatrované dieťa mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Vo zvyšnej časti návrh otca a matky z a m i e t a .

Súd p o u č u j e rodičov, že sú oprávnení podať vo veci starostlivosti o maloleté dieťa M. D., H.. XX.XX.XXXX návrh na začatie konania vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na Okresný súd Martin. Ak návrh na začatie konania vo veci samej nebude podaný, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené. Ak návrh na začatie konania vo veci samej podaný bude, neodkladné opatrenie bude trvať až do rozhodnutia vo veci samej.

Ak návrh na začatie konania vo veci samej nebude podaný, neodkladné opatrenie platí na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode vedené na tunajšom súde pod spis. zn. č. 9P/143/2022.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 09.08.2022 podal otec na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd upravil jeho styk s maloletou tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletou každý stredu od 16.00 hod. do 18.30 hod. a každý párný víkend od piatku od 17.00 hod. do nedele do 18.00 hod.

Maloleté dieťa si prevezme od matky v mieste jej bydliska, kde ju matke aj po ukončení styku vráti. Matka je povinná maloletú na stretnutie s otcom pripraviť.

Svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že na Okresnom súde Martin sa pod sp. zn.: 9P/143/2022 vedie konanie o rozvod ich manželstva. Z manželstva pochádza jedno maloleté dieťa - dcéra M. D., H.: XX.XX.XXXX. Manželka podala na neho trestné oznámenie, bol vykázaný zo spoločného bytu a súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým mu zakázal kontaktovať manželku (konania vedené na Okresnom súde Martin pod sp. zn.: 15C/48/2022 a 5C/43/2022 - aktuálne obe v odvolacom štádiu). Tvrdenia manželky uvedené v týchto konaniach nie sú pravdivé. S manželkou chodil od roku 2014 a po trojročnej známosti uzavreli manželstvo. On bol veľmi zaľúbený, a preto ignoroval všetky „výstrahy“. Už v predchádzajúcom období bola manželka ťažko chorou osobou. Z tejto choroby ju údajne dostala K. T. - žena v strednom veku z Lietavskej Svinnej - Babkov. Má ísť o osobu, ktorá manželku zbavila kliatby (takto to tvrdí moja manželka). To, čo podcenil, je vplyv tejto osoby na manželku. Pod jej vplyvom stratila kontakt s celým okolím. Táto osoba si zrejme pomocou strachu z návratu závažného ochorenia udržiava nad manželkou absolútnu moc - aj ich dcérka má meno po dcére tejto osoby. Manželka sa postupne snažila aj jeho zatiahnuť do vplyvu tejto osoby. Táto osoba mu zavolała a povedala mu, že musia okamžite opustiť rodičovský dom jeho manželky, lebo zomrie. Oni teda opustili túto domácnosť a išli do Námestova. I keď sa potom vrátili, obavy už nezmizli, kým sa neodšťahovali. Jeho rodičia neboli takí slepí ako on, a preto sa na nich zamerala jej nenávisť - a on prerušil kontakt s rodičmi na takmer tri roky. Tak, ako sa strácala sloboda v ich vzťahu, tak aj postupne strácali všetkých kamarátov. Manželka pod vplyvom tejto osoby sa snažila ovládnuť aj iné osoby - a to cez veľmi zraniteľné miesta. Dokonca tvrdila, že sa ich priateľom narodila choré deti, ak nepôjdu „sňať kliatbu“ k vyššie uvedenej osobe. Stále mu to ako zaľúbenému nedochádzalo - ani vtedy, keď sa mala sňať kliatba z neho, dokonca ani vtedy, keď mu manželka uviedla, že ťažko ochorela preto, že ju predchádzajúci priateľ znásilnil, čo jej mala povedať p. T.. V tomto období kontaktoval aj bývalého priateľa manželky a tento mu uviedol, že prešiel tým istým, čo aj on - životom s mentálnym otrokom cudzej manipulatívnej osoby, zneužívajúcej zraniteľnosť iných osôb. Postupom času sa vplyv tejto osoby premietol aj do ich intímneho života - moc tejto osoby nad manželkou je absolútna. Je nepochopiteľné pre vonkajšieho pozorovateľa, ako môže niekto stratiť ten najcennejší dar - slobodu života. Samozrejme, že tieto skutočnosti sa mu nepáčili a snažil sa manželku dostať z vplyvu tejto osoby. Ich manželský život neexistoval. Manželka viedla každodenne niekoľkohodinové telefonáty s touto osobou a radila sa s ňou i o tom, či ísť von, či nie je teraz na to zlá energia. O tom, že manželka vyťahovala všade kyvadlo a skúmala nad osobami a vecami prítomnosť dobrej/zlej energie (i na každodenných potravinách), je ťažké čo i len písať. Podobne i to, že si chcela zmeniť meno, lebo podľa p. T. jej meno nie je pre ňu vhodné (na matrike ju však s takýmto dôvodom vysmiali). On svoju manželku miluje, nikdy na ňu nebol hrubý a nijako jej neublížil. To, čo sa stalo - krivé udanie a podané návrhy, je výsledok pôsobenia tejto osoby, ktorá zistila, že sa snaží dostať manželku z jej vplyvu. Po spracovaní manželky sa na túto chvíľu pripravovali takmer rok (veľmi ťažko znášal, keď bol na prácach v Nemecku, mal rozbitý vzťah s rodičmi a manželka ho blokovala v telefóne, pretože jej povedal, že či by nemohla volať aj s ním miesto niekoľko hodinových telefonátov s p. T. - vtedy bol úplne sám). Manželka ho už niekoľko mesiacov odmieta ako muža - napriek tomu nezmenil k nej správanie. Vie, že toto odmietanie malo za cieľ ho vyprovokovať k hrubému správaniu. Keďže však nič také neurobil, museli to celé vymyslieť. Zatiaľ sa mu len pomaly darí zbierať dôkazy, a to aj z dôvodu, že každý chce mať pokoj s osobou, ktorá hrozí iným uvaleným kliatby. V prílohe pripája čestné vyhlásenia a opisy skutočností viacerých osôb a to i najbližších osôb navrhovateľky, teda manželky. Z týchto dôkazov vyplývajú viaceré relevantné skutočnosti v rôznych rovinách - opisujú jeho osobu (prehlásenie p. N.), správanie navrhovateľky voči priateľom, vplyv sektárskej osoby na navrhovateľku (prehlásenie manželov C.), správanie navrhovateľky voči matke, ozrejmienie toho, že navrhovateľke nikdy neublížoval (prehlásenie p. K.), ale aj toho, na čo sa sťažovala navrhovateľka - na podozrenie, že má inú ženu - nikdy nikomu nevravela o akomkoľvek údajnom týraní (prehlásenie p. N. B. S.. R.). A nakoniec z prehlásení a opisov vyplýva aj zhubný vplyv údajnej liečiteľky na ľudí, ktorým sa „venuje“ (prehlásenie p. E. a p. K.). Najhoršie pre neho je to, že aj jeho dcérka sa dostala pod rovnaký vplyv ako jej matka - bojí sa toho, aké následky to zanechá na takomto malom človeku. Aj vo vzťahu k výrokom jedného z neodkladných opatrení je zrejmé, že bolo úplne opomenuté jeho právo ako otca byť so svojím dieťaťom. Bol na orgáne sociálnoprávnej ochrany detí a tu mu bolo odporučené, aby normálne komunikoval s navrhovateľkou ohľadom maloletej dcéry a stretávania sa s ňou. To však po doručení druhého neodkladného opatrenia nemôže, hoci dcéra nebola nikomu zverená, jeho styk súd neobmedzil. Považuje to za vážny zásah do jeho rodičovských práv. Manželka nemá problém používať lož - pracovníčke ÚPSVaR Martin, ktorá mu pomáhala pri jedinom kontakte s jej dcérou (dňa 19.07.2022 v dĺžke 1,5 hod., t. j. za dva mesiace bol so svojou dcérou iba takto krátky čas - no dcérka bola v tento čas spokojná a šťastná), uviedla

dňa 01.08.2022, že je na dovolenke - bola však doma, čo bolo zistené hliadkou polície. Matka bráni stretávaniu s dcérou absolútne, t. j. chová sa tak, akoby mala právomoc zakázať mu styk s jediným dieťaťom. Počas týždňa chce tráviť s dcérou aspoň krátky čas, kým si nezabezpečí vlastné bývanie (teraz mu pomáha jeho zamestnávateľ). Cez víkendy chodí k rodičom na Oravu (Oravská Polhora), ktorí svoju vnučku nevideli už od zimy (pre nenávisť vzťah manželky) a veľmi sa na ňu tešia.

2. Matka sa k návrhu otca vyjadrila podaním, ktoré bolo na tanjši súd doručené dňa 24.08.2022. Uviedla, že v predmetnom má za to, že neodkladné opatrenie v tejto veci nebolo nutné nariadiť, nakoľko ona otcovi maloletej styk s dcérou umožňuje. Avšak nariadenie neodkladného opatrenia je aj v jej záujme, a to z dôvodu, aby otec maloletej nemohol následne zavádzať súd, že ona mu dieťa úmyselne nedáva a neumožňuje mu styk. Otec maloletej chcel dcéru práve vtedy, keď bola na plánovanej dovolenke, na čo povedala, že hneď keď sa vráti, kludne si môže pre ňu prísť. Vzhľadom na to, že bolo nariadené neodkladné opatrenie na zákaz priblíženia sa otca ku nej a zákaz vstupu do spoločného bytu, nakoľko sa ku nej správal násilne, čo je momentálne predmetom dokazovania, aj pracovníčke z UPSVaR, keď ju kontaktovali povedala, že nemá problém odovzdať dieťa otcovi prostredníctvom tretej osoby, ktorú si určí on alebo ona. Pracovníčke UPSVaR oznámila, od kedy dokedy má dovolenku. Spoločne sa dohodli na termíne, kedy si príde otec pre dcéru. Otec do času kým neboli vydané neodkladné opatrenia ani o dcéru neprejavil záujem, ide mu skôr o to, že toto neodkladné opatrenie podal účelovo len preto, že ona bola nútená podať tie predošlé dve, aby ochránila svoj život a zdravie. Od roku 2020 dcéra M. D., navštevovala psychologičku PhDr. O. D.. Dcére bol diagnostikovaný elektívny mutizmus. V bežnom živote dieťaťa to znamená, že dieťa je uzavreté a odmieta komunikovať s dospelými a staršími ľuďmi. Spúšťačom elektívneho mutizmu je zážitok dieťaťa s niekým, kto narušil nejakým spôsobom jej dôveru v bezpečný svet. Dieťa je bojzlivé a nedôverčivé voči ľuďom, až natoľko, že sa nie je schopné sa pozdraviť a odzdraviť, čo nie je spôsobené výchovou. Dcéra vtedy výlučne komunikuje len so ňou (matkou). Po vykázaní žalovaného zo spoločného obydľia, sa dcéra prestala báť. Aj v tomto období po vykázaní otca navštívili psychologičku S. D., ktorá dcéru pochválila za jej komunikačný pokrok. Dcéra sa otvorila, je spokojná a pokojná, šťastná, veselá a usmiata. Ako matka otcovi neupiera rodičovské práva. Dcéra bola svedkom domáceho násillia a týrania v spoločnej domácnosti, rovnako ako bola svedkom nevhodných rečí a nadávok na ňu ako na matku v rodine, z ktorej otec pochádza. Po týchto víkendových návštevách dcéry a jej otca na Orave, dcéra nerozprávala dva týždne, bola plačlivá a nesvoja. Otec sa mal na odporúčanie z UPSVaR styk s dcérou každý druhý víkend od soboty 9:00 do nedele 18:00, a každú stredu od 17:00 do 19:30. Prvýkrát víkend dcéra s otcom strávila od 12.8.2022 (čo bol piatok, keďže sa otec v stredu sa nedostavil). Dcéra sa z Oravy vrátila s tým, že tam už nechce chodiť, že ju otec zbil, že sa musela v posteli stále posúvať, že narušal jej spánok. V prípade, že súd bude považovať nariadenie neodkladného opatrenia za nevyhnutné, žiada Vážený súd aj o určenie výživného na maloletú vo výške 100 Eur mesačne, nakoľko od júna, kedy s nimi otec maloletej nežije v spoločnej domácnosti jej na dcéru nijako neprispieva. Čo sa týka styku s dcérou ten navrhuje určiť tak, ako jej odporučili pracovníčky UPSVaR kvôli nízkemu veku dieťaťa, a to každú stredu od 16:00 do 18:30 hod a každý párný víkend od soboty od 9:00hod. do nedele do 18:00 hod. bez prítomnosti matky.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

6. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti

uznesení o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

7. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. V zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 CSP, súd môže neodkladným opatrením upraviť aj styk rodiča s maloletým dieťaťom, v takom prípade ide však o úpravu dočasnú, časovo obmedzenú.

9. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10. Podľa § 330 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

11. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

12. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

14. Dokazovanie pred rozhodnutím súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia. Súd zisťuje len tie najvýznamnejšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie.

15. Pri rozhodovaní o dôvodnosti neodkladného opatrenia súd nevyhnutne riešil otázku potreby bezodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa. Vychádzal pritom z tvrdení otca (navrhovateľa), z vyjadrenia matky, zo správy ÚPSVaR Martin zo dňa 12.08.2022, z uznesenia OS Martin č.k. 15C/48/2022-26 zo dňa 22.06.2022 a z uznesenia OS Martin č.k. 5C/43/2022-12 zo dňa 12.07.2022.

16. Uznesením OS Martin č.k. 15C/48/2022-26 zo dňa 22.06.2022 bola otcovi uložená povinnosť nevstupovať dočasne do spoločného bytu s matkou a uznesením OS Martin č.k. 5C/43/2022-12 zo dňa 12.07.2022 bolo otcovi zakázané priblížiť sa k matke na vzdialenosť menej ako 5 metrov.

17. Zo správy ÚPSVaR Martin zo dňa 12.08.2022 vyplýva, že Rodičia maloletej - matka M. D., H.. XXXX.XXXX a otec A. D., H.. XX.XX.XXXX nežijú v spoločnej domácnosti. Dňa 09.06.2022 sa matka dostavila na Okresné riaditeľstvo policajného zboru v Martine, kde podala trestné oznámenie na svojho manžela A. D., ktorý sa jej slovne vyhráza a v minulosti na ňu fyzicky zaútočil. V ten deň bol jej manžel vykázaný zo spoločného bydliska. Otec A. D. uviedol, že v plnom rozsahu trvá na podanom návrhu. Po odchode zo spoločnej domácnosti sa s maloletou M. stretol 1x. Nakoľko má zákaz priblíženia k matke maloletej na 5 metrov, stretnutie s dcérou prebehlo cez ich spoločnú známu p. A. N.. Následne jej písal, že má záujem sa s maloletou stretnúť na pár hodín, avšak odpoveď od matky nedostal. Od 01.08.2022 mal dovolenku, a chcel si dcéru zobrať k svojim rodičom na Oravu aspoň na dva dni. Otec požiadal OSPODaSK, aby sa telefonicky spojil s matkou, tá uviedla, že je s maloletou a jej kamarátkou na dovolenke a prídu dňa 08.08.2022. Uviedla, že nemá problém, aby si otec maloletú po ich príchode vzal a zrealizoval stretnutie prostredníctvom p. N.. Dňa 10.08.2022 sa otec maloletej opakovane dostavil na OSPODaSK, kde uviedol, že matka klamala, nakoľko na dovolenke nebola a zdržiavala sa s maloletou v domácnosti, nakoľko si išiel s policajnou hliadkou vziať svoje osobné veci do bytu s tým, že matka sa v domácnosti nebude nachádzať, ale opak bol pravdou. Otec má obavu o zdravie maloletej, nakoľko uvádza, že matka je pod vplyvom ženy, ktorá ju v jej úkonoch aj voči nemu manipuluje. Matka neumožňuje dieťaťu styk s otcom, ani blízkou rodinou otca, dokonca ani s jej blízkou rodinou. Otec pracuje ako SZČO v oblasti stolárstva. Jeho príjem je cca 1100,-Eur a výdavky spolu cca 700,- Eur. Po vykázaní z bytu, býva vo firme, ktorá sa nachádza v areáli T.. Momentálne si hľadá

jednoizbový byt na prenájom. Počas víkendov chodí na Oravu, kde má svojich rodičov. Matka M. D. pracuje od 1. júla ako učiteľka v Z. Š. M., Z., ktorú začala navštevovať aj maloletá M.. Počas šetrenia dňa 11.08.2022 uviedla, že jej príjem je 820,- Eur a je poberateľkou daňového bonusu aj prídavku na dieťa. Býva v 3-izbovom byte spolu s maloletou dcérou, ktorý je v spoločnom vlastníctve manželov. Maloletá má k dispozícii vlastnú detskú izbu, kde má vytvorené vhodné podmienky pre svoje aktuálne potreby. Hygiena v domácnosti bola počas prieskumu na dobrej úrovni. Matka uviedla, že podala návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k ich maloletému dieťaťu. ÚPSVaR Martin doposiaľ nebol ustanovený do funkcie kolízneho opatrovníka v predmetnej veci. Uviedla, že otec sa začal ozývať, až keď mu prišiel zákaz priblíženia, dovtedy o dieťa nejavil záujem. Počas manželstva jej manžel zakazoval sa baviť a stretávať s ľuďmi, zistila že má dlhé roky milenku. Matka nebráni v styku otca s dcérou, ale odmieta, aby brával maloletú na Oravu, pretože sa vždy po takejto návšteve dcéra s ňou nebavila, až kým sa jej maloletá nez dôverila, že tam o nej škaredo rozprávajú. Matka sa so svojou matkou navštevuje veľmi málo. Dňa 11.08.2022 bol vykonaný rozhovor s mal. M. D., H.. XX.XX.XXXX (bez prítomnosti rodičov), v ktorom maloletá uviedla, že otec jej chýba, chce sa s ním stretávať, ale videla ako ublížil mamine. Počas rozhovoru sa maloletá rozplakala a nechcela sa už o tom rozprávať. Maloletá navštevovala T. Š. K. Z. Š. D., Z., kde chodila vždy čistá a upravená. Zmeny v správaní počas školského roka nezaznamenali. V kolektíve bola obľúbená, schopnosti a zručnosti má primerané veku. Spolupráca s matkou bola na dobrej úrovni, zaujímala sa ako sa dieťa prejavuje pri činnostiach v materskej škole, otec so škôlkou nekomunikoval a nejavil záujem. Od júla navštevuje Z. Š. M., Z.. Podľa vyjadrení detskej lekárky maloletej Z. N. S., je maloletá v ich zdravotnej starostlivosti od narodenia. Maloletá je dlhodobo v dobrom zdravotnom stave, chorá nebýva, preventívne prehliadky absolvuje podľa predvolania. Rodičia dodržiavajú všetky pokyny aj pozvánky na prehliadky. Počas šetrenia pomerov bolo zistené, že matka súhlasí so stretávaním otca s dcérou, ako uviedol v neodkladnom opatrení, každú stredu od 16:00hod do 18:30hod a každý páry víkend v mesiaci v sobotu od 09:00hod do nedele do 18:00hod s tým, že si maloletú vyzdvihne pred adresou trvalého pobytu matky.

18. Súd upravil styk otca s maloletou M., keďže je v záujme maloletého dieťaťa a je veľmi dôležité pre dieťa, aby vnímalo vo svojom živote prítomnosť obidvoch rodičov, aj keď títo nežijú v spoločnej domácnosti. Súd je toho názoru, že ak by sa maloleté dieťa nestýkalo so svojím otcom, vzhľadom na jeho vek, by došlo k citovému strádaniu, k postupnému pretrhnutiu všetkých citových väzieb medzi otcom a dieťaťom, a preto je potrebné pre zdravý vývin dieťaťa, pre jeho celkový rozvoj po stránke citovej, rozumovej aj fyzickej zabezpečiť mu aj styk s rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti.

19. Súd pri rozhodovaní prihliadal na vek maloletého dieťaťa a skutočnosť, že matka súhlasila so stretávaním sa maloletej s otcom. Stretávanie otca s maloletou bude prebiehať v zásade v rozsahu žiadaného otcom, okrem stretávania cez víkend, kedy aj kolízny opatrovník odporučil takto malé dieťa v súčasnosti len na jednu noc, teda nie od piatka o 17.00 hod., ale od soboty od 09.00 hod. Takto upraveným stykom je zabezpečené stretávanie otca v podstate každý týždeň. Pri určovaní rozsahu styku súd vychádzal z povahy rozhodovania o neodkladnom opatrení, a teda z jeho dočasnosti a provizórnosti, a preto považuje takto upravený styk za dostačujúci.

20. Súd sa stotožnil s návrhom matky na preberanie a odovzdávanie dieťaťa prostredníctvom tretej osoby, keďže otec má zákaz priblíženia k matke. Takto sa styk už realizoval a za daného stavu je to v najlepšom záujme nielen maloletého dieťaťa, ale aj rodičov.

21. Pokiaľ budú rodičia schopní a ochotní dohodnúť sa aj na inej (prípadne iné dni alebo dlhšie) úprave styku otca s maloletým dieťaťom, takejto dohode nič nebráni, nakoľko rozhodnutím súd upravil styk najmä z dôvodu, aby bolo stretávanie otca s maloletým dieťaťom zabezpečené v nevyhnutnom rozsahu.

22. Súd predbežne rozhodol o povinnosti otca platiť výživné na maloleté dieťa, a to rešpektujúc ust. § 366 CMP, že neodkladným opatrením možno uložiť platiť výživné len v nevyhnutnej miere. Výživné v nevyhnutnej miere je určené len na uspokojovanie základných osobných (životných) potrieb maloletého dieťaťa a nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť prípadne vyššiu sumu výživného. Súd má zato, že suma určená týmto neodkladným opatrením vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa je primeraná vzhľadom na pokrytie nevyhnutných výdavkov na výživu maloletého dieťaťa. Súd mal na zreteli záujem maloletého dieťaťa, uspokojovanie všetkých životných potrieb dieťaťa zo strany obidvoch rodičov s poukazom na zákonné

ustanovenie, podľa ktorého plnenie vyživovacej povinnosti obidvoch rodičov k dieťaťu je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť.

23. Súd účastníkov konania v súlade s ustanovením § 337 ods. 1 CSP poučil, že môžu podať návrh na začatie konania vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. V prípade, že návrh vo veci samej nebude podaný, bude neodkladné opatrenia platiť na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode, o ktorom súd koná a ktorý je vedený pod spisovou značkou číslo 9P/143/2022.

24. Na záver súd poznamenáva, že obidvaja rodičia majú rovnaké rodičovské práva a povinnosti a zodpovedajú za všestranný vývoj dieťaťa. Z tohto dôvodu sa obaja rodičia musia povzniesť nad svoju osobnú nevraživosť a nedorozumenia spôsobené narušením vzťahu. Je ich povinnosťou prejavíť potrebnú dávku tolerancie a ústretovosti, aby dieťa následky nezvratnej skutočnosti, že nevyrastá v spoločnej domácnosti s oboma rodičmi, pociťovalo v čo najmenšej miere.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 238 ods. 3 CSP, ak uznesenie ukladá povinnosť plniť, lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. Ak uznesenie neukladá povinnosť plniť, je ním subjekt viazaný dorúčením.