

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5P/24/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822202142
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822202142.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci navrhovateľky: K. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T., N. XXX/X, t.č. bytom D., H. XXX/XX, proti povinným na výživné: v 1. rade H. G., nar. X.X.XXXX, bytom T., L. XXX, Česká republika, v 2. rade H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. - E., L. XX, Česká republika, o určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Povinná na výživné v 1. rade je **p o v i n n á** prispievať na výživu navrhovateľky sumou 300,- eur mesačne, vždy do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca vopred, do rúk navrhovateľky, s účinnosťou od 16.6.2022.

II. Zameškané výživné za obdobie od 16.6.2022 do vyhlásenia rozsudku v sume 75,05 eur súd **p o v o ľ u j e** povinnej na výživné v 1. rade splácať v mesačných splátkach po 15,- eur, spolu s bežným výživným, s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok.

III. Povinný na výživné v 2. rade je **p o v i n n ý** prispievať na výživu navrhovateľky sumou 200,- eur mesačne, vždy do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca vopred, do rúk navrhovateľky, s účinnosťou od 16.6.2022.

IV. Zameškané výživné za obdobie od 16.6.2022 do vyhlásenia rozsudku v sume 450,10 eur súd **p o v o ľ u j e** povinnému na výživné v 2. rade splácať v mesačných splátkach po 15,- eur, spolu s bežným výživným, s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa voči povinným na výživné, ktorí sú jej rodičmi, domáhala určenia výživného v sume 300,- eur mesačne v súvislosti s povinnou v 1. rade a v sume 200,- eur mesačne v súvislosti s povinným v 2. rade, s účinnosťou od 16.6.2022. Návrh zdôvodnila tým, že študuje na SOŠ v Handlovej, jej rodičia, t.j. povinní na výživu v 1. a 2. rade sú rozvedení, obaja žijú a pracujú v Českej republike a ona sa po rôznych negatívnych zážitkoch v rodine s druhým manželom svojej mamy rozhodla zostať žiť a študovať na Slovensku. Navrhovateľka uviedla, že jej otec - povinný v 2. rade sa s ňou vôbec nekontaktuje, jej matka - povinná v 1. rade sa s ňou kontaktuje veľmi málo a zriedka iba prostredníctvom SMS-správ, ani jeden z rodičov ju nenavštevuje. V návrhu navrhovateľka uviedla, že rozhodnutím súdu zo dňa 5.10.2021 bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti svojej tety M. Q. a rodičom bolo určené výživné vo výške 250,- eur mesačne v prípade matky a vo výške 100,- eur v prípade otca. Navrhovateľka uviedla, že z výživného prispieva na bývanie, uhrádza si školské potreby, obedy v školskej jedálni, podieľa sa

na nákladoch na stravovanie, zakupuje si potrebné veci na oblečenie, obutie, hygienické potreby, platí si dopravu do školy a nakupuje lieky. Okrem toho si hradí internet a telefón. Mesačné náklady celkovo predstavujú cca 420,- eur. Náklady jej pomáhajú uhrádzať starý otec a teta M..

2. Na pojednávaní navrhovateľka dodala, že od septembra nastúpi do 3. ročníka strednej školy. Od doby, kedy dovŕšila plnoletosť, jej matka v mesiaci júl 2022 prispela na výživu sumou 250,- eur a v mesiaci august 2022 sumou 300,- eur. Za mesiac jún 2022 jej bolo z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zaslané výživné 350,- eur, z toho od matky vo výške 250,- eur a od otca 100,- eur. Otec jej za mesiace júl a august 2022 neprispel na výživu ničím.

3. Povinná na výživné v 1. rade sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavila. V písomnom vyjadrení k návrhu uviedla, že súhlasí s výškou výživného 300,- eur mesačne, s účinnosťou od 1.8.2022.

4. Povinný na výživné v 2. rade sa taktiež na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil, k návrhu sa nevyjadril.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením obsahu potvrdenia o návšteve školy, rodného listu navrhovateľky, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, prehľadu výdavkov navrhovateľky, potvrdení o výške príjmu povinných na výživné v 1. a 2. rade, vyjadrenia povinnej v 1. rade zo dňa 28.7.2022, správy SOŠ v Handlovej, oboznámením obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 11P/34/2020, ako aj oboznámením ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

6. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 5.10.2021 č.k. 11P/34/2020-107 bola navrhovateľka zverená do náhradnej osobnej starostlivosti M. Q., ktorá je jej tetou. Zároveň súd určil matke navrhovateľky vyživovaciu povinnosť vo výške 250,- eur mesačne a otcovi navrhovateľky vo výške 100,- eur mesačne s tým, že výživné je potrebné poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi. Dňa 16.6.2022 navrhovateľka dovŕšila plnoletosť, v dôsledku čoho došlo v súlade s ust. § 47 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine (zákon č. 36/2005 Z.z.) k zániku náhradnej osobnej starostlivosti.

7. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, vypracovanej ku dňu 16.6.2022, bolo zistené, že navrhovateľka aj po dovŕšení plnoletosti prejavila záujem bývať naďalej v domácnosti tety M. Q., kde sa cíti dobre a bezpečne a aj M. Q. s ďalším pobytom navrhovateľky v jej domácnosti súhlasila.

8. Navrhovateľka od septembra 2022 nastúpi do 3. ročníka SOŠ v Handlovej. Ide o dennú formu štúdia. Podľa potvrdenia školy má navrhovateľka v súvislosti so štúdiom ročné výdavky na zaplatenie poplatku ZRPŠ v sume 20,- eur, na zabezpečenie školských potrieb v sume cca 50,- eur, učebníc a pracovných zošitov cca 50,- eur, na zabezpečenie úboru na telesnú výchovu, prezuviek v sume cca 70,- eur, výdavky na exkurzie, kultúrne podujatia a výlety v sume cca 50,- eur, šetrenie na stužkovú slávnosť v sume 100,- eur. Okrem toho výdavky na stravovanie v školskej jedálni predstavujú sumu 2,10 eur za 1 obed (t.j. 42,- eur mesačne). Navrhovateľka žije u svojej tety v Prievidzi, do školy denne dochádza autobusom, pričom jednosmerný lístok stojí podľa vyjadrenia navrhovateľky 1,50 eur (t.j. 3,- eurá denne). Z výpovede navrhovateľky vyplynulo, že navrhovateľka prispieva svojej tete na bývanie sumou 65,- eur mesačne a na stravu sumou 190,- eur mesačne. Okrem toho má bežné výdavky na oblečenie, obuv, hygienu a pod. a tiež jej vznikajú výdavky v súvislosti s rôznymi podujatiami mimoškolského charakteru a výletmi. Z vyjadrenia navrhovateľky bolo zistené, že v mesiaci jún a júl 2022 jej povinná na výživné v 1. rade prispela na výživu sumou po 250,- eur a v mesiaci august 2022 sumou 300,- eur. Povinný na výživné v 2. rade jej na výživu prispel v júni 2022 sumou 100,- eur, v období mesiacov júl a august jej neprispel ničím. Navrhovateľka nemá žiaden vlastný pravidelný príjem.

9. Povinná na výživné v 1. rade v písomnom vyjadrení k návrhu uviedla, že s výškou výživného 300,- eur mesačne súhlasí s účinnosťou od 1.8.2022. Ku svojim aktuálnym osobným, majetkovým, zárobkovým pomerom sa nevyjadrila, na opakovanú výzvu súdu nepredložila o svojich pomeroch žiadne dôkazy. Na vyžiadanie súdu zamestnávateľ povinnej v 1. rade predložil potvrdenie o výške jej príjmu v období od júna 2021 do mája 2022. Priemerný čistý mesačný príjem za toto obdobie predstavuje 38.356,- Kč, čo je po prepočítaní podľa kurzu ku dňu rozhodovania súdu 1.560,65 eur. Okrem toho mala povinná na výživné v 1. rade v období mesiacov máj a jún 2022 príjem aj z vedľajšieho pracovného pomeru v priemernej výške 10.779,- Kč, t.j. 438,58 eur. Celkovo tak jej priemerný čistý mesačný príjem za obdobie

mesiacov jún 2021 až máj 2022 predstavuje sumu 42.227,- Kč, čo je 1.718,156 eur. Z údajov z registra obyvateľov, ako aj z vyjadrenia navrhovateľky súd zistil, že okrem navrhovateľky má povinná na výživné v 1. rade vyživovaciú povinnosť aj k malol. T. H., nar. XX.XX.XXXX, od 24.6.2020 má evidovaný pobyt v Kladne v Českej republike. Navrhovateľka v konaní uviedla, že s matkou je v kontakte iba občas písomnou formou. Podľa jej vedomostí matka mala partnera, s ktorým aj žila, či je to tak aj v súčasnosti, uviesť nevedela.

10. Povinný na výživné v 2. rade sa k návrhu navrhovateľky nevyjadril, na výzvu súdu nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali jeho aktuálne osobné, majetkové a zárobkové pomery. Z potvrdenia zamestnávateľa súd zistil, že povinný na výživné v 2. rade mal za obdobie od júna 2021 do mája 2022 priemerný čistý mesačný príjem vo výške 32.080,- eur, čo predstavuje sumu 1.305,29 eur (po prepočítaní podľa kurzu platného ku dňu rozhodovania súdu). Podľa záznamov v registri obyvateľov povinný na výživné v 2. rade je od 30.4.2015 prihlásený k pobytu v Kladne v Českej republike, okrem navrhovateľky má vyživovaciú povinnosť k malol. T. H., nar. XX.XX.XXXX. Z výpovede navrhovateľky v konaní súd zistil, že malol. T. žije s povinným na výživné v 2. rade. Okrem toho povinný na výživné žije s priateľkou, ktorá má 2 deti, z toho jedno je maloleté. Navrhovateľka s otcom (povinným na výživné v 2. rade) nie je v žiadnom kontakte, tento rok jej neposlal ani pozdrav k narodeninám ako po iné roky.

11. Vzhľadom k tomu, že povinní na výživné majú obvyklý pobyt v Českej republike, súd primárne skúmal svoju právomoc vo veci konať, ako aj rozhodné právo, ktoré je potrebné vo veci aplikovať. Právomoc slovenských justičných orgánov je daná podľa čl. 3 písm. b) Nariadenia Rady (ES) č. 4/2009 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti. Aplikácia slovenského právneho poriadku vyplýva z čl. 15 citovaného nariadenia v spojení s čl. 3 ods. 1 protokolu o rozhodnom práve pre vyživovaciú povinnosť k Rozhodnutiu Rady o uzavretí Haagskeho protokolu o rozhodnom práve pre vyživovaciú povinnosť Európskym spoločenstvom (2009/941/ES).

12. Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do toho času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

15. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

17. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Bolo zistené, že navrhovateľka dňa 16.6.2022 dovŕšila plnoletosť, v dôsledku čoho došlo k zániku náhradnej osobnej starostlivosti M. Q., ktorej bola navrhovateľka ako maloletá zverená a došlo k zániku účinnosti rozhodnutia tunajšieho súdu zo dňa 5.10.2021 č.k. 11P/34/2020-107. Navrhovateľka od 16.6.2022 má plnú spôsobilosť na právne úkony, stala sa samostatným subjektom. Zároveň bolo zistené, že navrhovateľka sa stále pripravuje na svoje budúce povolanie, je študentkou 3. ročníka strednej školy dennej formy štúdia a nemá vlastný príjem. Naďalej je teda odkázaná na výživu od svojich rodičov - povinných na výživné v 1. a 2. rade. Bolo tiež preukázané, že navrhovateľka žije u svojej tety v Prievidzi, obaja jej rodičia žijú a pracujú v Českej republike, navrhovateľka je v občasnom písomnom kontakte len s matkou, otec sa s ňou vôbec nekontaktuje, za obdobie od mesiaca júl 2022 jej na výživu neprispel

ničím. Matka, t.j. povinná na výživné v 1. rade na výživu navrhovateľky uhradila v mesiaci jún a júl 2022 sumu po 250,- eur a v mesiaci august 2022 sumu 300,- eur.

18. Pri rozhodovaní súd prihliadol na odôvodnené potreby navrhovateľky, ako aj možnosti a schopnosti povinných na výživné. Navrhovateľka je študentkou strednej školy, do školy denne dochádza autobusom, býva u svojej tety, ktorej prispieva na bývanie aj stravu. Vznikajú jej výdavky v súvislosti so štúdiom, ale aj bežné výdavky na oblečenie, obuv, zabezpečenie hygienických potrieb a tiež stravovanie v škole i doma. Povinní na výživné sú obaja zamestnaní, majú pravidelný príjem (povinný na výživné v 2. rade má príjem o 412,86 eur nižší ako povinná na výživné v 1. rade) a okrem navrhovateľky majú obaja ešte vyživovaciu povinnosť k malol. synovi T. H., ktorý žije v domácnosti s povinným na výživné v 2. rade. Vzhľadom k tomu, že povinní na výživné v 1. a 2. rade súdu nepreukázali svoje osobné, majetkové pomery a výdavky, súd pri rozhodovaní prihliadol k veku a odôvodneným potrebám navrhovateľky, k príjmovým pomerom povinných, ich ďalšej vyživovacej povinnosti, ako aj k tomu, že ani jeden z nich nežije s navrhovateľkou v jednej domácnosti a teda jej nezabezpečuje bývanie a služby s tým spojené. Súd tiež zohľadnil to, že povinná na výživné v 1. rade súhlasila s výškou výživného 300,- eur (i keď až od 1.8.2022) a povinný na výživné v 2. rade navrhovanú výšku výživného 200,- eur mesačne žiadnym spôsobom nenamietal. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že v možnostiach a schopnostiach povinnej na výživné v 1. rade je, aby prispievala na výživu navrhovateľky sumou 300,- eur mesačne a povinný na výživné v 2. rade sumou 200,- eur mesačne, s účinnosťou od 16.6.2022. Takto určené výživné podľa názoru súdu dokáže pokryť aktuálne náklady, ktoré navrhovateľke odo dňa jej plnoletosti vznikajú.

19. Súčasne súd rozhodol o zameškanom výživnom za obdobie od 16.6.2022 do vyhlásenia rozsudku (t.j. do 31.8.2022). Nedoplatok na výživnom za toto obdobie predstavuje u povinnej na výživné v 1. rade sumu 75,05 eur (50,- eur za mesiac júl 2022 a alikvótna časť výživného za obdobie od 16.6. do 30.6.2022 v sume 25,05 eur /300,- eur : 30 dní v mesiaci jún 2022 = 10,- eur na deň; 10,- eur x 15 dní = 150,- eur; matka v mesiaci jún 2022 zaplatila sumu 250,- eur, z čoho na obdobie od 16.6.2022 do 30.6.2022 pripadá suma 124,95 eur; 150,- eur - 124,95 eur = 25,05 eur/; spolu 75,05 eur). Nedoplatok na výživnom za uvedené obdobie u povinného na výživné v 2. rade predstavuje sumu 450,10 eur (po 200,- eur za mesiace júl a august 2022 a alikvótna časť výživného za obdobie od 16.6. do 30.6.2022 v sume 50,10 eur /200,- eur : 30 dní v mesiaci jún 2022 = 6,67 eur na deň; 6,67 eur x 15 dní = 100,05 eur; otec v mesiaci jún 2022 zaplatil sumu 100,- eur, z čoho na obdobie od 16.6.2022 do 30.6.2022 pripadá suma 49,95 eur; 100,05 eur - 49,95 eur = 50,10/; spolu 450,10 eur). Zameškané výživné súd obom povinným na výživné povolil splácať v mesačných splátkach po 15,- eur, spolu s bežným výživným s tým, že pokiaľ nebude uhradená čo len jedna splátka zameškaného výživného včas, stane sa splatnou celá neuhradená časť zameškaného výživného naraz.

20. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Trenčín. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať, okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP a v § 62 ods. 1 CMP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.