

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 40C/315/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115219610
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Miháliková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5115219610.3

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľiek: X/ V. G., X.. X.XX.XXXX, L. XXX XX G. J. XXX, občan SR a X/ H.. F. G., X.. XX.X.XXXX, L. XXX XX G. J. XXX, S. R., zastúpená zákonným zástupcom, matkou: E. G.L., K.. Z., X.. XX.X.XXXX, L. XXX XX G. J. XXX, S. R., obe navrhovateľky zastúpené splnomocneným zástupcom: JUDr. Peter Rybár, advokát, so sídlom A. Kmeťa 11, 010 01 Žilina, proti odporcovi: A. J., K.. O., X.. XX.XX.XXXX, L. XXX XX G. J. XX, Š. S.Č. R., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

Súd o náhrade trov predbežného opatrenia rozhodne v rozhodnutí vo veci samej.

odôvodnenie:

Navrhovateľky sa podaním podaným na súde dňa 30.6.2015 domáhali, aby súd určil, že sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k.ú. G. J., par. č. CKN XXXX- zastavané plochy a nádvorcia o výmere 121 m², ktorá je evidovaná Okresným úradom Žilina, odbor katastrálny na LV č. XXXX, a to každá vo výške spoluvlastníckeho podielu 1. Súčasne žiadali priznať náhradu trov konania.

Podaním zo dňa 14.9.2015 podaným na súde dňa 16.9.2015 navrhovateľky žiadali, aby súd pripustil na strane odporcu zmenu účastníkov konania. Uvedené odôvodnili tým, že Správa katastra Žilina vydala rozhodnutie, ktorým na základe darovacej zmluvy uzatvorenej medzi odporcom ako darcom a A. J., rod. O. ako obdarovaným, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva odporcu na spornej nehnuteľnosti, povolila vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností a na LV č. XXXX pre k.ú. G. J. zapísala ako vlastníka spornej nehnuteľnosti A. J., K.. O..

Súd uznesením 40C/315/2015 -21 zo dňa 21.09.2015 pripustil zmenu účastníka konania na strane odporcu tak, že do konania na miesto doterajšieho odporcu H. J., X.. XX.X.XXXX, L. XXX XX G. J. XX, občana SR vstúpi ako nový odporca: A. J., K.. O., X.. XX.XX.XXXX, L. XXX XX G. J. XX, štátny občan SR. Proti predmetnému uzneseniu podala A. J., K.. O. odvolanie. Krajský súd uznesením 7Co/57/2016 - 42 zo dňa 16.03.2016 odvolanie A. J., K.. O.j odmietol.

Dňa 11.01.2016 bolo súdu zo strany navrhovateľiek doručený návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým žiadali, aby súd uložil odporcovi A. J., K.. O., X.. XX.XX.XXXX, povinnosť zdržať sa prevodu a zaťaženia právom v prospech tretích osôb - nehnuteľnosti - pozemok parcela CKN č. XXXX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 121 m², zapísaná v katastri nehnuteľnosti Okresného úradu Žilina, katastrálny odbor na LV č. XXXX, kat. úz. G. J., a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

Nakoľko v čase doručenia predbežného opatrenia nemal súd ustálený okruh účastníkov a to z dôvodu, že A. J., K. O. podala odvolanie voči uzneseniu 40C/315/2015 -21 zo dňa 21.09.2015, ktorým súd pripustil

zmenu účastníka konania na strane odporcu tak, že do konania na miesto doterajšieho odporcu vstúpi ako nový S. A. J., K. O., súd najskôr predložil vec odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní a až následne, po ustálení okruhu účastníkov konania, rozhodol o podanom predbežnom opatrení.

Navrhovateľky podanie návrhu na vydanie predbežného opatrenia odôvodňujú tým, že z priložených dôkazov najmä LV. č. XXXX, F.Ú. G.É. J. je zrejme, že po podaní žalobného návrhu v predmetnej veci došlo na podklade darovacej zmluvy k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ktorá je predmetom konania vo veci samej z odporcu H. J. na jeho manželku A. J.. Navrhovateľky uvádzajú, že existuje dôvodná obava, že odporca opäť prevedie dotknuté nehnuteľnosti na tretie osoby, resp. tieto zaťaží právom v prospech tretej osoby, čím sťaží priebeh súdneho konania, resp. zmarí samotný výkon súdneho rozhodnutia, teda je týmto osvedčené nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Navrhovateľky totiž majú dôvodnú obavu, že odporca bude naďalej vykonávať takéto prevody vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ktorá je predmetom súdneho konania, alebo túto zaťaží a ktoré v konečnom dôsledku môže viesť k ujme na právach navrhovateľov, resp. až k nemožnosti vykonať rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 102 O.s.p. Ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20160101>> sa použijú primerane.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 prvá a druhá veta O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa §79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejme, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa §76 ods. 1 písm.f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Predbežné opatrenie je právnym inštitútom, účelom ktorého je rýchlá, aj keď len dočasná úprava faktických a právnych pomerov medzi účastníkmi konania, alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte nevykonateľného, alebo očakávaného súdneho rozhodnutia. Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Predpokladom pre vydanie predbežného opatrenia je, aby bolo aspoň osvedčené, že tu existuje určité právo resp. právny vzťah medzi účastníkmi konania, že toto právo je porušované alebo ohrozené, a že na jeho ochranu je práve potrebné nariadiť predbežné opatrenie.

Podmienkou pre vydanie predbežného opatrenia teda je, aby boli osvedčené základné skutočnosti umožňujúce súdu prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, t. j. že bez okamžitej predbežnej, hoci len dočasnej úpravy pomerov účastníkov by bolo právo účastníka ohrozené, prípadne by bol ohrozený budúci výkon súdneho rozhodnutia. Ako vyplýva z účelu predbežného opatrenia, súd pred jeho nariadením nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd na základe navrhovateľom predložených alebo označených dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Pre nariadenie predbežného opatrenia je potrebné, aby mal súd osvedčené, t. j. mohol považovať so zreteľom na všetky okolnosti prípadu za nanajvýš pravdepodobné, všetky predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia.

V konaní o nariadení predbežného opatrenia sa uplatňujú zásady uvedené v § 6 a § 120 ods. 1 O.s.p., a to v rozsahu potrebnom na dosiahnutie účelu sledovaného predbežným opatrením. Pri nariaďovaní predbežného opatrenia sa síce nedokazuje, ale sa osvedčuje, t. j. nárok nemusí byť nepochybne preukázaný, no miera osvedčenia sa riadi situáciou, najmä naliehavosťou potreby riešenia vzťahov. Z uvedeného vyplýva, že základným predpokladom nariadenia predbežného opatrenia je osvedčovanie tých procesných a hmotno-právnych skutočností, ktorých spravdepodobnenie môže vyústiť do záveru o legálnosti (potrebe, naliehavosti, primeranosti) nariadenia predbežného opatrenia. Podmienkou pre jeho vydanie, je teda osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov, by bolo právo účastníka ohrozené.

Súd sa oboznámil s obsahom návrhu navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia a s pripojenými listinnými dôkazmi a dospel k záveru, že nie je osvedčený právny záujem na navrhovanom predbežnom opatrení, keďže navrhovatelia neosvedčili existenciu naliehavosti vydania predbežného opatrenia, nakoľko neosvedčili nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, t. j. neosvedčili, že bez okamžitej predbežnej, hoci len dočasnej úpravy pomerov účastníkov by bolo právo účastníka ohrozené, prípadne by bol ohrozený budúci výkon súdneho rozhodnutia. Návrh neobsahuje opísanie takých okolností, z ktorých by vyplývala bezprostredná hrozba nasvedčujúca nevyhnutnej potrebe poskytnúť navrhovanú predbežnú ochranu právnym vzťahom v rozsahu uvedenom v žalobnom návrhu. Navrhovatelia odvodzujú nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy od skutočnosti, že pôvodný odporca previedol predmetnú nehnuteľnosť, ktorá je predmetom konania na svoju manželku, avšak nijakým spôsobom neosvedčili aspoň pravdepodobnosť úmyslu predmetnú nehnuteľnosť ďalej prevádzať. Samotná skutočnosť, že predmetná nehnuteľnosť už bola raz prevedená, nie je sama osebe dostatočným dôvodom osvedčujúcim nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ani takým, z ktorého by bolo možné usudzovať, že sa nejakým spôsobom zhoršuje hmotnoprávne postavenie navrhovateľov. Inak povedané namietaný prevod nehnuteľnosti na 3. osobu, v súčasnosti odporkyňu, neznamena ohrozenie, resp. porušenie doterajších faktických a právnych pomerov navrhovateľiek ohľadne výkonu ich vlastníckeho práva k rodinnému domu a užívaniu pozemku, na ktorom je dom vo vlastníctve navrhovateľiek postavený, teda súd nemá zadefinovaný priestor na poskytnutie rýchleho dočasného zásahu potrebného minimálne na zachovanie doterajšieho právneho stavu. Navrhovaná predbežná úprava sa nejaví ako vhodná ani vo vzťahu k návrhu na začatie konania vo veci samej, predmetom ktorého je určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti - pozemku, na ktorom je postavený rodinný dom vo vlastníctve navrhovateľiek.

Podaným predbežným opatrením v danom prípade navrhovatelia sledujú zabezpečenie istoty, že sa s predmetnou nehnuteľnosťou do skončenia konania vo veci samej nebude nakladať, to však nie zákonom sledovaný účel vyplývajúci z inštitútu predbežného opatrenia.

Súd tiež zastáva názor, že navrhovaná úprava vzťahov na základe predbežného opatrenia v požadovanom znení by v tomto momente navyše neprímeraným spôsobom zasiahla do vlastníckych práv odporcu. Nariadenie predbežného opatrenia je podľa zákonných predpokladov uvedených v Občianskom súdnom poriadku prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu a táto dočasná úprava je potrebná a neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi. V čase súdneho rozhodnutia o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd nemal osvedčené, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov, by bolo právo účastníka ohrozené.

Z uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia v nimi požadovanom znení zamietol.

Súd považuje ešte na záver za potrebné podotknúť, že samozrejme toto rozhodnutie o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nie je rozhodnutím vo veci samej a ani nijakým spôsobom neprejudikuje výsledok konania vo veci samej.

Podľa ust. § 145 O.s.p., účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 151 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Ak ide o prisúdenie trov konania podľa § 149 ods. 1, advokát je povinný trovy právneho zastúpenia vyčíslieť najneskôr do troch pracovných dní od vynesenia rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. Ak advokát v tejto lehote trovy právneho zastúpenia nevyčíslí, súd mu náhradu trov právneho zastúpenia neprizná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline, písomne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.