

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 4PP/35/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116010380
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3116010380.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému U. D., nar. XX.XX.XXXX v E. Y., trvale bytom E. Y., D. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom Trenčine dňa 19.05.2016, samosudcom JUDr. Michalom Antalom, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku v zmysle § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Tr. zákona sa návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného U. D., nar. XX.XX.XXXX ako nedôvodný zamietá.

odôvodnenie:

Dňa 11.03.2016 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného U. D., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. V návrhu uviedol, že mu vznikol nárok na podmiennečné prepustenie, uložený trest mu bol dostatočným ponaučením. Záverom poukázal na skutočnosť, že je diabetik, má chronickú nohu, pričom mu hrozí amputácia prsta na nohe, chcel by sa liečiť.

V období od 05.06.2014 do 05.10.2015 vykonával odsúdený trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok a 4 (štyri) mesiace so zaradením so ústavu s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. OT/45/2013 zo dňa 10.09.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/101/2013 zo dňa 29.10.2013 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

Následne nastúpil výkon trestu v trvaní 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. OT/9/2013 zo dňa 27.03.2014 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 08.10.2016.

Lehota preto, aby odsúdený mohol byť podmiennečne prepustený odsúdenému plynie odo dňa 09.05.2015 (formálna podmienka).

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom zo dňa 22.03.2016 vyplynulo, že odsúdený je slobodný, bezdetný, s neukončeným druhým stupňom základnej školy. Pred výkonom trestu odňatia slobody nepracoval, je čiastočný invalidný dôchodca. Odsúdený nastúpil výkon trestu predvedením zo slobody do ÚVV a ÚVTOS Nitra. Výkon trestu v strednom stupni stráženia vykonával v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov. Jeho správanie a vystupovanie v uvedených ústavoch bolo hodnotené pozitívne. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval, príkazy a nariadenia personálu plnil bez pripomienok. Vo vzťahu k spoluodsúdeným sa správal bez problémov, dodržiaval zásady slušného správania. V rámci vnútornej diferenciacie bol umiestnený v diferenciacnej skupine "B". Bol jedenkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Stanovené ciele programu zaobchádzania boli u menovaného plnené.

V ÚVTOS Dubnica nad Váhom, kde bol premiestnený po zmene spôsobu výkonu trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, vykonáva trest odňatia slobody od 30.06.2015. Po absolvovaní pobytu v nástupnom oddiele bol komisiou umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou B v súlade s jeho zdravotnou klasifikáciou.

Správanie a vystupovanie odsúdeného v ústave vo vzťahu k personálu je slušné. Príkazy a nariadenia rešpektuje a plní. V skupine odsúdených taktiež dodržiava zásady slušného správania a vystupovania, neboli zaznamenané ich porušenia. Pri plnení základných povinností vyplývajúcich z ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa, ako je uloženie osobných vecí, starostlivosť o zovňajšok a rešpektovanie zásad osobnej hygieny neboli v ústave zaznamenané nedostatky.

Do pracovného procesu nie je zaradený zo zdravotných dôvodov. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája do čistiacich a upratovacích aktivít minimálne, nakoľko jeho aktivity sú aktuálne ovplyvnené jeho zdravotnými obmedzeniami.

Voľný čas využíva počúvaním rozhlasových relácií, sledovaním televízie, hraním spoločenských hier ako i sporadicky zapojením sa do aktivít organizovaných v rámci voľnočasových osvetových činností v rámci ústavu.

Vzťahy s vonkajším prostredím dlhodobo neudržiava s nikým. V predchádzajúcom období sa kontaktoval formou sporadickej korešpondencie s tetou a bratrancom.

V zaobchádzaní je prioritou dôsledné plnenie povinností, dodržiavanie ústavného poriadku, časového rozvrhu dňa, posilnenie vôľových vlastností, vedenie k sebakritickosti, rozvážnosti a sociálne primeranej zodpovednosti. Stanovené ciele sa plnia čiastočne. Rezervy sú najmä v oblasti edukácie. Aktuálne možno konštatovať, že postoj odsúdeného k trestnej činnosti je čiastočne kritický. Počas doterajšieho výkonu trestu bol jedenkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol.

U odsúdeného bolo riziko sociálneho zlyhania na základe spracovaného dotazníka hodnotenia rizika sociálneho zlyhania vyhodnotené ako stredné, pričom rizikovým faktorom je najmä počet jeho predchádzajúcich odsúdení, opakované páchanie trestnej činnosti, časté užívanie alkoholu. Resocializačná prognóza sa vzhľadom na stredné riziko sociálneho zlyhania javí ako menej priaznivá.

Záverom hodnotenia ústav konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a zároveň neodporúča jeho podmiennečné prepustenie.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane v súčasnosti vykonávaného trestu už trinásťkrát súdne trestaný, a to najmä pre majetkovú trestnú činnosť, opakovane pre trestný čin krádeže, pričom v posledných odsúdeniach mu boli ukladané nepodmiennečné tresty odňatia slobody.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu. Uviedol, že je diabetik a má diabetickú nohu, pričom po prepustení na slobodu chce riešiť svoj zdravotný sta, a chce žiť normálnym životom.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného vzhľadom na hodnotenie ústavu a trestnú minulosť zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením riaditeľa ústavu, údajmi o odsúdenom (ozn. skrátený výpis klienta) a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienечného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienечné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienечnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený U. D. už vykonal potrebnú časť z výmery uložených a nariadených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti riziko recidívy veľké. V tejto súvislosti poukazuje súd aj na hodnotenie ústavu, z ktorého vyplynulo, že u odsúdeného je riziko sociálneho zlyhania hodnotené ako stredné a resocializačná prognóza je menej priaznivá. Rizikovými faktormi sú počet jeho predchádzajúcich odsúdení, opakované páchanie trestnej činnosti, časté užívanie alkoholu.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na skutočnosť, že odsúdený bol viackrát súdne trestaný, z toho opakovane pre majetkovú trestnú činnosť (pre trestný čin krádeže). Skutočnosť, že by odsúdený nevedol na slobode riadny život je odôvodnená najmä trestnou minulosťou odsúdeného, keďže odsúdený bol viackrát súdne trestaný, v posledných odsúdeniach mu boli ukladané nepodmienečné tresty.

Súd je toho názoru, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné v súčasnosti vo vykonávanom treste pokračovať, keďže predchádzajúce odsúdenia sa minuli svojmu účelu, pretože odsúdený aj napriek predchádzajúcim odsúdeniam, pokračoval v páchaní ďalšej trestnej činnosti.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorý odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.