

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10C/144/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416205964
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4416205964.1

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľiek v 1. rade: Jarmila M., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. K., Ľ. X. XXXX/XX a v 2. rade: maloletá F. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. K., Ľ. X. XXXX/XX, navrhovateľka v 2. rade zastúpená zákonnými zástupcami: L. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. K., Ľ. X. XXXX/XX a V. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. K., N. XX, navrhovateľky v 1. rade a v 2. rade právne zastúpené: L. X. F., advokátka, AK O. K., P. XX proti odporcovi: E. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. Nové Zámky o zákaze vstupovať do bytu a o nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd predbežným opatrením z a k a z u j e odporcovi, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou, alebo inými prostriedkami, alebo úplne inými prostriedkami úplne nekontaktoval osobu navrhovateľiek v 1. rade a v 2. rade, ktorých telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takýmto konaním ohrozená, a aby na vzdialenosť menšiu než 5 metrov sa nepribližoval k osobám navrhovateľiek v 1. rade a v 2. rade, ktorých telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jeho konaním ohrozená.

II. Predbežné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedeného na Okresnom súde Nové Zámky pod spisovou značkou 10C/144/2016.

III. Navrhovateľky v 1. rade a v 2. rade s ú p o v i n n é spoločne a nerozdielne zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie predbežného opatrenia vo výške 33,- eur, do troch dní po právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľky v 1. rade a v 2. rade sa svojim návrhom vo veci samej domáhajú, aby odporcovi bol uložený zákaz vstupovať do bytového domu v Nových Zámkoch na Ľ. Štúra 30, ktorý je zapísaný na LV č. 7137 pre katastrálne územie Nové Zámky, kde sa nachádza byt č. 10, na II. poschodí, ako aj do bytového domu v Nových Zámkoch na Cyrilometódskej ulici 26, ktorý je zapísaný na LV č. 8223 pre katastrálne územie Nové Zámky, kde sa nachádza byt č. 23, na VII. poschodí, v ktorom sa zdržujú navrhovateľky v 1. rade a v 2. rade. Poukázali na skutočnosti, v zmysle ktorých navrhovateľka v 1. rade dlhšiu dobu žila v spoločnej domácnosti riadnym partnerským životom s Borisom Farkašom do novembra 2015, z ktorého vzťahu sa narodilo maloleté dieťa, a to navrhovateľka v 2. rade. Následne však navrhovateľka v 1. rade prerušila spolužitie s Borisom Farkašom a od 15.01.2016 začala žiť v spoločnej domácnosti s odporcom v Nových Zámkoch na Ľ. Štúra 30 v nehnuteľnosti, ktorá má tvoriť jej výlučné vlastníctvo. Dňa 01.02.2016 navrhovateľka v 1. rade súhlasila, aby mal odporca trvalý pobyt na adrese jej trvalého pobytu a následne v priebehu niekoľkých dní mal odporca zmeniť svoje správanie, keď mal používať vulgárne výrazy, mal ju slovne urážať, požívať alkoholické nápoje, obviňovať ju z nevery a prezentovať na nej svoju silu, čo znamená, že ju mal fyzicky dusiť, ohrozovať nožom, ako aj s pištoľou, ktorú mal v držbe. Následne mal odporca navrhovateľku v 1. rade žiadať o odpustenie, avšak v období od 15.01.2016 do 28.02.2016 ju mal opäť fyzicky ohrozovať, nadávať a mala byť vystavená jeho fyzickým a verbálnym útokom, v dôsledku čoho trpela úzkosťou a beznádejou. Dňa 28.02.2016 mala byť navrhovateľka v 1. rade fyzicky napadnutá odporcom, kedy ju mal udrieť do hlavy, škrtiť ju a sotiť ju o skrinku. Dokonca sa jej mal vyhrážať zabitím a preto navrhovateľka v 1. rade mala nadobudnúť strach o svoj život, ako

aj o život dcéry, teda maloletej navrhovateľky v 2. rade. 03.03.2016 mala požiadať o pomoc svojho brata Martina Turbeka a spoločne navštívili FNsP Nové Zámky, kde sa podrobila lekárske vyšetreniam. Následne podala aj trestné oznámenie voči odporcovi a jeho násilnému konaniu s tým, že vec je aktuálne vedená pred OO PZ Nové Zámky, pod spisovou značkou ČVS:ORP 254/NZ-NZ-2016. Následne mal byť odporca vykázaný zo spoločného obydľia, hoci byť má byť v jej výlučnom vlastníctve a to dňom 05.03.2016 o 22:00 hod. a následne navrhovateľka v 1. rade odporcovi trvalý pobyt zrušila. Zbraň, ktorú mal odporca vlastníť, navrhovateľka v 1. rade z obavy o svoj život a zdravie následne vydala Polícii Nové Zámky dňa 05.03.2016. V dôsledku poranení, ktoré mal spôsobiť odporca zostala navrhovateľka v 1. rade práceneschopná od 07.03.2016. Odporca jej však naďalej zasiela v elektronickej forme správy a žiada o druhú šancu a sľubuje nápravu.

Navrhovateľky v 1. rade a v 2. rade zároveň požiadali o nariadenie predbežného opatrenia tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, vzhľadom k tej skutočnosti, že hrozí reálne nebezpečenstvo ohrozovania navrhovateľky v 1. rade a jej dcéry, teda maloletej navrhovateľky v 2. rade zo strany odporcu jeho konaním a vytvárania konfliktných situácií medzi nimi vzájomne, pričom obe navrhovateľky majú ďalej za to, že odporca je dôvodne podozrivý z protiprávneho konania voči osobe navrhovateľky v 1. rade a s negatívnym vplyvom na maloletú navrhovateľku v 2. rade.

K návrhu boli pripojené čiastočné výpisy z listov vlastníctva, ako aj lekárske správy, ďalej zápisnica o vydaní veci, doklad o pracovnej neschopnosti a výpisy elektronickej komunikácie. List vlastníctva č. 8223 k.ú. Nové Zámky potvrdzuje skutočnosť, že výlučnou vlastníčkou bytu č. 23 vo vchode 26 na VII. poschodí na Cyrilometódskej 26, Nové Zámky je Ružena Farkašová, bytom Nové Zámky, Cyrilometódska 26, kým výlučnou vlastníčkou bytu č. 10 na II. poschodí, vchod č. 30 na Ľ. Štúra 30, Nové Zámky, ktorý je vedený na LV č. 7137 k.ú. Nové Zámky je navrhovateľka v 1. rade. Podľa lekárskeho vyšetrenia zo dňa 05.03.2016 a 07.03.2016 sa navrhovateľka v 1. rade podrobila lekárske vyšetreniam potom, čo bola niekoľko dní predtým fyzicky napadnutá druhom. V lekárske správach sa konštatuje, že ju mal udrieť do hlavy, škrtiť ju, sotiť o skrinku, pričom lekárske vyšetrenie vyhládala s oneskorením z obavy o život, keďže sa jej mal vyhrážať, že ju zabije. Navrhovateľka v 1. rade sa podrobila vyšetreniam na chirurgickej ambulancii. Podľa pripojeného potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydľia bol odporca vykázaný z bydliska navrhovateľky v 1. rade 05.03.2016 o 22:00 hod. za asistencie polície OR PZ Nové Zámky. Podľa ďalšej zápisnice o vydaní veci zo dňa 05.03.2016 navrhovateľka v 1. rade vydala polícii krátku guľovú zbraň čiernej farby s odôvodnením, že ňou bola ohrozená na živote a zdraví. Podľa pripojeného potvrdenia o dočasnej práceneschopnosti ja navrhovateľka v 1. rade práceneschopná od 07.03.2016. Medzi navrhovateľkou v 1. rade a odporcom prebiehala od 06.03.2016 do 10.03.2016 emailová komunikácia, ktorou na jednej strane dala navrhovateľka v 1. rade najavo, že chce mať od odporcu pokoj, na druhej strane odporca opakovane požadoval o odpustenie, stiahnutie trestného oznámenia a o ďalšiu šancu.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskoršie ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh účastníka neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods.1 písmeno i) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby písomne, telefonicky, elektronickej komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktoval osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takýmto konaním ohrozená.

Podľa § 76 ods.1 písmeno j) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližoval, alebo iba obmedzene približoval k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takýmto konaním ohrozená.

Podľa § 76 ods.4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Predbežné opatrenie zabezpečí účel občianskeho súdneho konania v konkrétnom prípade, t. j. ochranu porušeného alebo ohrozeného práva. Toto zabezpečenie spočíva vo vytvorení situácie pre efektívne využitie procesných mechanizmov slúžiacich na to, aby sa pokračovalo v konaní bez ďalšieho porušovania alebo ohrozovania práva o ochranu ktorého sa žiada bez toho, aby sa v konaní vo veci samej nedosiahol výsledok, ktorý už neovplyvní hmotnoprávne postavenie účastníkov

konania. Výrok predbežného opatrenia má zabrániť vzniku, a rozširovaniu škody, inej ujmy alebo zhoršovaniu právnej pozície navrhovateľa v takej miere, že sa mu ešte oplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu. Účelom predbežného opatrenia je rýchla, i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, prípadne i zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Jeho nariadenie predpokladá aspoň osvedčenia danosti práva (nároku), pričom zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov riešené v konaní vo veci samej. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi predbežného opatrenia. Nariadenie predbežného opatrenia je teda prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná, ak sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a ak sa neprímeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi konania. Pred nariadením predbežného opatrenia súd vychádza z jeho vymedzenia uvedeného v návrhu a skúma, či je dostatočne dôvodný a ďalej skúma skutkové okolnosti vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia. Zmyslom predbežného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov konania (nie s konečnou platnosťou), pričom musí byť poskytnutá ochrana tomu, kto o vydanie predbežného opatrenia žiada, ako aj tomu, voči ktorému predbežné opatrenie smeruje. Ochrana toho, proti komu má navrhované predbežné opatrenie smerovať, však nemôže dosiahnuť takej intenzity, aby prakticky znemožňovala ochranu oprávnených záujmov druhej strany. Ide pritom o dočasné opatrenie, ktorého trvanie je obmedzené, ktoré môže byť na návrh zrušené a predbežným opatrením nie je prejedikovaný konečný výsledok sporu, ale ide o prostriedok, ktorým sa zabezpečuje, aby konečné rozhodnutie mohlo mať vôbec reálny význam. Vyžaduje sa, aby žalobca osvedčil súdu základné skutočnosti, teda sám nárok a osvedčil aj pravdepodobnosť možného ohrozenia výkonu rozhodnutia. Samotný nárok nemusí byť teda preukázaný nepochybné. Súd je preto tieto okolnosti v rámci konania o nariadení predbežného opatrenia povinný zvážiť a rozhodnúť, pričom však pri rozhodovaní o predbežnom opatrení súd nie je povinný vykonávať dokazovanie ani výsluchom účastníkov. Musí vychádzať zo skutočností, preukázaných alebo osvedčených žalobcom. Pri osvedčovaní nároku nie je potrebné dbať na formálne požiadavky, inak platné pre dokazovanie, vrátane požiadavky, aby sa druhá strana sporu mohla vyjadriť k obsahu listín, ovplyvňujúcich úsudok súdu o splnení predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 13. decembra 2012, sp. zn. 5 Obdo 33/2012).

Nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o predbežnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 120 a nasl. O.s.p.). Pre nariadenie predbežného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 5. 8. 2010, sp. zn. 3 Cdo 149/2010).

Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom predbežného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 29. 7. 2010, sp. zn. 2 M Cdo 3/2010).

Novela Občianskeho súdneho poriadku, vykonaná zákonom č. 348/2008 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení iných zákonov, poskytla súdu, za splnenia zákonných podmienok, vyhotoviť uznesenie, ktorým nariadi predbežné opatrenie s tzv. skráteným odôvodnením, resp. len s odkazom na skutkové a právne dôvody uvádzané v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Odôvodňovanie súdnych rozhodnutí (rozsudkov aj uznesení) je súčasťou práva na spravodlivý súdny proces v zmysle čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, resp. čl. 46 ods. 1 Ústavy SR. Zo zásady náležitého odôvodnenia rozhodnutia existujú isté výnimky, ku ktorým dospel v rámci svojej rozhodovacej činnosti aj Ústavný súd Slovenskej republiky, aj Európsky súd pre ľudské práva (napr. Van Hurk v. Holandsko, Helle v. Fínsko). V prípadoch, keď súd vyhovel návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a predbežného opatrenie nariadil, môže v rámci vyhotovenia uznesenia, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie, dané rozhodnutie odôvodniť len skrátené, a to konštatovaním, že sa stotožňuje so skutkovými a právnymi dôvodmi uvádzanými navrhovateľom v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Predpoklady na využitie skráteného odôvodnenia teda sú:

a) súd vyhovel návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu,

b) súd sa stotožňuje so všetkými skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu.

V danom prípade súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia je dôvodný v celom rozsahu, pričom súd sa zároveň stotožňuje so všetkými skutkovými a právnymi dôvodmi v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. V dôsledku toho v odôvodnení tohto uznesenia podľa § 76 ods. 4 O.s.p. ďalšie dôvody neuvádza. Doba trvania predbežného opatrenia bola určená do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Navrhovateľkám v 1. rade a v 2. rade bola uložená povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne súdny poplatok za návrh na nariadenie predbežného opatrenia vo výške 33,- eur podľa § 2 ods. 1 písmeno a) k § 5 ods. 1 písmeno a) k položke 1 písmeno c) sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov.

Predbežné opatrenie ako zabezpečovací inštitút občianskeho súdneho konania predpokladá ďalší procesný postup, preto v ustanovení § 145 O.s.p. sa ustanovuje, že o náhrade trov konania spojených s týmito procesnými úkonmi sa rozhoduje až v konaní vo veci samej. Vzhľadom k tejto právnej úprave o trovách konania spojených s predbežným opatrením súd rozhodne až v konaní vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.