

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 5T/167/2005
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3105011864
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3105011864.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.05.2016 v Trenčíne, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Schmidtovej a prísediacich Ing. Márie Sivákovej a Jozefa Kukučku, takto

rozhodol:

Obžalovaný:

T. X. nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom O. O., M. R. P. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS a ÚVV Ilava v inej veci,

sa pri nezmenenom výroku o vine a nezmenenom výroku o náhrade škody rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. XT/XXX/XXXX zo dňa 20.06.2006 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. XTo/XXX/XXXX zo dňa 07.09.2006 a v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. XNt/XX/XXXX zo dňa 03.05.2016, právoplatným dňa 03.05.2016, zo spáchania trestného činu lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 v bode 1) rozsudku a zo spáchania trestného činu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 k § 234 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 v bode 2) rozsudku

na tom skutkovom základe, že

1) dňa 03.07.2004 asi o 00.30 hod. v J. nad P. na ul. P. za účelom získania finančnej hotovosti fyzicky napadol T. T. tak, že ho zozadu chytil za obe ruky, vytočil mu ich dohora a keď sa mu ho podarilo zhodiť na zem, z pravého predného vrecka bundy mu vytiahol peňaženku s hotovosťou asi 1.500,- Sk a platobnou kartou k osobnému účtu v UNJ Banke a následne z miesta činu ušiel, pričom svojím konaním spôsobil poškodenému T. T. škodu vo výške asi 1.500,- Sk,

2) dňa 16.06.2005 v čase od 23.00 hod. do 23.30 hod. v O. O., na Ul. P. v blízkosti rodinného domu č. 1096 po predchádzajúcej dohode s nestotožnenou osobou fyzicky napadli U. R. tak, že ho päšťami udreli do oka a do temena hlavy, zvalili ho na zem, kde mu z ruky vytrhli peňaženku s hotovosťou asi 3.000,- Sk, občianskym a vodičským preukazom, kartičkou poisťovne VŠZP a platobnou kartou k osobnému účtu v Slovenskej sporiteľni, a.s., po čom ušli smerom do centra Trenčianskej Teplej, pričom svojím konaním spôsobili poškodenému U. R. škodu vo výške asi 3.000,- Sk,

teda

v bode 1) rozsudku
proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

v bode 2) rozsudku

spoločným konaním s iným proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

čím spáchal

v bode 1) rozsudku

trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005,

v bode 2) rozsudku

trestný čin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 k § 234 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005,

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 234 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 za použitia § 41 ods. 2 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku toto písomné vyhotovenie neobsahuje odôvodnenie, pretože všetci účastníci sa vzdali odvolania ihneď po vyhlásení rozsudku..

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín podal dňa 11.11.2005 na Okresný súd Trenčín pod č. k. 1Pv 1014/04-71 obžalobu zo dňa 10.11.2005 na T. X., nar. XX.XX.XXXX, pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 uvedený v bode 1) obžaloby a pre trestný čin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 k § 234 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 uvedený v bode 2) obžaloby. Konanie o predmetnej obžalobe bolo vedené na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 5T/167/2005.

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 5T/167/2005 zo dňa 20.06.2006 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/104/2006 zo dňa 07.09.2006, bol obžalovaný T. X. uznaný vinným zo spáchania žalovaných trestných činov a podľa § 234 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 za použitia § 35 ods. 2 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov nepodmienečne, na ktorého výkon bol podľa § 39a ods. 2 písm. a) Tr. zákona účinného do 31.12.2005 zaradený do I. NVS. Súčasne bolo rozhodnuté o nárokoch oboch poškodených na náhradu škody, keď sa rozhodlo, že podľa § 228 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku účinného do 31.12.2005 je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému U. R. škodu vo výške 3000,- Sk a poškodenému T. T. škodu vo výške 1700,- Sk.

Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3Nt/27/2016 zo dňa 03.05.2016, právoplatným dňa 03.05.2016, bola podľa § 394 odsek 1 Tr. poriadku (z dôvodu uvedenom v § 41b odsek 1 zákona č. 38/1993 Zb. v znení neskorších predpisov), v trestnej veci Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 5T/167/2005) povolená obnova konania v prospech odsúdeného T. X., keď bol zrušený rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 5T/167/2005 zo dňa 20.06.2006 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/104/2006 zo dňa 07.09.2006 vo výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento zrušený výrok o treste obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku

ktorej došlo zrušením, stratil podklad. Ako vyplýva z výroku predmetného uznesenia, v danom prípade nedošlo k zrušeniu celého právoplatného rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 5T/167/2005 zo dňa 20.06.2006 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/104/2006 zo dňa 07.09.2006, ale došlo len k zrušeniu výroku o treste, a teda výroky o vine a náhrade škody zostali nedotknuté.

Na základe rozvrhu práce na rok 2016 v znení dodatku č. 3 - písm. A bod 21 bola predmetná trestná vec po povolení obnovy konania pridelená na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Beáte Schmidtovej.

S poukazom na takto vzniknutý procesný stav súd v konaní vedenom pod sp. zn. 5T/167/2005, po povolení obnovy konania, na nariadenom hlavnom pojednávaní dňa 19.05.2016 vykonával dokazovanie iba vo vzťahu k ukladaniu trestu, keď z vykonaného oboznámovania na hlavnom pojednávaní súd zistil, že pri ukladaní trestu v rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 5T/167/2005 zo dňa 20.06.2006 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/104/2006 zo dňa 07.09.2006 súdy prihliadli na stupeň spoločenskej nebezpečnosti konania obžalovaného, ktorý vyhodnotili ako vysoký, nakoľko opakovane hrubým spôsobom narušil záujem spoločnosti na ochrane zdravia, majetku a ľudskej dôstojnosti, pričom obžalovaný konal zo zisťtných dôvodov.

Pri existencii právoplatného výroku o vine, výroku o náhrade škody a právneho posúdenia oboch stíhaných skutkov v rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 5T/167/2005 zo dňa 20.06.2006 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/104/2006 zo dňa 07.09.2006, tak pri ukladaní trestnoprávných sankcií po povolení obnovy konania, po vykonanom potrebnom rozsahu dokazovania vo vzťahu k výroku o trestnoprávných sankciách, súd pri výmere trestu opätovne prihliadal na stupeň spoločenskej nebezpečnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu obžalovaného, na okolnosti za akých došlo k vykonaniu oboch trestných činov, na účel trestu, ako i na možnosti nápravy obžalovaného.

Predovšetkým je potrebné uviesť, že obžalovanému musel súd v čase súčasného rozhodovania ukladať úhrnný trest odňatia slobody podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona (opätovne s aplikáciou tzv. aperačnej - zostrujúcej zásady Tr. zákona, avšak v aktuálnom znení Tr. zákona vzhľadom na nález ÚS SR sp. zn. PL. ÚS 106/2011 zo dňa 28.11.2012), a to podľa najprísnejšej skutkovej podstaty trestného činu podľa § 234 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 (2 roky až 10 rokov) v upravenej sadzbe v zákonných medziach (2 roky až 13 rokov a 4 mesiace, horná hranica zvýšená o 1/3, t. j. o 3 roky a 4 mesiace). Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, súd dospel k záveru, že vzhľadom na spáchanie dvoch skutkov a v tej súvislosti aj vyhodnotený vysoký stupeň spoločenskej nebezpečnosti obžalovaného už v pôvodnom odsudzujúcom rozsudku, nemožno uložiť obžalovanému trest vo výške, ktorý si do podmieničného prepustenia vykonal a ako to navrhovala obhajoba.

Súd tak dospel k záveru, že obžalovanému je potrebné uložiť úhrnný nepodmieničný trest približne uprostred upravenej trestnej sadzby, t. j. vo výmere 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov, teda vzhľadom na nález ÚS SR sp. zn. PL. ÚS 106/2011 zo dňa 28.11.2012 trest v nižšej výške než bol uložený v pôvodnom rozsudku, avšak vzhľadom na vyhodnotený stupeň spoločenskej nebezpečnosti obžalovaného (už v pôvodnom rozsudku), tak ukladaná výmera trestu je vyššia než obžalovaný do podmieničného prepustenia vykonal.

Na výkon takto uloženého trestu odňatia slobody súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný nebol pred spáchaním týchto trestných činov v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, pričom aj v pôvodnom rozsudku bol obžalovaný pre výkon trestu zaradený do I. NVS.

Takto uloženú trestnoprávnú sankciu považuje súd v danom prípade za plne konformnú pre dosiahnutie očakávaného účelu trestu podľa § 34 Tr. zákona u obžalovaného T. Banga.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal.