

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 2Nt/8/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115010340
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115010340.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra, samosudkyňou JUDr. Máriou Ondrejovou, v trestnej veci odsúdenej Y. G., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno e), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, o návrhu odsúdenej na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 18. mája 2016 takto

rozhodol:

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku a § 400 odsek 1 Trestného poriadku súd návrhu odsúdenej Y. G., narodenej XX.XX.XXXX v T., trvale bytom H. č. XXX/X, T., na povolenie obnovy konania, vedeného na Okresnom súde Nitra v právoplatne skončenej trestnej veci pod sp. zn. 6T/155/2012, v y h o v u j e a súčasne z r u š u j e Trestný rozkaz Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/155/2012 zo dňa 07.01.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.01.2013, v časti výroku o treste uloženom Y. G., ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdená Y. G. (ďalej len „odsúdená“) podala na Okresný súd Nitra prostredníctvom obhajkyne dňa 07.04.2015 návrh na povolenie obnovy konania, z obsahu ktorého tunajší súd zistil, že sa domáha povolenia obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 6T/155/2012, kde bola odsúdená trestným rozkazom zo dňa 07.01.2013 uznaná vinnou pre prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno e), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, ktorého výkon jej bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 15 (pätnásť) mesiacov, ktorým bola zároveň zaviazaná nahradiť poškodenej spoločnosti SPP distribúcia a.s., Bratislava IČO: 35 910 739, so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy č. 44/b spôsobenú škodu vo výške 3.420,05 eura.

Odsúdená v predmetnej žiadosti poukázala na skutočnosť, že vzhľadom na jej zlý zdravotný stav, k zhoršeniu ktorého prišlo až po právoplatnom skončení trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 6T/155/2012 a s prihliadnutím na skutočnosť, že odsúdená sa osobne stará o nepľnoleté dieťa, považuje pôvodne uložený trest v zrejmom nepomere k pomerom páchatel'a a uložený druh trestu aj v rozpore s účelom trestu. Odsúdená trpí ischemickou chorobou srdca, dvakrát prekonala infarkt myokardu po ktorom jej bol zavedený katéter do srdcových tepien, odsúdená má vysoký krvný tlak, arteriosklerotickú chorobu srdca, mitrálnu regurgitáciu, art. hypertenziu a dyslipoproteinemiu. Vzhľadom na zhoršujúci sa zdravotný stav má odsúdená problémy so samostatnou lokomóciou, v dôsledku čoho sa stala imobilnou a bol jej predpísaný mechanický skladací vozík. Nakoľko sú ústavy na výkon trestu odňatia slobody technicky a konštrukčne neprispôsobené na pobyt odsúdených na invalidnom vozíku, je uložený trest odňatia slobody podľa odsúdenej v zrejmom rozpore s jej osobnými pomermi. Odsúdená zároveň poukázala na skutočnosť, že sa osobne stará o maloletého syna I. W., nar. XX.XX.XXXX, ktorý má správanie, ako aj výsledky v škole, na požadovanej úrovni. Závažný zdravotný stav odsúdenej a jej starostlivosť o nezaopatrené dieťa považuje odsúdená za nové skutočnosti, vzhľadom na ktoré je pôvodne uložený a premenený trest v zrejmom nepomere k osobným pomerom odsúdenej a uložený druh trestu v rozpore s účelom trestu.

Odsúdená záverom žiadala, aby Okresný súd Nitra povolil obnovu konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 6T/155/2012, v jej prospech a navrhla, aby zároveň zrušil výrok o treste, ako aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd po oboznámení sa s podaním odsúdenej, vrátane jeho príloh, a po preštudovaní pripojených spisov Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/65/2014 a 6T/155/2012 postupoval podľa § 398 odsek 1 Trestného poriadku a pre objasnenie dôvodnosti tvrdení, uvádzaných v návrhu odsúdenej nariadil vo veci termín verejného zasadnutia, predmetom ktorého bolo preskúmať a objasniť splnenie podmienok na povolenie obnovy konania, o ktoré odsúdená žiadala.

Odsúdená sa verejného zasadnutia nezúčastnila, pričom svoju neúčasť súdu náležite ospravedlnila a požiadala, aby sa konalo v jej neprítomnosti. Obhajca odsúdenej na verejnom zasadnutí zotrval na podanom návrhu a doplnil, že podľa jeho názoru vyšli najavo nové skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré odôvodňujú podaný návrh na povolenie obnovy konania. Pod pomermi páchatela možno podľa obhajcu rozumieť potrebu dostatočného zohľadnenia individualizácie trestu z hľadiska zdravotného stavu páchatela, jeho rodinných pomerov, doterajšieho spôsobu života a pod. Obhajca zároveň upozornil na potrebu zohľadňovať aj zásadu ukladania trestov podľa § 34 odsek 3 Trestného poriadku, v zmysle ktorej má trest postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby, čo u odsúdenej nebolo splnené, nakoľko výkon uloženého trestu odňatia slobody by nepriaznivo vplýval na výchovu jej syna. Zamedzenie styku matky s maloletým, by mohlo viesť k poľaveniu maloletého v plnení si povinnej školskej dochádzky a iných povinností. Prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra sa na verejnom zasadnutí vyjadril, že s poukazom na vykonané dokazovanie a s prihliadnutím na oboznámené skutočnosti mal zato, že vyšli najavo nové skutočnosti, ktoré môžu mať vplyv na pôvodne uložený trest. Vzhľadom na tieto nové skutočnosti môže byť podľa jeho názoru pôvodne uložený trest v zrejmom nepomere k pomerom odsúdenej a preto navrhol povoliť obnovu konania, zrušiť pôvodné rozhodnutie čo do výroku o treste a odsúdenej v obnovenom konaní uložiť primeraný trest.

Okresný súd Nitra zistil, že odsúdená bola v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 6T/155/2012 (o povolenie obnovy ktorého odsúdená žiadala) uznaná vinnou trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 07.01.2013 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno e), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 15 (pätnásť) mesiacov a zároveň jej bola uložená povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti SPP distribúcia a.s., Bratislava IČO: 35 910 739, so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy č. 44/b spôsobenú škodu vo výške 3.420,05 eura. Odsúdená proti predmetnému trestnému rozkazu nepodala odpor a trestný rozkaz tak nadobudol právoplatnosť dňa 24.01.2013. Odsúdená bola následne trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/65/2014 zo dňa 30.06.2014, právoplatným dňa 31.07.2014 uznaná vinnou pre prečin ohrozenia mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona a bol jej uložený trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín. Nakoľko odsúdená spáchala prečin ohrozenia mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona v rámci skúšobnej doby, ktorá jej bola uložená trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/155/2012, rozhodol súd uznesením pod sp. zn. 6T/155/2012 zo dňa 19.01.2015, že odsúdená sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčila a trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov vykoná.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatela, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatela, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

V predmetnej veci žiadala odsúdená o povolenie obnovy konania z dôvodu, že pôvodne uložený trest je v zrejmom nepomere k pomerom odsúdenej a zároveň, že uložený druh trestu je v rozpore s účelom trestu z dvoch dôvodov a to jednak z dôvodu zlého zdravotného stavu odsúdenej, ktorá sa stala imobilnou a invalidnou a jednak z dôvodu, že prípadný výkon trestu odňatia slobody by mohol mať neprimerane negatívny vplyv na maloletého syna odsúdenej, o ktorého sa odsúdená osobne stará.

Po vykonaní dokazovania oboznámením pripojených spisov a predložených listinných dôkazov a s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia súd zistil, že podmienky na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 6T/155/2012 sú splnené. V tomto smere súd poukazuje na obsah prepúšťacej správy z kardiocentra Nitra z ktorej vyplýva, že odsúdená trpela vážnymi ochoreniami zhruba od mája 2012 a jej zdravotný stav sa v dôsledku popísaných diagnóz neustále zhoršoval až do štádia, kedy sa môže pohybovať viac-menej za pomoci mechanického invalidného vozíka. Tieto skutočnosti vyplývajúce z lekárskeho správ existovali teda aj v čase rozhodovania v trestnej veci sp. zn. 6T/155/2012 v ktorej bola dňa 14.12.2012 podaná na súd obžaloba. Z predmetného spisu vyplýva, že pri meritórnom rozhodnutí neboli však súdu známe vážne zdravotné problémy, ktorými odsúdená trpela a v dôsledku ktorých po právoplatnom skončení predmetnej trestnej veci došlo k výraznému zhoršeniu zdravotného stavu odsúdenej. Odsúdená je toho času invalidná a z dôvodu poklesu schopností vykonávať zárobkovú činnosť v miere 70%, sa zároveň stala imobilnou. Zdravotný stav odsúdenej vyžaduje náležitú odbornú zdravotnú starostlivosť, čo potvrdila aj hospitalizácia odsúdenej v čase konania verejného zasadnutia.

Zlý zdravotný stav odsúdenej a jej nevyhnutná osobná starostlivosť o maloleté dieťa sú skutočnosťami, ktoré existovali v čase rozhodovania v trestnej veci sp. zn. 6T/155/2012, neboli súdu známe a odôvodňujú aplikáciu ustanovenia Trestného poriadku o povolení obnovy konania v právoplatne skončenej trestnej veci. Vo vzťahu k osobným pomerom odsúdenej v čase rozhodovania v trestnej veci sp. zn. 6T/155/2012 objektívne existovali skutočnosti - dôkazy (lekárske správy), ktoré neboli vykonané v pôvodnom konaní, a v dôsledku ktorých by pôvodne uložený druh trestu mohol byť v zrejmom nepomere k pomerom páchatel'a, alebo v rozpore s účelom trestu, najmä v prípade, ak je možné za spáchanú trestnú činnosť podľa ustanovení Trestného poriadku odsúdenej uložiť niektorý z alternatívnych trestov, ktorý rovnako ako výkon trestu odňatia slobody zabezpečí s ohľadom na jej osobné pomery, dosiahnutie účelu trestu u odsúdenej.

S poukazom na všetky vyššie opísané a odôvodnené skutočnosti Okresný súd Nitra rozhodol, že návrhu odsúdenej Y. G. vyhovie a povolil obnovu konania vo veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 6T/155/2012, pričom zároveň zrušil Trestný rozkaz Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/155/2012 zo dňa 07.01.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.01.2013, v časti výroku o treste uloženom Kataríne Stojkovej, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Nitra.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť má odkladný účinok.