

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 7C/19/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913200789
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Borošková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5913200789.7

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa: B. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D.. A. XXXX/XX, XXX XX Q. I., zast. JUDr. Petrom Harakálym, advokátom so sídlom Kováčska 28, 040 01 Košice, proti odporcovi: MAKS-D, s.r.o., M. R. Štefánika 1, 972 71 Nováky, IČO: 36 332 534, zast. Advokátska kancelária NIŽNÍK & Partners, s.r.o., Kováčska 49, 040 01 Košice, o náhradu škody, takto

rozhodol:

- I. Návrh navrhovateľa na pokračovanie v konaní zamietam a konanie zastavujem.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu 06.02.2013 sa navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči odporcovi náhrady škody z ublíženia na zdraví titulom bolestného vo výške 19 099,80 €, titulom sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 58 635,60 €, všetko s 8,75 %-ným ročným úrokom z omeškania od 22.12.2012 do zaplatenia, titulom zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 29 317,80 € spolu s trovami konania a trovami právneho zastúpenia.

Na pojednávaní 11.11.2014 substituent právneho zástupcu navrhovateľa, konateľ odporcu a substituentka právneho zástupcu odporcu požiadali o prerušenie konania s poukazom na zákonné ustanovenie § 110 O.s.p., a to z dôvodu prebiehajúcich mimosúdnych rokovaní. Uznesením č.k. 7C/19/2013-184 z 11.11.2014 právoplatným a vykonateľným 09.12.2014 súd konanie podľa § 110 O.s.p. prerušil. Do roka od vykonateľnosti uznesenia nepodal žiaden účastník návrh na pokračovanie v konaní. Až navrhovateľ, prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal súdu 27.01.2016 návrh na pokračovanie v konaní.

V zmysle § 111 ods. 3 in fine O.s.p. ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do jedného roka, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Vzhľadom k tomu, že do roka od vykonateľnosti uznesenia o prerušení konania žiadna zo strán nepodala návrh na pokračovanie v konaní, súd poukazujúc na citované ustanovenie § 111 ods. 3 in fine O.s.p. konanie zastavil a zároveň zamietol návrh navrhovateľa na pokračovanie v konaní, nakoľko bol podaný po uplynutí zákonnej lehoty jedného roka od vykonateľnosti uznesenia.

Konanie bolo prerušené z vôle účastníkov konania a bolo na nich, aby následne v rámci svojich procesných oprávnení vyplývajúcich z § 111 O.s.p. dbali na ochranu svojich práv. Už v rímskom práve platila zásada vigilanti iura scripta sunt - práva patria len bdelym (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné

oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením, či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod. Uvedené platí osobitne v sporovom konaní, kde je vždy na účastníkovi, aby v medziach stanovených Občianskym súdnym poriadkom realizoval svoje práva. Ak účastníci nežiadali o pokračovanie v konaní v zákonnej lehote, nemal súd inú možnosť, ako konanie zastaviť. Opomenutie splnenia povinnosti podať v určenej lehote návrh na pokračovanie v konaní nemôže naprávať súd svojou aktivitou, na ktorú je povinný účastník.

O náhrade trov konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., keďže konanie bolo zastavené, pričom pri náhrade trov nie je možné uplatniť ani zásadu zodpovednosti za zavinenie zastavenia konania podľa § 146 ods. 2, nakoľko zastavenie konania zavinili obe strany, keďže tak žalovaná ako aj žalujúca strana mala možnosť podať v zákonnej lehote návrh na pokračovanie v konaní, čo však žiadna nevyužila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dni od jeho doručenia cestou Okresného súdu Ružomberok na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvádza, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované.