

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 3Cob/10/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1206213868  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Zelenák  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1206213868.3

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v právnej veci navrhovateľa O. Y., I. XXX/XX, J. I., práv. zast. JUDr. Jánom Gajdošom, advokátom, 26. novembra 1, Humenné, proti odporcovi DALBY a. s., Prístavná 12, Bratislava, IČO: 35 803 347, práv. zast. JUDr. Michaelou Törökovou, advokátkou, 29. augusta 5, Bratislava, o zaplatenie 14.677,60 EUR s prísl. a o určenie neúčinnosti zmluvy o predaji podniku zo dňa 12.5.2009 voči navrhovateľovi, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II v Bratislave č.k. 22Cb/174/2007-305, zo dňa 23.9.2013 jednohlasne, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava II v Bratislave č.k. 22Cb/174/2007-305, zo dňa 23.9.2013 **z r u š u j e a v r a c i a** súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom žalobu v celom rozsahu zamietol a navrhovateľovi určil povinnosť zaplatiť odporcovi trovy konania k rukám právneho zástupcu vo výške 6.451,43 EUR, a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol, že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že žalobný návrh má oporu v zákone. Zmluvu o poskytovaní ochranných bezpečnostných služieb uzavrel dňa 14.5.2001 navrhovateľ (ako dodávateľ služieb) so spoločnosťou Ferroservis Bratislava, s.r.o., Prístavná 12, Bratislava, IČO: 35 803 347 (ako odberateľom), ktorá odo dňa 20.8.2009 používa obchodné meno DALBY a.s. Na základe uvedenej zmluvy navrhovateľ žiadala, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 3.278,56 EUR s príslušenstvom za poskytnuté služby za mesiac apríl 2006 (faktúra č. 060401) a majetkovej ujmy za obdobie máj až december 2006 a január až apríl 2007 vo výške 11.399,00 EUR s príslušenstvom z titulu neoprávneného vypovedania predmetnej zmluvy. Súd dospel k záveru, že návrhu navrhovateľa, ktorým sa domáha zaplatenia sumy spolu vo výške 14.677,60 EUR s prísl. nemožno vyhovieť, nakoľko odporca nie je nositeľom práv a povinností vyplývajúcich zo záväzkového vzťahu, teda nemá aktívnu vecnú legitimáciu. Táto skutočnosť vyplýva z toho, že odporca (vtedy ešte používajúci obchodné meno Ferroservis Bratislava, s.r.o.) zmluvou zo dňa 12.5.2009 (účinnou odo dňa 1.6.2009) predal podnik spoločnosti DUNAJRENT s.r.o. a previedol na ňu vlastnícke právo k veciam, právam a iným majetkovým hodnotám, ktoré slúžia alebo majú slúžiť prevádzkovaní podniku. Zmluvné strany výslovne prehlásili v čl. I bod 6 zmluvy, že kupujúci vstupuje do všetkých práv a povinností vyplývajúcich zo súdnych a exekučných konaní predávajúceho, pričom v zozname súdnych sporov a exekučných konaní tvoriacom prílohu č. 11 k tejto zmluve je uvedené aj konanie vedené pod sp. zn. 22Cb/174/2007. To znamená, že subjektom, ktorý je nositeľom práv a povinností vyplývajúcich zo zmluvy o poskytovaní ochranných bezpečnostných služieb zo dňa 14.5.2001, a teda subjektom s pasívnou vecnou legitimáciou v tomto konaní v súčasnosti nie je odporca, ale spoločnosť Ferroservis Bratislava, s.r.o., keďže spoločnosť DUNAJRENT s.r.o. odo dňa 2.6.2009 používa obchodné meno Ferroservis Bratislava, s.r.o.). Odporca síce podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.6.2009 navrhol, aby súd pripustil zmenu účastníka na strane odporcu tak, že na jeho miesto by vstúpila spoločnosť Ferroservis Bratislava s.r.o., ale súd prvého stupňa navrhovanú zmenu účastníka na strane odporcu nepripustil, nakoľko navrhovateľ s touto zmenou nesúhlasil. Navrhovateľ ďalej žiadala, aby súd určil, že voči navrhovateľovi je zmluva o predaji podniku z 12.5.2009 právne neúčinná. Súd

žalobný návrh navrhovateľa aj v tejto časti zamietol, nakoľko nemá oporu v zákone, keďže navrhovateľ nijak nepreukázal, akým spôsobom právny úkon odporcu - zmluva o predaji podniku, ukrátil uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky navrhovateľa, ani nepredložil žiadne dôkazy. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že návrh na začatie konania nemá oporu v zákone, a preto žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý považuje za legitímnych účastníkov žalovaného DALBY a.s. iba ohľadne určenia neúčinnosti zmluvy o predaji podniku a žalovaného Ferroservis Bratislava s.r.o., ktorý je legitímnym právnym nástupcom pohľadávky navrhovateľa zo zákona. V tejto súvislosti zdôraznil, že forma zápisov resp. výmazov v obchodnom registri, je nedopatrením, ktoré je v rozpore s uvedeným právnym stavom a nemožno naň prihliadať. Navrhovateľ navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

K odvolaniu navrhovateľa sa vyjadril odporca, ktorý žiadal rozsudok ako vecne správny potvrdiť. Uviedol, že v konaní je účastníkom na strane odporcu predávajúci zo zmluvy o predaji podniku, a to napriek tomu, že navrhovateľ mal vedomosť o tom, že všetky práva a povinnosti boli na základe zmluvy o predaji podniku prevedené na spoločnosť Ferroservis Bratislava s.r.o., ktorá vstúpila do všetkých práv a povinností vyplývajúcich z tohto súdneho konania.

Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) prejednal vec podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že predmetné rozhodnutie je potrebné zrušiť a vrátiť vec na ďalšie konanie.

Podľa ust. § 477 ods. 3 Obch. zák., na prechod záväzku sa nevyžaduje súhlas veriteľa, predávajúci však ručí za splnenie prevedených záväzkov kupujúcim.

Podľa ust. § 477 ods. 4 Obch. zák., kupujúci je povinný bez zbytočného odkladu oznámiť veriteľom prevzatie záväzkov a predávajúci dlžníkom prechod pohľadávok na kupujúceho.

Odvolací súd v danej veci dospel k záveru, že okresný súd nesprávne určil, že odporca nie je v spore pasívne vecne legitimovaný. Pod vecnou legitímáciou, či už aktívnou alebo pasívnou sa vo všeobecnosti v občianskom súdnom konaní rozumie oprávnenie alebo povinnosť účastníkov vyplývajúca z hmotného práva. Vecnú legitímáciu má ten z účastníkov, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitímácia) alebo nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva (pasívna vecná legitímácia), o ktorých sa v konaní rozhoduje. Otázka pasívnej legitímácie účastníka v občianskom súdnom konaní zásadne vyplýva z ustanovení hmotného práva a nie z ustanovení práva procesného. Rozhodnutie súdu prvého stupňa je preto v tejto časti nepreskúmateľné. V konaní nebolo preukázané akým spôsobom a kedy došlo z zmene alebo zámene odporcu a to od pôvodného Ferroservis Bratislava, s.r.o., IČO: 35803347 až na DALBY,a.s. resp. Ferroservis Bratislava, s.r.o., IČO: 35718315. Je potrebné prisvedčiť tvrdeniu navrhovateľa, že celý vývoj zmien v obchodnom registri je zmätočný, a preto musí prvostupňový súd skúmať opodstatnenosť tvrdení navrhovateľa, okrem iného i z hľadiska, či navrhovateľovi v tejto veci zápismi v obchodnom registri vznikla ujma na jeho právach. Úlohou súdu prvého stupňa bude v ďalšom konaní na základe listinných dôkazov jednoznačne a bez pochybností určiť ktorý zo subjektov práva je v prejednávanej veci pasívne legitimovaný.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd skonštatoval, že sú splnené podmienky na zrušenie napadnutého rozsudku v zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. ho vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

V novom rozhodnutí súd rozhodne i o náhrade trov odvolacieho konania podľa § 224 ods. 3 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.