

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 13T/26/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815010377  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Monoková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8815010377.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou Mgr. Annou Monokovou v trestnej veci proti obžalovanému K. Q., T.. XX.XX.XXXX D. D. T. U., U. H. S. XXX/XX, G., B. D. T. U.B., t.č. ÚVV a ÚVTOS Ružomberok,

### rozhodol:

Obžalovaný K. Q., T.. XX.XX.XXXX D. D. T. U., U. H. S. XXX/XX, G., B. D. T. U.B., t.č. ÚVV a ÚVTOS Ružomberok,

sa uznáva za vinného, že

dňa XX.XX.XXXX v čase okolo 21.00 hod. pomocou noža odrezal oznamovací medený kábel typu U. XxXxX,X o celkovej dĺžke 390 m, ktorý bol umiestnený na koľajnicovom páse železničnej trati v úseku T. R. - D. T. U. v km 10,220 až 10,610, z ktorého následne na poli opálil jeho izoláciu a takto potom získaný z neho medený drôt odpredal v zberných surovinách D. D. - Č., pričom týmto zároveň spôsobil poruchu prevádzky zabezpečovacieho a telekomunikačného okruhu za železničnej trati v úseku T. R. - D. T. U., čím týmto konaním pre Ž. H., B. M. Y., Y. XX, XXX XX Y., spôsobil priamu škodu na materiály vo výške 350,- Eur a ďalšiu škodu spočívajúcu v nákladoch na odstránenie následku po krádeži vo výške 13,29 Eur, teda celkovú škodu vo výške 433,29 Eur vrátane DPH, a ohrozil prevádzku všeobecne prospešného zariadenia, pričom čin spáchal, hoci bol taký čin už bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to rozsudkom sp.zn. XXT/XX/XXXX F. S. XX.XX.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.02.2015 Okresného súdu Vranov nad Topľou

t e d a

úmyselne ohrozil prevádzku všeobecne prospešného zariadenia spôsobením jeho poruchy a prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takýto čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

č í m s p á c h a l

- zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. h), ods. 2 písm. a) Trestného zákona,

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona

z a t o m u u k l a d á

podľa 286 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 ( päť ) rokov a 6 ( šesť ) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. OT/15/2015-32 zo dňa 25.4.2015, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 3 mesiace, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a ktorý mu bol uložený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Ž. G. M., G. G. H., Y. X, V.: XX XXX XXX škodu v sume 433,29 eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou podal na obžalovaného obžalobu pre skutok uvedený vo výroku tohto rozhodnutia, ktorý po právnej stránke kvalifikoval ako zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecného prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. h), ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Na pojednávaní vykonanom dňa 18.5.2016 obžalovaný po poučení podľa § 257 Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného o spáchaní skutku uvedeného v obžalobe prijal a súčasne v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu priznania nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhradou škody.

Obžalovaný k motívu spáchania skutku uviedol, že s manželkou majú šesť detí, ktorým matka nezabezpečovala riadnu starostlivosť a poberané finančné prostriedky používala na kúpu alkoholu a týmto spôsobom sa snažil zabezpečiť finančné prostriedky na živobytie. On poberal len dávku v hmotnej núdzi 0,40 eur na mesiac, manželka mu peniaze nedávala, nesprávala sa dobre a nedávala mu ani jesť. Finančné prostriedky získané za predaj dal svojej manželke, aby mala peniaze pre deti.

Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný trinásťkrát súdne trestaný. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 12T/207/2013 v spojení v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove bol uznaný vinným z trestného činu podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 roka nepodmienečne. Trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 10T/22/2014 zo dňa 16.1.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.2.2015, bol uznaný za vinného z prečinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. h) Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní jedného roka nepodmienečne. Ostatné odsúdenie obžalovaného bolo trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. OT/15/2015 zo dňa 25.4.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, za trestný čin podľa § 248 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace nepodmienečne.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10T/41/2015 súd zistil, že v danej veci bola mimo iných obvinených podaná obžaloba aj na obžalovaného a to pre pokračovací zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecného prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. h), ods. 2 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona spáchané z časti samostatne a z časti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pričom skutku sa mal obžalovaný dopustiť jednotlivými čiastkovými útokmi dňa 3.9.2014, 5.9.2014, 7.9.2014 a dňa 11.9.2014 a všetkých na koľajnicovom pásu železničnej trati v úseku T. R. - D. T. U..

Z výpisov z registra priestupkov súd zasa zistil, že obžalovaný bol za obdobie od januára 2014 priestupkovo postihnutý celkovo trikrát a to v januári a februári 2014 a januári 2015, pričom vo všetkých prípadoch sa jednalo o priestupok proti verejnému poriadku.

Obec Sačurov vo svojej správe uviedla, že obžalovaný nebol riešený komisiou verejného poriadku, nakoľko sa v obci nezdržiava, podľa miestneho šetrenia žuje s manželkou v Poši. Obec Poša zasa uviedla, že obžalovaný žuje v spoločnej domácnosti s družkou I. Q., s ktorou má tri deti a jeho správanie nebolo prerokované komisiou verejného poriadku.

Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Košice uviedol, že vystupovanie má spravidla slušné, porušenie interných noriem a predpisov bolo zaznamenané v jednom prípade a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok uviedol, že správanie obžalovaného je na požadovanej úrovni, doposiaľ evidujú jedno disciplinárne previnenie, disciplinárne odmenený nebol, nie je pracovne zaradený, bol zaradený na zaúčanie na vnútorné pracovisko, z ktorého bol pre nezvládnutie prác vyradený.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal zo základných zásad ukladania trestov uvedených v § 34 Tr. zák., pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný K. Q. je z miesta bydliska ( trvalého aj prechodného ) hodnotený neutrálne.

V rámci úvah o druhu trestu a jeho výmere súd prihliadol aj na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v zmysle ust. § 38 ods. 2 Tr.zák. U obžalovaného súd vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval ( § 36 písm. l) Trestného zákona ), no zároveň musel prihliadať na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m ) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený a podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, keďže obžalovaný spáchal viac trestných činov.

Obhajca navrhoval, aby súd prihliadol ako na poľahčujúcu okolnosť aj na okolnosť uvedenú v § 36 písm. g) Trestného zákona vzhľadom na to, že obžalovaný má zdravotné problémy a nemôže vykonávať činnosť, ktorej sa vyučil, v čase skutku bol nezamestnaný a finančné prostriedky získané z protiprávnej činnosti použil na zabezpečovanie potrieb rodiny ako aj na poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. b) Trestného zákona, keďže tento keď páchal skutok nevedel, resp. nemusel mať vedomosť o tom, že kábel, ktorý prerazal a odcudzil je zariadením.

Súd však uvedené skutočnosti, ktorými obhajca argumentoval, nevzhliadol ako také, ktoré by spĺňali kritéria tej ktorej poľahčujúcej okolnosti a teda pri ukladaní trestu na ne neprihliadal. Čo sa týka poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písm. g) Trestného zákona súd má za to, že pomery obžalovaného spočívajúce v tom, že bol v čase skutku nezamestnaný a že sa v jeho prípade jedná o početnejšiu rodinu, ktorá bola poberateľom dávok v hmotnej núdzi, že teda tieto samy osebe nemôžu zakladať takúto poľahčujúcu okolnosť, nakoľko ak v rámci zabezpečovania starostlivosti o maloleté deti obžalovaného či vzájomnej vyživovacej povinnosti medzi manželmi ( obžalovaným a jeho manželkou ) došlo k nezhodám, bolo potrebné a najmä v prípade dlhodobého pretrvávajúceho stavu tieto riešiť zákonnými možnosťami tak ako tieto upravuje Zákon o rodine, či príslušné predpisy na úseku sociálno-právnej ochrany detí a mládeže či poskytovania dávok hmotnej núdzi.

K poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písm. b) Trestného zákona súd poukazuje na to, že proti obžalovanému je vedené tak ako súd uviedol vyššie aj trestné konanie pod sp. zn. 10T/41/2015 a

to rovnako za zločin podľa § 286 ods.1 písm. h) Trestného zákona, pričom v tejto trestnej veci mu obvinenie bolo pôvodne vznesené dňa 17.10.2014 pre prečin krádeže podľa § 212 ods.1 Trestného zákona, no následne bol obžalovaný upovedomený o zmene právnej kvalifikácie a o tom, že skutky zo dňa 3.9.2014, 7.9.2014 a 11.9.2014 budú posudzované aj ako zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecného prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. h), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ktoré upovedomenie vyšetrovateľa zo dňa 13.1.2015 mu bolo doručené dňa 19.1.2015. Potom vzhľadom na uvedené, keďže zo skôr prebiehajúceho trestného konania, predmetom ktorého boli skutky spáchané tým istým spôsobom, mal podľa názoru súdu obžalovaný dostatočnú vedomosť, že konanie, ktorého sa dopustil a aj naďalej dopúšťal, je kvalifikované ako zločin podľa § 286 ods. 1 písm. h), ods. 2 písm. a) Trestného zákona so všetkými z toho plynúcimi dôsledkami, preto súd mal za to, že u obžalovaného nemožno vzhľadom na okolnosť uvedenú v § 36 písm. b) Trestného zákona.

Súd bral taktiež do úvahy, že obžalovaný sa trestného činu dopustil v skúšobnej dobe podmienenečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 12T/83/2011, v ktorom konaní mu bol za trestný čin podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. a) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky a štyri mesiace a vo veci Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/18/2012, v ktorom konaní mu bol za trestný čin podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, z výkonu ktorých bol podmienenečne prepustený uznesením Okresného súdu Košice 1 zo dňa 26.7.2013 sp. zn. 1Pp/39/2013 so skúšobnou dobou na štyri roky.

Súd vo vzťahu k odsúdeniu obžalovaného pod sp. zn. 0T/15/2015 ukladal postupom podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest, nakoľko obžalovaný sa skutku dopustil skôr ( dňa 30.3.2015 ), ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, keď v uvedenej veci bolo rozhodnuté trestným rozkazom zo dňa 25.4.2015, ktorý bol v uvedený deň obžalovanému aj doručený a takto v zmysle § 353 ods. 6 Trestného poriadku, keďže trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku, účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastali doručením trestného rozkazu obvinenému.

Takto súd pri uložení súhrnného trestu podľa zásad na uloženie úhrnného trestu, pričom jeden z trestných činov je zločinom, postupom podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona zvýšil hornú hranicu najprísnejšie z nich trestného o jednu tretinu, čo pri hornej hranici trestnej sadzby zločinu podľa § 286 ods. 2, ktorá je 8 rokov, teda 96 mesiacov, kde potom jedna tretina predstavuje 32 mesiacov a po zvýšení horná hranica 128 mesiacov ( 96 + 32 ), t.j. 10 rokov a 8 mesiacov. Ako už súd konštatoval vyššie u obžalovaného prevažuje pomer priťažujúcich okolností a tak postupom podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona súd zvyšoval dolnú hranicu trestnej sadzby zločinu podľa § 286 ods. 2, ktorá predstavuje 4 roky a horná hranica ako uviedol vyššie 8 rokov, potom základom na zvýšenie trestnej sadzby boli 4 roky ( rozdiel medzi hornou a dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby ), teda 48 mesiacov, pričom jedna tretina predstavuje 16 mesiacov a zvýšená dolná hranica 64 mesiacov ( 48 + 16 ), t.j. 5 rokov a 4 mesiace. Súd teda ukladal trest v takto určenej trestnej sadzbe s dolnou hranicou 5 rokov a 4 mesiace a hornou hranicou 10 rokov a 8 mesiacov.

Súčasne s uložení súhrnného trestu súd v zmysle § 42 ods. 2 Trestného zákona uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 0T/15/2015 aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Vzhľadom na vyššie uvedené mal súd za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a na nápravu obžalovaného je nevyhnutné uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody, na tohto nepôsobili dostatočne preventívne ani predchádzajúce odsúdenia a v nich uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody, keď skutku v tejto trestnej veci sa obžalovaný dopustil po podmienenečnom prepustení ako ho súd uviedol vyššie a uložil obžalovanému trest vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov.

Obžalovaný K. Q. bol v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, preto ho súd v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Keďže boli splnené podmienky pre rozhodnutie súdu podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd zaviazal obžalovaného aj na náhradu spôsobenej škody.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Vranov nad Topľou. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.