

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9P/50/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315208210
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315208210.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou vo veci starostlivosti o maloletého P. A., Z.. XX.XX.XXXX, B. Č., O. Č.. XXX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťaťa rodičov: matky F. Q. H.C., Z.. XX. X. XXXX, B. Č., O. Č.. XXX a otca P. A., Z.. XX. X. XXXX, B. Č., X. Č.. XXXX o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Súd z v y š u j e výživné, ktoré je otec P. A., Z.. XX. X. XXXX p o v i n - n ý platiť na výživu maloletého P. A.O., Z.. XX. XX. XXXX zo sumy 120 € mesačne na sumu 170 € mesačne počnúc od 4. 5. 2016 s tým, že sumu 150 € mesačne je otec povinný poukazovať vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet matky vedený v UniCredit Bank, a. s., číslo účtu: D. Q. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a sumu 20 € mesačne určenú na tvorbu úspor maloletého dieťaťa je otec povinný poukazovať vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na osobitný účet maloletého dieťaťa vedený v UniCredit Bank, a. s., číslo účtu: D. Q. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je p o t r e b n ý súhlas súdu.

Zameškané výživné za mesiac máj 2016 v sume 153,72 € s a o t c o v i p o v o ľ u - j e zaplatiť do 31. 5. 2016, a to sumu 135,52 € na účet matky vedený v UniCredit Bank, a. s., číslo účtu: D. Q. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a sumu 18,20 € na osobitný účet maloletého dieťaťa vedený v UniCredit Bank, a. s., číslo účtu: D. Q. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Otec P. A., Z.. XX. X. XXXX j e o p r á v n e n ý sa s t ý k a ť s maloletým P. A.F., Z.. XX. XX. XXXX každý páry týždeň v mesiaci v roku v sobotu od 9:00 hod. do nedele do 15:00 hod, každý páry rok v čase od 24. 12. od 10:00 hod. do 25. 12. do 16:00 hod. a každý nepáry rok v čase od 31. 12. od 14:00 hod. do 1. 1. nasledujúceho roka do 17:00 hod..

Otec maloletého p r e v e z m e a po skončení styku opäť matke o d o v z d á v mieste bydliska matky a maloletého.

Matka j e p o v i n n á maloletého na styk s otcom riadne pripraviť.

Obaja rodičia s ú p o v i n n í v prípade, že sa styk z vážnych dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi najneskôr 24 hodín pred začatím styku.

M e n í rozsudok Okresného súdu Čadca, č. k. 10 P 91/2012-72 zo dňa 30. 1. 2013.

Konanie v časti o návrhu matky o zvýšenie výživného za obdobie od 4. 9. 2015 do 3. 5. 2016 z a s t a v u j e .

Žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 4. 9. 2015, sa matka maloletého dieťaťa domáhala zvýšenia výživného na maloleté dieťa. Návrh matka odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 16 P 54/2012-86 zo dňa 3. 8. 2012 bolo maloleté dieťa zverené do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou vo výške 120,-- € mesačne. Rozsudok, č. k. 10 P 91/2012-72 zo dňa 30. 1. 2013 zostal nezmenený. Maloleté dieťa dňa 2. 9. 2015 nastúpilo na povinnú školskú dochádzku, čím sa zvýšili výdavky spojené s jeho zaopatrením. Okrem nákladov na školu, školský klub (7,-- € mesačne), stravu v školskej jedálni (za mesiac september cca 19,90 €), bežné výdaje spojené so stravou, oblečením obuvou, zdravotnou starostlivosťou sú novou položkou aj náklady spojené s dopravou do školy (zľavnené cestovné týždenne 3,60 €, mesačne cca 17,-- €, pričom zľavovú kartu je možné dobiť minimálne sumou 5,-- €). Keďže maloletý nie je spôsobilý cestovať do školy sám, sprevádza ho do školy matka, ktorá má náklady na cestovné po zľave vo výške 5,90 €.

Vykonaným dokazovaním, a to výsluchom matky, záznamom spísaným pred Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca dňa 2. 5. 2016, vyjadrením otca doručeným súdu dňa 2. 5. 2016, pripojeným rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 10 P 91/2012-72 zo dňa 30. 1. 2013, zmluvou o prijímaní, postupovaní a vykonávaní pokynov týkajúcich sa investícií do programu pravidelného investovania Rytmus, žiadosťou o prevod programu pravidelného investovania Rytmus pod zmluvu číslo 5100010521 zo dňa 17. 5. 2016, celým spisovým materiálom vedeným pod spisovou značkou 9 P 50/2015 i pripojeným spisom 6 P 24/2014 mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 10 P 91/2012-72 zo dňa 30. 1. 2013 bolo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozvedené, maloleté dieťa bolo zverené na čas po rozvode manželstva do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou vo výške 120,-- € mesačne. Zároveň citovaným rozsudkom bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec bol oprávnený sa stýkať s maloletým synom každý párny týždeň v mesiaci v roku v sobotu od 9:00 hod. do nedele do 15:00 hod. s tým, že otec si maloletého prevezme a po ukončení styku opäť odovzdá matke v mieste bydliska matky a maloletého, matka bola povinná maloletého na styk s otcom pripraviť a zároveň obaja rodičia boli povinní v prípade, ak styk z vážnych dôvodov nebude možné realizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičov najneskôr 24 hodín pred začatím styku.

Podľa záznamu spísaného dňa 2. 5. 2016 pred Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca sa rodičia dohodli na zvýšení výživného na maloleté dieťa zo sumy 120,-- € mesačne na sumu 150,-- € na výživné a 20,-- € na sporenie. Zároveň sa obaja rodičia dohodli upraviť styk otca s maloletým synom tak, že tento je oprávnený sa s maloletým synom stretávať každý párny rok v čase od 24.12. od 10:00 hod. do 25. 12. do 16:00 hod. a v každý nepárny rok v čase od 31. 12. od 14:00 hod. do 1. 1. nasledujúceho roka do 17:00 hod., matka je povinná maloleté dieťa na stretnutie s otcom pripraviť v stanovený čas a otec je povinný maloleté dieťa matke v stanovený časť odovzdať v mieste jej bydliska.

Matka navrhla, aby súd nimi uzatvorenú dohodu schválil. Uviedla, že pôvodne navrhovala zvýšenie výživného od 4. 9. 2015, nakoľko v tom čase bola nezamestnaná. Od októbra 2015 má živnosť. Stará sa o zmluvy a doklady jednej maklérskej spoločnosti. Jej príjem je závislý od toho, koľko odpracuje. Rodičom prispieva na domácnosť sumou vo výške 80,-- € mesačne. Prispieva im aj na nedoplatky, napríklad na elektriku, plyn. Prispieva im aj na sezónne výdavky, ako je drevo, uhlie. Má tiež náklady so svojim zdravotným stavom. Chodí na pravidelné kontroly do Ostravy, nakoľko jej bola odporúčaná operácia, avšak ako nastúpila na liečbu do Ostravy, tak sa operácii vyhla. Na kontroly do Ostravy chodí raz za pol roka. Maloletý P. je zdravý. So svojim zdravotným stavom aktuálne zvýšené výdavky nemá. V rámci mimoškolských aktivít chodí na angličtinu cez centrum voľného času a tiež cez centrum voľného času chodí na plaváreň. Na angličtinu mu hradila na začiatku školského roka 12,-- €. V súvislosti s plavárňou má náklady spočívajúce v tom, že musí o hodinu skôr odchádzať z práce. Náklady na družinu sú vo výške 10,-- €, na školskú jedáleň priemerne mesačne vo výške 22,-- €. Na ostatných výdavkoch zotráva.

Pokiaľ ide o úpravu stretávania sa otca so synom matka súhlasila, aby sa otec s maloletým dieťaťom stretával každý párny týždeň v mesiaci v sobotu od 9:00 hod. do nedele do 15:00 hod. a zároveň, aby sa s maloletým synom stretával každý párny rok v čase od 24.12 od 10:00 hod. do 25. 12. do 16:00 hod. a každý nepárny rok v čase od 31. 12. od 14:00 hod. do 1. 1. nasledujúceho roka do 17:00 hod., teda aby bolo novo upravené stretávanie sa otca s maloletým dieťaťom počas Vianoc a Silvestra a stretávanie sa otca s maloletým synom počas bežného kalendárneho roka, aby zostalo zachované aj naďalej tak, ako bolo doposiaľ upravené.

Matka vo vzťahu k ňou v konaní predloženej zmluve o prijímaní, postupovaní a vykonávaní pokynov týkajúcich sa investícií do programu pravidelného investovania Rytmus, žiadosť o prevod programu pravidelného investovania Rytmus číslo XXXXXXXXXXXX uviedla, že táto zmluva je zmluvou o sporiacom účte. Výhodou tejto zmluvy je nízky poplatok. Je tam v podstate iba jednorazový poplatok vo výške 94,-- € a potom sa bude už iba sporiť. Tento poplatok zatiaľ zaplatený nie je, pretože je to nastavené tak, ak sa tam bude uhrádzať suma 20,-- €, tak suma 10,-- € sa započíta na poplatok a suma 10,- € na sporenie a bude sa to takto počítat' do času, kým sa neuhradí celý tento jednorazový poplatok a potom už nie sú žiadne poplatky, až v čase, ak by sa prostriedky z banky vyberali, tak sa zaplatí daň. Výživné za mesiac máj ešte vyplatené nemá.

Návrh v časti o zvýšenie výživného za obdobie od 4. 9. 2015 do 3. 5. 2016 matka zobrala späť.

Otec vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 2. 5. 2016 navrhol nimi pred Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca uzatvorenú rodičovskú dohodu schváliť.

Matka maloletého dieťaťa nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Naposledy bola evidovaná od 16. 7. 2015 do 11. 10. 2015. Je poberateľkou prídavku na maloleté dieťa vo výške 23,52 €. Od 12. 10. 2015 vykonáva živnostenskú činnosť v odbore administratívne služby.

Otec maloletého dieťaťa podľa oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 1. 3. 2016 nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Nie je poberateľom štátnych sociálnych dávok, ani príspevkov k dávkam poskytovaným. Za rok 2014 podal daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby „B“. Daňovú povinnosť mal vo výške 480,25 €.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 14. 4. 2016 matka spolu s maloletým synom obýva jednu izbu v murovanom rodičovskom dome. Ostatné priestory sú spoločné so starými rodičmi a matkiným bratom. Matka je zamestnaná ako živnostníčka v oblasti administratívnych prác. Okrem príjmu zo závislej činnosti poberá prídavok na jedno dieťa v sume 23,52 € a výživné v sume 120,-- €. Nakoľko na strane maloletého dieťaťa došlo k podstatnej zmene pomerov, a to tým, že v septembri 2015 nastúpilo do prvého ročníka základnej školy, matke sa zvýšili výdavky spojené s kupovaním školských pomôcok a potrieb, ako aj na cestovné, odporúča kolízny opatrovník zaviazať otca prispievať vyšším výživným podľa jeho schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa správy Mesta Č. matka maloletého dieťaťa je rozvedená. Býva v rodičovskom rodinnom dome spolu s rodičmi a dvoma súrodencami. Vlastníkmi sú rodičia. Matka má v starostlivosti jedno maloleté dieťa, ktoré navštevuje 1. ročník I. F. J. Š. Č.. Matka je zamestnaná ako SZČO. Iný príjem nemá a nemá ani inú vyživovaciu povinnosť. Otec maloletého súdnym rozhodnutím určené výživné vo výške 120,-- € platí prevodom na účet na základe exekučného príkazu. Požiadal o zrušenie exekučného príkazu a matka súhlasila. So synom sa stretáva sporadicky. S výchovou dieťaťa a aj finančne matke vypomáhajú rodičia. Matka záznam v registri trestov nemá. Nevlastní žiaden hnutelný, ani nehnuteľný majetok. Otec je rozvedený. Býva v rodinnom dome u svojich rodičov, ktorí sú vlastníci rodinného domu. V spoločnej domácnosti žije s priateľkou a dvoma deťmi. Pracuje ako SZČO. Má vyživovaciu povinnosť voči maloletej L. V.. Bytové podmienky sú vhodné. Má samostatnú bytovú jednotku. Ekonomické pomery sú v norme. Nemá záznam v registri trestov. Nevlastní žiaden hnutelný, ani nehnuteľný majetok.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri učení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihladne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení Zákona o rodine dieťa má právo spolupodieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov a rodičia majú zákonnú vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu do času, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Výživné má zodpovedať potrebám maloletého dieťaťa a súčasne musí zodpovedať aj schopnostiam a možnostiam rodičov, ktorí majú obaja povinnosť podieľať sa na jeho výžive. Zmenu výšky výživného musí odôvodňovať podstatná zmena pomerov na strane maloletého dieťaťa, resp. jeho rodičov.

V súdenom prípade sa matka a otec maloletého dieťaťa pred Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca dohodli na zvýšení výživného na maloleté dieťa v sume 150,- € mesačne na výživu a 20,- € mesačne na úspory. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázanú zmenu pomerov na strane maloletého dieťaťa, ktoré od posledného rozhodovania o výživnom rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 10 P 91/2012-72 zo dňa 30. 1. 2013 nastúpilo na základnú školu. S plnením tejto povinnej školskej dochádzky sa maloletému zvýšili výdavky v súvislosti so zakupovaním základných školských potrieb, pomôcok, náklady na cestu do školy. Súd ako odôvodnený výdavok vyhodnotil i výdavok matky na jej cestovné v súvislosti s doprevádzaním maloletého dieťaťa do školy. Zároveň sa maloletému dieťaťu zvýšili i výdavky na jeho mimoškolskú činnosť. Maloleté dieťa navštevuje cez centrum voľného času krúžok angličtiny a chodí i na plaváreň. Súd preto s prihladnutím k takto preukázaným pomerom na strane maloletého dieťaťa uvedenú sumu zvýšeného výživného, na ktorej sa rodičia maloletého dieťaťa dohodli, považoval za primeranú na uspokojovanie základných potrieb maloletého dieťaťa s prihladnutím k jeho veku, zdravotného stavu i školským a mimoškolským aktivitám. Zároveň úhrada takto navrhovaného zvýšenia výživného na maloleté dieťa je aj v schopnostiach a možnostiach otca

maloletého dieťaťa, ktorý s takýmto zvýšením výživného súhlasil. Na prospech a v záujme maloletého dieťaťa je tiež dohoda rodičov o tvorbe úspor pre maloleté dieťa, ktoré úspory môže maloleté dieťa vo svojom ďalšom živote použiť na uspokojovanie svojich potrieb, napríklad na štúdium. Súd preto v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami zvýšil od 4. 5. 2016 výživné na maloleté dieťa na sumu 170,- € mesačne, pričom sumu 150,- € bude otec poukazovať na účet matky na výživu maloletého dieťaťa a sumu 20,- € na tvorbu úspor maloletého dieťaťa na osobitný účet maloletého dieťaťa, pričom na nakladanie s prostriedkami úspor na tomto osobitnom účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Zameškané výživné za mesiac máj 2016 v sume 153,72 € súd otcovi povolil zaplatiť do 31. 5. 2016, a to sumu 135,32 € (150,- € / 31 dní x 28 dní) na účet matky maloletého dieťaťa a sumu 18,20 € (20,- € / 31 dní x 28 dní) na osobitný účet maloletého dieťaťa.

Zároveň, keďže dieťa má právo udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi a v konaní nebola preukázaná žiadna prekážka brániaca stretávaniu sa otca s maloletým synom, bol súd toho názoru, že je v záujme a na prospech maloletého dieťaťa upraviť styk otca s maloletým dieťaťom v rozšírenom rozsahu, na ktorom sa rodičia dohodli. Preto súd styk otca s maloletým dieťaťom upravil tak, že otec je oprávnený sa stýkať s maloletým dieťaťom každý párný týždeň v mesiaci v roku od soboty od 9:00 hod. do nedele do 15:00 hod., každý párný rok v čase od 24. 12. od 10:00 hod. do 25. 12. do 16:00 hod. a každý nepárny rok v čase od 31. 12. od 14:00 hod. do 1. 1. nasledujúceho roka do 17:00 hod. s tým, že matka bude povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a otec bude povinný dieťa matke odovzdať v mieste bydliska matky a dieťaťa a zároveň obaja rodičia budú povinní si navzájom oznámiť prekážky brániace v realizácii styku najmenej 24 hodín pred začiatkom styku.

Matka uplatnila svoje dispozičné oprávnenie disponovať s podaným návrhom na začatie konania a v časti uplatneného nároku na zvýšenie výživného za obdobie od 4. 9. 2015 do 3. 5. 2015 zobrala návrh na začatie konania späť. Preto súd v súlade s vyššie citovaným § 96 ods. 1 O. s. p. konanie v časti návrhu na zvýšenie výživného za obdobie od 4. 9. 2015 do 3. 5. 2016 zastavil.

Vo výroku o trovách konania súd rozhodol v súlade s § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, nakoľko ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté deti, ktoré je možné začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.