

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 21C/63/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614215223
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6614215223.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Kristínou Glezgovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovaným 1/. Q. A., N.. XX.XX.XXXX, C. A. T., V. XX, Y. B. P. X/ Z. A., N.. XX.XX.XXXX, C. A. T., V. XX, Y. B. v konaní o zaplatenie 3 605,80 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou na tunajší súd dňa 25.09.2014 sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 3 605,80 Eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.09.2012 postúpila Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 ako postupca a na žalobcu pohľadávku voči žalovaným 1, 2. Postupca uzatvoril dňa 11.05.2005 so žalovanými 1, 2 zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovaným v prvom a druhom rade peňažné prostriedky. Podmienky čerpania a splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Zmluva obsahuje všetky podmienky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 - 507 Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov. Zmluva o úvere je podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka tzv. absolútnym obchodom, a preto právne vzťahy zo zmluvy o úvere uzavretej pred 01.01.2008 sa spravujú Obchodným zákonníkom bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkového vzťahu. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 6 646,52 Eur, ktorá pozostávala z istiny 5 911,74 Eur, riadneho úroku 686,78 Eur, úroku z omeškania 45,01 Eur a ostatného príslušenstva 2,99 Eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení, kde postupca Slovenská sporiteľňa, a.s. deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Sumu 2,99 Eur predstavujúcu ostatné príslušenstvo a poplatky a sumu 45,01 Eur predstavujúcu úrok z omeškania si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Podľa zmluvy postupca poskytol žalovaným úver vo výške 4 647,15 Eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 65,56 Eur vždy k 20. dňu v mesiaci. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.11.2010 do 20.04.2015 v počte 55 a celkovej výške 3 605,80 Eur. Splátky pôvodne splatné od 20.11.2012 do 20.04.2015 sa stali splatnými dňa 04.11.2012, kedy žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Zvyšné splátky úveru si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalobca si v uplatňuje úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ počnúc dňom splatnosti každej

splátky úveru samostatne. Pri splátkach, ktorých splatnosť mala vzniknúť po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dňa 04.11.2012 si žalobca uplatňuje úrok z omeškania od toho dňa. Uplatňovaná dlžná suma pozostáva z 55 neuhradených splátok úveru v celkovej výške 3 605,80 Eur (t.j. rozdiel medzi neuhradenými splátkami úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na tieto splátky). Zo splatných splátok úveru a na základe uhradených platieb si žalobca vyčísľuje úrok z omeškania nasledovne:

8,75 % zo sumy 65,56 od 21.10.2010 do 04.11.2012 vo výške 11,71 Eur,
8,75 % zo sumy 65,56 od 21.11.2010 do 04.11.2012 vo výške 11,22 Eur,
8,75 % zo sumy 65,56 od 21.12.2010 do 04.11.2012 vo výške 10,75 Eur,
8,75 % zo sumy 65,56 od 21.01.2011 do 04.11.2012 vo výške 10,26 Eur,
8,75 % zo sumy 65,56 od 21.02.2011 do 04.11.2012 vo výške 9,78 Eur,
8,75 % zo sumy 65,56 od 21.03.2011 do 04.11.2012 vo výške 9,34 Eur,
8,75 % zo sumy 65,56 od 21.04.2011 do 04.11.2012 vo výške 8,85 Eur,
8,75 % zo sumy 65,56 od 21.05.2011 do 04.11.2012 vo výške 8,38 Eur,
8,75 % zo sumy 65,56 od 21.06.2011 do 04.11.2012 vo výške 7,89 Eur,
8,75 % zo sumy 65,56 od 21.07.2011 do 04.11.2012 vo výške 7,42 Eur,
8,75 % zo sumy 65,56 od 21.08.2011 do 04.11.2012 vo výške 6,93 Eur,
8,75 % zo sumy 65,56 od 21.09.2011 do 04.11.2012 vo výške 6,44 Eur,
8,75 % zo sumy 65,56 od 21.10.2011 do 04.11.2012 vo výške 5,97 Eur,
8,75 % zo sumy 65,56 od 21.11.2011 do 04.11.2012 vo výške 5,49 Eur,
8,75 % zo sumy 65,56 od 21.12.2011 do 04.11.2012 vo výške 5,01 Eur,
8,75 % zo sumy 65,56 od 21.01.2012 do 04.11.2012 vo výške 4,53 Eur,
8,75 % zo sumy 65,56 od 21.02.2012 do 04.11.2012 vo výške 4,04 Eur,
8,75 % zo sumy 65,56 od 21.03.2012 do 04.11.2012 vo výške 3,58 Eur,
8,75 % zo sumy 65,56 od 21.04.2012 do 04.11.2012 vo výške 3,10 Eur,
8,75 % zo sumy 65,56 od 21.05.2012 do 04.11.2012 vo výške 2,62 Eur,
8,75 % zo sumy 65,56 od 21.06.2012 do 04.11.2012 vo výške 2,14 Eur,
8,75 % zo sumy 65,56 od 21.07.2012 do 04.11.2012 vo výške 1,67 Eur,
8,75 % zo sumy 65,56 od 21.08.2012 do 04.11.2012 vo výške 1,18 Eur,
8,75 % zo sumy 65,56 od 21.09.2012 do 04.11.2012 vo výške 0,69 Eur,
8,75 % zo sumy 65,56 od 21.10.2012 do 04.11.2012 vo výške 0,22 Eur,
8,75 % zo sumy 3 605,80 od 05.11.2012 do zaplatenia.

Nakoľko žalovaní 1, 2 doposiaľ dlžnú sumu neuhradili, žiada žalobca o zaplatenie čiastky 3 605,80 Eur s prísl. .

Vo veci bol na základe návrhu žalobcu vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Lučenec vydaný platobný rozkaz č. k. 4Ro/338/2014-32 zo dňa 22.10.2014, ktorým boli zaviazaní žalovaní 1, 2 spoločne a nerozdielne zaplatiť sumu 3 605,80 Eur s prísl. .

Platobný rozkaz v zákonnej lehote napadol žalovaný 1 odporom dňa 06.11.2014 a poukázal na to, že žiada o povolenie splátok v sume 25,-Eur, nakoľko sú obaja s manželkou dlhodobo nezamestnaní a žijú zo sociálnych dávok a ich finančná situácia im neumožňuje vyššiu splátku. V ďalšom uviedol, že má výhradu aj proti výške žalovanej sumy.

Na základe podaného odporu súd vytýčil vo veci pojednávanie.

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že trvá na podanom návrhu. Poukázal na zmluvu a všetky jej prílohy, ako aj na obsah podaného návrhu. Žalovaná suma je 3 605,80 Eur. Ide o neuhradené splátky od 20.10.2010 do dátumu konečnej splatnosti zmluvy. V tomto konaní žiada len splátky v počte 55 za obdobie od 20.10.2010 do 20.04.2015 v zmysle pôvodnej zmluvy v celkovej výške 3 605,80 Eur. Pohľadávka, ktorá bola postúpená, činila 6 652,-Eur, ale žalobca z toho uplatňuje len jednotlivé splátky, žiadne iné zmluvné dojednania. Pohľadávka bola postúpená v sume 5 911,74 Eur, čo je istina, avšak celá postúpená pohľadávka činila 6 646,52 Eur. Tú však nežiada. Jednotlivé splátky činia sumu 65,56 Eur. Splátky sa skladajú z istiny a z úroku, avšak nevie sa vyjadriť k jednotlivým zložkám. Bola započítaný aj poplatok za správu úveru, ktorú mali žalovaní v zmysle zmluvy platiť sumou 50,-Sk (1,66 Eur) mesačne. Jedná sa o splátky zmluvne dohodnuté vyplývajúce zo zmluvy. Uznáva, že žalovaní za obdobie od 20.09.2013 do 25.09.2015 postupne zaplatili v splátkach sumu 575,-Eur tak, ako to žalovaní preukazujú

poštovými poukázkami, avšak uvedená suma bola započítaná na predchádzajúce splátky skôr splatné, ktoré žalobca nežaluje a ktoré nie sú predmetom žaloby. Žalobca nedisponuje výzvou v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, disponuje iba samotnou výzvou bez dokladu o doručovaní dlžníkom. Uvedený dôkazom síce nedisponuje, ale zotrváva na stanovisku, že výzva bola žalovaným zaslaná.

Žalovaný 1/ na pojednávaní uviedol, že mali v Slovenskej sporiteľni uzavreté tri zmluvy o pôžičke. Nároky vyplývajúce zo zmluvy o úvere uplatnené touto žalobou sa týkali úveru na sumu 140 000,-Sk (4 647,15 Eur). Neboli schopní ju splácať, preto bolo dohodnuté, že budú platiť jednotlivé pôžičky po 10,-Eur, po 20,-Eur a po 25,-Eur, avšak aj naďalej mali problém s platením. Odpor podal z dôvodu, že by chcel platiť dohodnuté splátky, ale aj preto, že podľa neho je žalovaná suma príliš vysoká. Síce prehlásil, že je ochotný platiť splátky, pretože dlhu si je vedomý, ale nie v takej výške, ako ju vyčíslil žalobca. Žalovaný 1/ zdôraznil, že žalovanej 2/ a jemu sú sústavne doručované rôzne výzvy od rôznych spoločností, ale vôbec sa v tom už nevyzná. Pohľadávku platí v súčasnej dobe v splátkach pravidelne, čo môže preukázať. Pokiaľ by bola žalovaná suma primeraná, tak prehlasuje, že dlh uhradí v splátkach, ale v súčasnej dobe má výhrady voči výške žalovanej sumy a celému spôsobu vymáhania. Žiada, aby splátky, ktoré platí, boli započítané na žalovaný dlh.

Žalovaná 2/ na pojednávaní uviedla, že nesúhlasí so sumou 3 605,80 Eur, pretože tento úver splácajú už dlhé roky a nie je možné, aby dlh dosahoval takú výšku. Splácali aj pritom aj po 20 a 25,-Eur, naposledy po 15 a 20,-Eur, potom ale asi 5 mesiacov neplatili. Na záver bolo dohodnuté, že budú dlh splácať po 10,-Eur. V ďalšom žalovaná popisala, že v minulosti uzavreli 3 zmluvy so Slovenskou sporiteľňou a podľa jednotlivých zmlúv by mali splácať tri rôzne sumy 20,-Eur, 25,-Eur a 10,-Eur. Nevie sa vyjadriť, akú sumu na jednotlivé úvery doteraz zaplatili. Dostali výzvu od banky na zaplatenie, ale nevedeli platiť. Poukázala na to, že im boli doručované rôzne výzvy, ale nevedia, čo bol ich obsah. Úvery spočiatku platili pravidelne, ale potom prišli o prácu a nevedeli riadne platiť. Vie, že v súčasnej dobe platia na účet spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., teda žalobcu. Žiada, aby tie splátky, ktoré platia na účet žalobcu, boli započítané do žalovanej sumy, pretože jej úmysel je, aby nimi zaplatené splátky znížili dlh v tomto konaní.

Súd vykonal dokazovanie konštatovaním návrhu na začatie konania, zmluvou o splátkovom úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľni, a.s., oznámením o postúpení pohľadávky, výzvou k úhrade, zmluvou o postúpení pohľadávky, odovzdávacím protokolom, splnomocnením, prílohou k zmluve o postúpení, pokusom o zmier, odporom, vyjadrením k odporu, poštovými podaciami lístkami, vyjadrením právneho zástupcu žalobcu, prehľadom istiny, vyjadrením právneho zástupcu žalobcu k výške zaplatených splátok, započítanie jednotlivých splátok, oznámením o výške dlhu a vyjadrením Slovenskej sporiteľne, a. s..

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že právny predchodca žalobcu, a to spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava, uzavrela so žalovanými 1/, 2/ zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXX dňa 11. 05. 2005, na základe ktorej veriteľ poskytol žalovaným v prvom a druhom rade peňažné prostriedky v sume 4 647,15 Eur (140 000,-Sk). Úver bol označený ako spotrebný - bez účelu. Výška úrokovej sadzby činila 10,60 % ročne v deň podpisu zmluvy. Poplatok za správu úveru činila sumu 1,66 Eur (50,-Sk) mesačne vždy k 20. dňu v mesiaci, pričom splatnosť prvej splátky bola dňa 20.06.2005 a konečná splatnosť úveru dňa 20.04.2015. Splatnosť úrokov bola stanovená v posledný deň kalendárneho mesiaca. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaní podmienky zmluvy spočiatku plnili a pravidelne platili dohodnuté splátky vo výške 1 975,-Sk (65,55 Eur), resp. 1 974,-Sk a to do augusta 2007, neskôr platili splátky v rôznych sumách do decembra 2008 a potom splácali po 30,-Eur.

Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 27.09.2012 právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa a.s., Bratislava postúpila pohľadávku voči žalovaným na žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava. O tomto bol žalovaný 1 upovedomený oznámením postupcu zo dňa 16.10.2012 s tým, že došlo k postúpeniu pohľadávky z úveru č. XXXXXXXXX. Podaním zo dňa 16.10.2012 bol žalovaný 1 vyzvaný k úhrade dlhu v sume 5 911,74 Eur s úrokom z omeškania, ostatným príslušenstvom, úrokmi a nákladmi žalobcu. Zároveň žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 16.10.2012.

Žalobca svoj nárok voči žalovaným odvodzuje zo zmluvy, ktorú žalovaní uzavreli so Slovenskou sporiteľňou a.s., teda bankou poskytujúcou úvery na základe bankovej licencie, ktorá skutočnosť je všeobecne známa (§ 121 O.s.p.) a ktorú nie je potrebné dokazovať. Pohľadávka právneho predchodcu žalobu voči žalovaným zo zmluvy o úvere mala prejsť na žalobcu postúpením pohľadávky. Preto sa súd v prvom rade zaoberal otázkou, či zistený skutkový stav opodstatňuje záver, že postúpenie je voči dlžníkom platné a účinné. Súd teda skúmal aktívnu legitimáciu žalobcu, t.j. také jeho hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva žalobcovi ním uplatnené právo (nárok), resp. procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúmanie vecnej legitimácie či už aktívnej alebo pasívnej (existencia tvrdeného práva alebo tvrdenej povinnosti) je imanentnou súčasťou súdneho konania (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 2Cdo 205/2009).

Podľa § 39 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) v znení účinnom ku dňu postúpenia pohľadávky 27.09.2012, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 525 ods. 1 OZ postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu postúpenia pohľadávky, t.j. 27.09.2012, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Právna úprava postúpenia pohľadávky je všeobecne upravená v § 524 Občianskeho zákonníka a spočíva v tom, že do existujúceho záväzku namiesto doterajšieho veriteľa (postupcu) vstúpi nový veriteľ (postupník) na základe zmluvy uzatvorenej medzi nimi. Dochádza tak k zmene v osobe veriteľa. Pri tzv. bankových úveroch, kde postupcom je banka, je zároveň pre platné postúpenie pohľadávky nutné dodržať podmienky stanovené v § 92 ods. 8 zákona o bankách v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (predtým § 92 ods. 7), ktoré je špeciálnou úpravou voči všeobecnej úprave postúpenia pohľadávok. Podľa uvedeného ustanovenia možno pohľadávku banky aj bez súhlasu dlžníka postúpiť inej osobe (a to aj subjektu, ktorý nie je bankou) v prípade, ak dlžník mešká napriek písomnej výzve banky s čo i len časťou svojho záväzku najmenej 90 dní. Podľa druhej vety § 92 ods. 8 zákona o bankách nemôže banka postúpiť pohľadávku bez súhlasu dlžníka, ak dlžník pred postúpením pohľadávky uhradil banke omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva, ibaže by súčet všetkých omeškaní so splnením čo i len časti toho istého peňažného záväzku voči banke presiahol 1 rok.

Záväzkový vzťah, ktorý je predmetom tohto konania, vznikol teda z bankového úveru, regulovaného špeciálnou právnou úpravou zákonom o bankách (viď aj nadpis štrnástej časti nad § 89 Zákona o bankách v znení "ochrana klientov a bankové tajomstvo"). Banka je pritom štátom autorizovaná inštitúcia, ktorej činnosť v zmysle § 2 ods. 3 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách podlieha bankovému povoleniu na činnosť bánk, zároveň podlieha dohľadu Národnej banky Slovenska. Bez bankového povolenia nemôže nikto vykonávať bankovú činnosť. Keďže žalobca nepreukázal, že by disponoval takýmto povolením, musí preukázať tie zákonné podmienky popísané v § 92 ods. 8 (predtým 7) zák. č. 483/2001 Z. z. o bankách, ktoré sú zákonnými podmienkami pre cesiu bankovej pohľadávky na iný, nebankový subjekt. Medzi tieto podmienky patrí preukázanie tej skutočnosti, že banka môže bez súhlasu dlžníka postúpiť inému subjektu pohľadávku v prípade, že dlžník mešká napriek písomnej výzve banky s čo i len časťou

svojho záväzku najmenej 90 kalendárnych dní. Táto požiadavka totiž nevyplýva totiž len zo zmluvy, ale priamo zo zákona. Žalobca preto, keďže nie je bankovým subjektom, musí preukázať, že disponuje spôsobilým predmetom postúpenia. Žalobca je teda povinný v zmysle § 120 ods. 1 O.s.p. dokázať predpoklady svojej aktívnej legitímácie, okrem iného aj splnenie podmienok platného postúpenia. To znamená, že postupca, ktorému bola pohľadávka postúpená bankou, je povinný dokázať, že pred postúpením pohľadávky banka klienta (dlžníka) písomne vyzvala na splnenie jeho záväzku a klient napriek tomu zostal v omeškaní so splatením svojho záväzku aspoň 90 dní. Nepreukázanie týchto skutočností má za následok nedokázanie aktívnej legitímácie postupníka.

V zmysle § 525 ods. 1 OZ postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Pohľadávku banky voči svojim klientom treba považovať za takýto druh pohľadávok. S každou pohľadávkou banky voči klientovi sú totiž neoddeliteľne spojené špecifické povinnosti a požiadavky kladené na podnikanie bánk v zmysle § 27 a nasl. zákona č. 483/2001 Z. z. ako aj na obsiahle bankové tajomstvo. Postúpením pohľadávky z banky na inú osobu, ktorá týmto požiadavkám nepodlieha, sa tak podstatným spôsobom mení obsah právneho vzťahu medzi veriteľom - postupníkom a dlžníkom v porovnaní so vzťahom medzi veriteľom - postupcom (bankou) a dlžníkom. Preto treba vychádzať z toho, že ustanovenie § 525 ods. 1 OZ bráni postupovaniu pohľadávok z takých právnych vzťahov, v ktorých je veriteľ povinný zachovávať mlčanlivosť o záležitostiach dlžníka. Práve z týchto dôvodov bolo zákonne stanovené, za akých dôvodov je možné postúpiť pohľadávku. Splnenie týchto podmienok je však nutné preukázať, v opačnom prípade by postúpenie pohľadávky bolo v priamom rozpore aj s ustanovením § 525 ods. 1 OZ. Zákaz postúpenia pohľadávky bez súhlasu dlžníka na nebankový subjekt okrem výluky uvedenej v 92 ods. 8 OZ za splnenia zákonom predpísaných podmienok zabezpečuje ochranu klienta, aby citlivé informácie viažuce sa na jeho osobu nemohli prejsť na iný subjekt než na banku viazanú bankovým tajomstvom zabezpečujúcej ochranu klientov. Je preto podstatné, aby ten, ktorý tvrdí, že na neho prešla pohľadávka banky ako na nebankový subjekt, túto skutočnosť jednoznačne preukázal. V opačnom prípade tomu bráni už citované ustanovenie § 525 ods. 1 OZ, nakoľko ak niektorá pohľadávka nie je postupiteľná, teda jej postúpenie je objektívne neprípustné, potom takéto postúpenie je svojím obsahom a účelom v priamom rozpore so zákonom a je neplatné v zmysle § 39 OZ. Kým teda v iných prípadoch neplatnosti zmluvy o postúpení sa účinky takejto neplatnosti prejavia len medzi postupcom a postupníkom, no voči dlžníkovi je takéto postúpenie podľa § 526 ods. 2 OZ účinné, ak mu ho oznámi postupca, v prípade § 525 OZ ani prípadné oznámenie postupcu nemá voči dlžníkovi žiadne účinky.

Práve z týchto všetkých dôvodov je nevyhnutné, aby žalobca, pokiaľ je nebankovým subjektom, jednoznačne preukázal, že na neho prešli práva z postúpenej pohľadávky. V prejednanej veci táto skutočnosť preukázaná nebola, nakoľko žalobca nedisponuje dôkazom preukazujúcim tú skutočnosť, že banka ešte pred postúpením pohľadávky doručila dlžníkom, t.j. žalovaným 1/ a 2/, písomnú výzvu o tom, že jej klienti sú nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku. V danom prípade aj žalovaní poukazujú na to, že nie sú si jednoznačne vedomí toho, že by takúto výzvu obdržali, nakoľko u Slovenskej sporiteľni majú 3 úvery, ktoré postupne splácajú, sú im doručované rôzne písomnosti, nevyznajú sa v problematike a obsah niektorých písomností nechápu. Ani banka, t. j. Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava, nevedela súdu na výzvu uvedený dôkaz predložiť a odkázala na žalobcu. Žalobca takúto výzvu adresovanú žalovanému 1/ síce predložil, avšak nepreukázal jej doručenie žalovanému 1/ ani žalovanej 2/ a navyše ide o výzvu veľmi všeobecnú, ktorá obsahuje nesprávny údaj o dátume uzavretia zmluvy a tiež je v nej odkaz na nesprávnu predchádzajúcu výzvu, kedy tiež nie je zrejmé, o akú výzvu sa jednalo. Ide preto o výzvu s nedostatočným a zmätočným obsahom, nakoľko výzva banky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, ktorá je predpokladom pre cesiu bankovej pohľadávky, musí byť konkrétna a vecná, musí z nej vyplývať, ktoré splátky neboli uhradené, v akej lehote a v akej výške a kedy sa tieto splátky stali splatnými. Z uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že žalobca v danom prípade bremeno dokazovania neunesol. Vid' tiež Krajský súd v Trenčíne 5Co/460/2015, Krajský súd Prešov 4Co/145/2014, Krajský súd Trnava 23Co/574/2015, so závermi ktorých sa súd stotožňuje. Súd pritom zdôrazňuje, že žiadnym spôsobom nespochybňuje právo banky postúpiť aj pohľadávku z úveru nebankovému subjektu, avšak za okolností, že takéto postúpenie je v súlade so zákonnými podmienkami.

Z vyššie uvedených dôvodov, kedy žalobca nepreukázal svoju aktívnu legitímáciu, t.j. skutočnosť, že uplatňuje nárok zo spôsobilého predmetu postúpenia, kedy nebolo preukázané, že jeho právny predchodca doručil žalovaným 1/, 2/ spôsobilú písomnú výzvu v zmysle § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001

Z. z. o bankách, súd dospel k záveru, že žalobca nepreukázal svoju aktívnu legitímáciu, preto žalobu zamietol.

Výrok o trovách konania vyplýva z ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., ktoré uvádza, že účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V prejednanej veci mali plný úspech žalovaní 1, 2, tí si však trovy konania neuplatnili. Preto súd vyslovil, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,
- j) je odvolacím súdom schválený zmie