

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/97/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114215258
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6114215258.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa Y. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. P. XXX, XXX XX S. P., štátny občan Slovenskej republiky, zastúpený JUDr. Idou Cabanovou, advokátkou, so sídlom Mičinská cesta 35, 974 01 Banská Bystrica, proti odporkyni Y. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom ul. G. XXX/XX, XXX XX H., štátny občan Slovenskej republiky, zastúpená JUDr. Petrom Škondejom, advokátom, so sídlom Kuzmányho 5, 974 01 Banská Bystrica, o nahradenie vyhlásenia vôle na uzavretie zmluvy, o návrhu na vydanie opravného uznesenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 28. 11. 2014, č. k. 12C/93/2014 - 54, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ō v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh navrhovateľa na vydanie opravného uznesenia.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že právna zástupkyňa navrhovateľa predložila v zákonom určenej lehote troch pracovných dní od vyhlásenia predmetného rozhodnutia (§ 151 ods. 1 O. s. p.) písomné vyčíslenie trov konania, do ktorého nezahrnula sumu zaplateného súdneho poplatku 99,50 eur. Súd mal za to, že navrhovateľ súdny poplatok nepožaduje, a do sumy v písomnom vyhotovení rozsudku priznaných trov konania ho nezahrnul, aj keď návrh na začatie konania povinnosť jeho náhrady navrhovateľovi popri trovách právneho zastúpenia obsahoval. Súd totiž pri rozhodovaní o trovách konania vychádza z ich vyčíslenia za predpokladu, že je predložené súdu v zákonnej lehote. Len v opačnom prípade vychádza z trov konania, ktoré vyplývajú zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia, s výnimkou trov právneho zastúpenia (§ 151 ods. 2 veta pred bodkočiarkou O. s. p.), teda náhradu zaplateného súdneho poplatku (vyplývajúceho zo spisu) prizná len keď účastník súdu v zákonnej lehote nepredloží vyčíslenie trov konania, resp. túto náhradu vo vyčíslení požaduje. Súd dodáva, že aj na samotnom pojednávaní, na ktorom došlo k vyhláseniu rozsudku, právna zástupkyňa navrhovateľa odkázala v rámci uplatnenia nároku na náhradu trov konania, na ich vyčíslenie v prípade úspechu. Súd preto považuje vo výroku rozsudku vyčíslené trovy konania za správne, a návrh navrhovateľa na vydanie opravného uznesenia, ako nedôvodný zamietol (§ 164 O. s. p.).

Proti tomuto rozhodnutiu sa odvolal navrhovateľ. Žiadal, aby odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvého stupňa a vec vrátil na ďalšie konanie. Podľa názoru navrhovateľa, ak súd nevyhovel jeho návrhu na vydanie opravného uznesenia, nemal vo veci vydať opravné uznesenie, ale jeho podanie považovať za odvolanie vo veci. Poukázal na ust. § 151 ods. 1 O. s. p. s tým, že má za to, že navrhovateľovi zo spisu vyplývali trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 99,50 eur, a preto súd mal trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku navrhovateľovi priznať. V samotnom návrhu na nahradenie prejavu vôle v časti petitu jasne požaduje náhradu trov konania, pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p. uznesenie okresného súdu potvrdil ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p.

Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového súdu je správne, pričom námietky navrhovateľa uvedené v odvolaní, v súvislosti s vydaním opravného uznesenia, nebolo možné vyhodnotiť ako dôvodné.

Odvolací súd v plnom rozsahu v tejto súvislosti odkazuje v tomto rozhodnutí na rozhodnutie a jeho odôvodnenie 15Co/96/2015 zo dňa 18. 05. 2016, ktorým druhý výrok rozhodnutia prvostupňového súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, pričom návrh navrhovateľa na vydanie opravného uznesenia posúdil ako odvolanie podané voči tomuto výroku rozsudku.

Ust. § 164 O. s. p. umožňuje súdu, ktorý rozhodnutie vydal, opraviť v ňom aj bez návrhu „chyby v písaní, počítaní a iné zrejme nesprávnosti“. Kým pojmy „chyby v písaní“, resp. „chyby v počítaní“ sú pomerne jednoznačné, pomer „iná zrejme nesprávnosť“ je relatívne neurčitým pojmom. Už vzhľadom na systematickú úpravu nápravy inej zrejmej nesprávnosti, spolu s chybami v písaní a počítaní je zrejme, že na jednej strane môže ísť len o také chyby, ktoré sú podobného druhu ako chyba v písaní alebo v počítaní; na druhej strane musí svojim obsahom ísť o iné, než počtárske chyby, ak k ich vzniku došlo okamžitým zlyhaním mechanickej alebo duševnej činnosti osoby, ktorá sa zúčastnila vyhlásení alebo vyhotovení rozhodnutia (porovnaj RC 37/1969). Za zrejmu nesprávnosť v zmysle § 164 O. s. p. tak treba považovať rozpor medzi obsahom verejno-mocenskej autoritatívnej vôle, ktorú súd svojim rozhodnutím v okamihu jeho vyhlásenia (vydania) prejavil chcel, a ktorej obsah je z dôvodov rozhodnutia bezpečne poznateľný a obsahom samotného rozhodnutia ako prejavom tejto verejno-mocenskej (autoritatívnej) vôle. Musí ísť o chybu súdu. V danom prípade však chybu súd nespôsobil, pretože súd svojim rozhodnutím o trovách konania v okamihu jeho vyhlásenia (vydania) chcel prejavil takú vôľu, ako to vyplýva z výroku rozhodnutia.

V danom prípade chybu súd nespôsobil, ale súd pri vyhlásení rozhodnutia o trovách konania chcel prejavil takúto vôľu (vyplýva to aj zo samotného odôvodnenia napadnutého uznesenia). Preto neexistuje dôvod na vydanie opravného uznesenia a odvolací súd rozhodnutie prvostupňového súdu ako vecne správne potvrdil.

Nespokojnosť s rozhodnutím ohľadom trov konania, navrhovateľ mohol prejavil podaním odvolania voči trovám konania, čo aj učinil.

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.