

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 5C/175/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214208239  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladislav Puškáš  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8214208239.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Bardejov JUDr. Vladislav Puškáš v právnej veci žalobcu AB 1 B. V., Strawinskylaan 933, Amsterdam, Holandské kráľovstvo, reg. č. 560 07 043, zastúpený Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 47 234 679 proti žalovanému Š. O., nar. XX.XX.XXXX, W. XXX, XXX XX Q., o zaplatenie 457,56 EUR s príslušenstvom, dňa 18.05.2016, bez nariadenia pojednávania, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 280,44 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 1.1.2014 do zaplatenia, v lehote 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu žalobcu z a m i e t a .

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu na trovách právneho zastúpenia 20,90 EUR a na inom poplatku 5,94 EUR a to v lehote 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podanou žalobou žiadal žalovanému uložiť povinnosť zaplatiť mu 457,56 EUR, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 34,94 EUR a úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 457,56 EUR odo dňa 22.11.2014 do zaplatenia. Žalobu odôvodňoval tak, že spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. uzatvorila so žalovaným ako dlžníkom dňa 08.01.2013 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 399,- EUR spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. žalovanému. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 18-tich pravidelných mesačných splátkach po 29,64 EUR splatných v zmysle úverovej zmluvy. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené vo výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovaného a spôsob ich započítania. V zmysle hlavy Úverových zmluvných podmienok s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru, bol žalovaný poskytovateľom úveru vyzvaný listom zo dňa 29.11.2013 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zospoplatnených budúcich splátok v lehote 15 dní od odoslania výzvy.

V súlade s ustanovením § 526 Občianskeho zákonníka boli pohľadávky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. vzniknuté z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.01.2013, na základe zmluvy zo dňa 29.11.2013 postúpené na žalobcu. Žalobca eviduje voči žalovanému dlh na istine 124,18 EUR, úrok vo výške 56,95 EUR, zospoplatnená istina vo výške 206,43 EUR, poplatok za upomienku I. vo výške 5,- EUR, poplatok za upomienku II. vo výške 36,- EUR, zmluvná pokuta vo výške 17,- EUR, poplatok za upomienku II. vo výške 12,- EUR, dlh spolu vo výške 457,56 EUR.

Sadzba úroku z omeškania, ktorú si žalobca v žalobe uplatňuje vo výške 8,25 % ročne bola stanovená tak, že k základnej úrokovej sadzbe ECB platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. ku dňu 20.12.2013 (pätnásty deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru) + 8 percentuálnych bodov. Za dobu omeškania od 20.12.2013 do 21.11.2014, t.j. do dňa vyhotovenia žaloby bol úrok z omeškania vyčíslený sumou 34,94 EUR.

V rámci prípravy veci na pojednávanie súd žalobcu vyzval žalobu doplniť podrobnejšou špecifikáciou jeho nároku. Žalobca na výzvu súdu reagoval písomným podaním, ktoré súdu doručil dňa 21.9.2015 a z ktorého vyplýva, že žalovaný zaplatil iba štyri splátky po 29,64 EUR, teda v zmluvne dohodnutej výške a zo zmluvne dohodnutého počtu splátok (18) je so zaplatením 14 splátok v omeškaní. Žalovaný splátky úveru prestal platiť počnúc splátkou splatnou dňa 14.06.2013. Úrok z úveru bol so žalovaným dohodnutý v úverových zmluvných podmienkach konkrétne Hlave 4 § 2 a poplatok za upomienky II je vyčíslený na základe úverových zmluvných podmienok konkrétne Hlave 18 § 1. Poplatky za upomienky si žalobca uplatňuje v súvislosti s upomienkami na úhradu omeškaných splátok v poradí 5., 6., 7. a 9. mesačnej splátky. Žalovaný nesplácal úver v súlade s úverovými podmienkami, preto mu dňa 10.07.2013 bola vystavená zmluvná pokuta v zmysle Hlavy 18 § 2 Úverových zmluvných podmienok. Dňa 29.11.2013 bola žalovanému v súlade s úverovými zmluvnými podmienkami Hlava 7 § 3 písm. a/ zaslaná výzva na splatenie celého dlhu, ktorá bola poštou odoslaná dňa 05.12.2013, pričom žalovaný po zospolatení uhradil jednu splátku vo výške 29,64 EUR.

Žalovaná suma 457,56 EUR pozostáva z neuhradenej istiny 5. - 10. mesačnej splátky pred zosplatením vo výške 124,18 EUR, z neuhradeného úroku 5. - 10. mesačnej splátky pred zosplatením a z neuhradeného úroku vygenerovaného od 05.11.2013, t.j. od nasledujúceho dňa po poslednej splátke pred zosplatením do 29.11.2013, t.j. do zosplatenia spolu vo výške 56,95 EUR, z neuhradenej istiny 11. - 18. mesačnej splátky po zosplatení vo výške 206,43 EUR, z neuhradenej upomienky I. vo výške 5,- EUR, z neuhradenej upomienky II. spolu vo výške 48,- EUR a neuhradenej zmluvnej pokuty vo výške 17,- EUR.

Žalovaný vo svojom písomnom stanovisku k žalobe súhlasil s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania.

Predmetom konania je peňažné plnenie vo výške 457,56 EUR. Ide tak podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. o drobný spor, preto súd po zistení, že nejde o vec, ktorá podľa § 200ea ods. 2 O.s.p. sa za drobný spor nepovažuje, po predchádzajúcom oznámení na úradnej tabuli súdu a na jeho webovej stránke (29.04.2016), dňa 18.05.2016 podľa § 115a ods. 2 O.s.p. v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p., bez nariadenia pojednávania vyhlásil rozsudok.

Oboznámením sa s obsahom spisu pritom zistil tento skutkový stav:

Žalovaný dňa 08.01.2013 uzavrel so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. písomnú zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX označenú ako „Zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom úvere“, z obsahu ktorej vyplýva, že spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej iba poskytovateľ úveru) poskytla žalovanému úver vo výške 399,- EUR za účelom úhrady ceny tovaru s názvom 43 výrobca Samsung s predajnou cenou 399,- EUR. Úver bol poskytnutý s ročnou úrokovou sadzbou 37,79 %, pri RPMN 45,9 %, priemernej hodnote RPMN 46,35 % s tým, že žalovaný úver bude splácať 18-timi mesačnými splátkami vo výške 29,64 EUR so splatnosťou prvej splátky dňa 08.02.2013, s úhradou nasledujúcich splátok vždy do 14. dňa v kalendárnom mesiaci a lehotou splatnosti 14.07.2014.

Žalobca tvrdí, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako uviedol vo výpise čerpania, splátok a úhrad priloženom k žalobe, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovaného a spôsob ich započítania.

Z listiny predloženej žalobcom (výpis čerpania, splátok a úhrad) vyplýva, že spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. žalovanému dňa 08.01.2013 poskytla úver vo výške 399,- EUR, pričom žalovaný z dohodnutých 18 mesačných splátok po 29,64 EUR zaplatil iba 4 splátky v zmluvne dohodnutej výške, spolu 118,56 EUR, naposledy dňa 31.12.2013. Dňom 29.11.2013 spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. vyhlásila predčasnú splatnosť úveru a listom z uvedeného dňa vyzvala žalovaného k splateniu celého úveru, ktorého zostatok k uvedenému dňu bol vo výške 487,20 EUR. Žalovaný, podľa žalobcu, na výzvu

o splatenie celého úveru reagoval tak, že dňa 31.12.2013 uhradil splátku úveru vo výške 29,66 EUR. Spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. zmluvou uzavretou v súlade s ustanovením § 526 zákona č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník), zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 29.11.2013, pohľadávku vzniknutú z úverovej zmluvy so žalovaným postúpila na žalobcu.

Žalobca tvrdí, že dlh žalovaného je vo výške 457,56 EUR, ktorý pozostáva zo sumy 330,61 EUR na istine úveru, sumy 56,95 EUR na úrokoch z úveru, sumy 17,- EUR na zmluvnej pokute a sumy 53,- EUR na poplatku za upomienky. Žalovaný podľa žalobcu bol od 20.12.2013 až doposiaľ v omeškaní, preto je povinný zaplatiť úroky z omeškania vo výške 8,25 % ročne. Za dobu od 20.12.2013 do 21.11.2014, t.j. do dňa vyhotovenia žaloby, úrok z omeškania vyčíslil sumou 34,94 EUR a počnúc od 22.11.2014 do zaplatenia sumy 457,56 EUR žiada žalovanému uložiť povinnosť zaplatiť mu úroky z omeškania vo výške 8,25 % zo sumy 457,56 EUR.

Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe, tvrdenia žalobcu nespochybnil.

Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu súd preto ustálil, že zodpovedá skutočnosti tvrdenie žalobcu, podľa ktorého dňa 08.01.2013 spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. uzavrela so žalovaným písomnú zmluvu, na základe ktorej označená spoločnosť žalovanému poskytla úver na nákup tovaru vo výške 399,- EUR, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť mesačnými splátkami vo výške 29,64 EUR, so splatnosťou prvej splátky dňa 08.02.2013. Niet pritom sporu o tom, že úverová zmluva uzavretá medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. a žalovaným, je svojím charakterom zmluvou spotrebiteľskou, čo nakoniec vyplýva aj z jej pomenovania (nadpisu): „Zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom úvere“. Zmluva o úvere včítane zmluvy o spotrebiteľskom úvere, je však typickým obchodnoprávnym záväzkovým vzťahom, preto čo do základu je nutné takúto zmluvu, nehľadiac na skutočnosť, že bola uzavretá medzi obchodnou spoločnosťou s predmetom činnosti, okrem iného, poskytovať úverov ako veriteľom (Home Credit Slovakia, a.s. zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava, oddiel Sa, vložka číslo 10130/T) a fyzickou osobou ako dlžníkom, posúdiť podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka v znení ku dňu 08.01.2013, t.j. ku dňu uzavretia zmluvy, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho časti (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

Vzhľadom na to, že úverová zmluva dňa 08.01.2013 uzavretá medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. a žalovaným má charakter zmluvy spotrebiteľskej, je nutné túto zmluvu posudzovať nielen podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka, ale rovnako aj podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka upravujúcich spotrebiteľské zmluvy, konkrétne podľa ustanovení § 52 a násl. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, ale aj podľa ustanovení zákona číslo 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch i zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Pri posudzovaní obsahových náležitostí zmluvy, ale najmä podmienok, za ktorých podľa zmluvy úver žalovanému bol poskytnutý,

nemožno opomenúť ani Smernicu Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá do právneho poriadku Slovenskej republiky bola prebratá zákonom číslo 150/2004 Z.z. a tvorí prílohu Občianskeho zákonníka a ktorú je nutné využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv (v tomto smere pozri aj rozsudok Európskeho súdneho dvora z 27.6.2000 vo veciach C-240/98, C-241/98, C-242/98, C-243/98 a C-244/98 Océano Grupo Editorial SA proti Roció Murciano Quintero a Salvat Editores SA proti José M. Sánchez Aleón Prades, Jose Luis Copano Badillo, Mohamed Benoane a Emilio Vinas Felin, podľa ktorého účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť neprimerané podmienky z úradnej povinnosti, stanoviť z úradnej povinnosti, či je podmienka nečestná a tým vytvoriť vhodné prostriedky na dosiahnutie výsledku sledovaného čl. 6 Smernice, najmä prostriedky chrániace spotrebiteľa pred záväzkom voči nečestnej podmienke a dosiahnuť zámer čl. 7 Smernice; takéto opatrenia môžu pôsobiť ako odstrašujúci prostriedok a predchádzať nečestným zmluvným podmienkam) a Smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2011/83/EÚ z 25. októbra 2011 o právach spotrebiteľov, ktorou okrem iného sa mení a dopĺňa aj Smernica Rady 93/13/EHS.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu 08.01.2013, t.j. ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 Občianskeho zákonníka, opäť v znení platnom ku dňu 08.01.2013 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predlži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti. Zabezpečenie splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva k nehnuteľnosti je pri spotrebiteľskej zmluve nepripustné. Ak poskytne dodávateľ spotrebiteľovi plnenie a spotrebiteľ si ho neobjednal, nie je spotrebiteľ povinný plnenie vrátiť ani ho uschovať; vylúčené sú aj ďalšie nároky dodávateľa voči spotrebiteľovi. Nevyžiadaným plnením je aj ďalšie opakujúce sa plnenie poskytnuté spotrebiteľovi na základe zmluvy uzavretej prostriedkami diaľkovej komunikácie, ak spotrebiteľ výslovne o takéto plnenie nepožiadaval. Ak dodávateľ nepreukáže opak, považuje sa opakujúce sa plnenie vždy za nevyžiadané. Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy uzavretej na dobu neurčitú, podľa ktorých si dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu jednostranne a bez poskytnutia výpovednej lehoty vypovedať túto zmluvu, sa nepovažujú za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. g), ak ide o vážny objektívny dôvod, ktorý dodávateľ nezapríčinil, nemohol predvídať ani odvrátiť a ktorý dodávateľovi bráni v plnení tejto zmluvy, pričom dodávateľ sa v tejto zmluve zaviazal, že o vypovedaní a dôvode vypovedania tejto zmluvy bez zbytočného odkladu písomne informuje spotrebiteľa. Ustanovenia odseku 4 písm. g) a i) o neprijateľných podmienkach sa nepoužijú na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je

a) obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv,

b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodné peňažné príkazy vystavené v cudzej mene.

Za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. i) sa nepovažuje podmienka, podľa ktorej si

a) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu bez oznámenia zmeniť úrokovú sadzbu alebo výšku iných poplatkov za finančné služby podľa osobitného predpisu, ktoré má platiť spotrebiteľ alebo dodávateľ, ak súčasne sa dodávateľ zaviazá bez zbytočného odkladu o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať spotrebiteľskú zmluvu písomne informovať spotrebiteľa a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu,

b) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu si vyhradzuje právo meniť jednostranne podmienky spotrebiteľskej zmluvy na dobu neurčitú, ak sa od dodávateľa vyžaduje, aby o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať túto zmluvu bez zbytočného odkladu písomne informoval spotrebiteľa, a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu.

Ustanovenie odseku 4 písm. j) o neprijateľných podmienkach sa nepoužije na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je

- a) obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv,
- b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodných peňažných príkazov vystavených v cudzej mene,
- c) doložka o cenových indexoch, ak takúto doložku výslovne dovoľuje osobitný predpis a ak spôsob úpravy ceny je v tejto doložke výslovne opísaný.

Podľa § 53c Občianskeho zákonníka, rovnako v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, t.j. ku dňu 08.01.2013, ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

Podľa § 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, veriteľ alebo finančný agent je povinný v dostatočnom časovom predstihu pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred prijatím ponuky o spotrebiteľskom úvere poskytnúť spotrebiteľovi v súlade so zmluvnými podmienkami ponúkanými veriteľom alebo požiadavkami spotrebiteľa informácie o

- a) druhu spotrebiteľského úveru,
- b) veriteľovi, prípadne finančnom agentovi spotrebiteľského úveru, v rozsahu obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, prípadne finančného agenta, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresa trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa alebo finančného agenta, ak ide o fyzickú osobu,
- c) celkovej výške, konkrétnej mene ponúkaného spotrebiteľského úveru a podmienkach jeho čerpania,
- d) dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- e) tovare alebo službe, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a o cene tovaru alebo poskytnutej službe, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- f) úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, podmienkach, ktoré upravujú jej uplatňovanie, indexe alebo referenčnej úrokovej sadzbe, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj o časových obdobiach, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienkach a spôsobe vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- g) celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, a o ročnej percentuálnej miere nákladov znázornenej pomocou reprezentatívneho príkladu, v ktorom sa uvedú všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov; pri poskytovaní týchto informácií je veriteľ povinný zohľadniť
  1. návrh podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré veriteľovi oznámil spotrebiteľ, vrátane dĺžky trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a celkovú výšku spotrebiteľského úveru,
  2. či zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje rozličné spôsoby čerpania spotrebiteľského úveru s rôznymi poplatkami alebo úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru a veriteľ používa predpoklad uvedený v prílohe č. 2 časti II písm. b); v takom prípade musí veriteľ uviesť, že iné mechanizmy čerpania spotrebiteľského úveru môžu viesť k vyššej ročnej percentuálnej miere nákladov,
- h) výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne o poradí, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- i) poplatkoch za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné operácie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, o poplatkoch za používanie platobných prostriedkov na platobné operácie a čerpania, iných poplatkoch vyplývajúcich zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a o podmienkach, za ktorých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- j) výške poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ak sú veriteľovi známe,
- k) povinnosti uzavrieť zmluvu o doplnkovej službe súvisiacej so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, najmä poistenie, ak uzavretie takej zmluvy je povinné na získanie spotrebiteľského úveru alebo na jeho získanie za ponúkaných podmienok,
- l) úrokovej sadzbe, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsobe jej úpravy a prípadných poplatkoch pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) následkoch nesplácania spotrebiteľského úveru,
- n) veriteľom vyžadovanom zabezpečení alebo poistení,

- o) práve na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) práve na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postupe pri takom splatení spotrebiteľského úveru, práve veriteľa na náhradu nákladov spojených so splatením spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti a spôsobe určenia ich výšky,
- q) práve spotrebiteľa na okamžité a bezplatné informácie o výsledku nahliadnutia veriteľa do príslušnej databázy na účely posúdenia jeho schopnosti splácať spotrebiteľský úver,
- r) práve spotrebiteľa dostať na vlastnú žiadosť a bezplatne jedno vyhotovenie návrhu zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) dobe, počas ktorej je veriteľ viazaný informáciami poskytovanými pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver zverejnenej podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok.

Informácie podľa odseku 1 je veriteľ alebo finančný agent povinný poskytnúť prostredníctvom formulára pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere, ktorý je uvedený v prílohách č. 3 a 4, a to v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Všetky dodatočné informácie iné ako v odseku 1 poskytne veriteľ alebo finančný agent spotrebiteľovi v samostatnom dokumente.

Ak sa zmluva o spotrebiteľskom úvere na žiadosť spotrebiteľa uzavrela prostredníctvom prostriedku diaľkovej komunikácie, 10) ktorý neumožňuje poskytnúť informácie podľa odseku 1 spôsobom podľa odseku 2, veriteľ tieto informácie poskytne spotrebiteľovi bezprostredne po uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Ak je spotrebiteľský úver ponúkaný spotrebiteľovi prostredníctvom prostriedku diaľkovej komunikácie, ktorým je telefón, je veriteľ alebo finančný agent povinný poskytnúť spotrebiteľovi informácie o charakteristike poskytovanej finančnej služby v rozsahu podľa odseku 1 písm. c) až f) a h), ročnej percentuálnej miere nákladov uvedenej formou reprezentatívneho príkladu a o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť; ustanovenia osobitného predpisu o informovaní spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy na diaľku tým nie sú dotknuté. Veriteľ je povinný spotrebiteľovi na jeho žiadosť bezplatne poskytnúť jedno vyhotovenie návrhu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Táto povinnosť sa neuplatňuje voči spotrebiteľovi, s ktorým veriteľ v čase rokovania o návrhu zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie je ochotný prísť k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Veriteľ alebo finančný agent je povinný poskytnúť spotrebiteľovi primerané vysvetlenie, aby mohol posúdiť, či ponúkaná zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňa jeho potreby a zodpovedá jeho finančnej situácii, a to aj objasnením informácií, ktoré sa poskytujú pred uzavretím zmluvy podľa odseku 1, základných vlastností ponúkaných úverových produktov a konkrétneho vplyvu, ktorý môžu mať na spotrebiteľa, vrátane dôsledkov neplnenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere spotrebiteľom. Veriteľ môže využívať na finančné sprostredkovanie pri poskytovaní spotrebiteľských úverov samostatných finančných agentov a viazaných finančných agentov podľa osobitného zákona.<sup>9)</sup> Veriteľ je oprávnený využívať osoby podľa prvej vety, len ak sú tieto osoby zapísané v registri finančných agentov, finančných poradcov, finančných sprostredkovateľov z iného členského štátu Európskej únie v sektore poistenia alebo zaistenia a viazaných investičných agentov. Veriteľ môže využívať na finančné sprostredkovanie pri poskytovaní spotrebiteľských úverov len osoby, ktoré sú oprávnené na vykonávanie tejto činnosti. Veriteľ je povinný zabezpečiť odbornú spôsobilosť svojich zamestnancov, ktorí prichádzajú do styku s neprofesionálnym klientom. Odbornou spôsobilosťou zamestnancov veriteľa podľa odseku 9 je základný stupeň odbornej spôsobilosti podľa osobitného zákona. Veriteľ je povinný zabezpečiť overenie odbornej spôsobilosti zamestnancov podľa odseku 10 postupom podľa osobitného zákona. Veriteľ je povinný viesť zoznam zamestnancov podľa odseku 9. Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitému zodpovedajúcemu zníženiu celkovej výšky spotrebiteľského úveru, ale v období a za podmienok určených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný v informáciách podľa odseku 1 zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe. Ak ide o úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť do jedného mesiaca, poskytujú sa minimálne informácie podľa odseku 1 písm. c), f) a g) a § 5 ods. 1 písm. b) a c).

Podľa § 9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hrađených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare. Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe. Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona. Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon. Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon. Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka alebo osobitného zákona. Veriteľ je povinný informovať spotrebiteľa o tom, že nedošlo k splateniu splátky zo spotrebiteľského úveru v lehote jej splatnosti písomne alebo formou krátkej textovej správy (SMS), a to najneskôr do 15 dní odo dňa splatnosti tejto splátky zo spotrebiteľského úveru. Všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia, musia byť obsiahnuté v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Ak ďalej nie je ustanovené inak, veriteľ nesmie sám alebo prostredníctvom tretej osoby ponúkať, vyžadovať, dojednávať, uzavierať, alebo sprostredkovať uzavretie vzájomne závislej zmluvy, ktorá súvisí so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a najmä ktorej predmetom je čo aj len sčasti plnenie, ktoré je veriteľ podľa zákona alebo v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti povinný poskytovať spotrebiteľovi aj bez uzavretia takejto zmluvy. Získanie spotrebiteľského úveru nemožno podmieniť uzavretím vzájomnej závislej zmluvy, s výnimkou poisťovnej zmluvy alebo zmluvy o zabezpečení záväzku spotrebiteľa ručením, zrážkami zo mzdy a z iných príjmov alebo záložným právom dojednaných za podmienok ustanovených zákonom, ak je to primerané vzhľadom na spotrebiteľský úver a okolnosti jeho poskytnutia; ustanovenia tohto zákona alebo osobitného predpisu o zákaze alebo neprijateľnosti zabezpečenia záväzku spotrebiteľa týmto nie sú dotknuté.

Akékoľvek poskytnuté plnenia spotrebiteľa súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere požadované alebo vybrané veriteľom alebo treťou osobou sa považujú za plnenia spotrebiteľa veriteľovi a za súčasť odplaty podľa osobitných predpisov. Každé plnenie vybrané veriteľom alebo treťou osobou v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere je veriteľ povinný bezodkladne evidovať podľa osobitného predpisu; na tento účel sa veriteľ nemôže dovolávať skutočnosti, že plnenie prijala tretia osoba.

Podľa § 11 citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje najmä posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa a účelové použitie údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa na vytvorenie zdania väčšej schopnosti spotrebiteľa splácať úver, ako tomu v skutočnosti je.

Podľa čl. 3 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 (ďalej iba „Smernica“) zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa čl. 3 ods. 2 Smernice podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

Podľa čl. 5 Smernice v prípade zmlúv, kde sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované v jednoduchom zrozumiteľnom jazyku. Kde existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má interpretácia priaznivejšia pre spotrebiteľa. Toto pravidlo interpretácie neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 (2).

Podľa čl. 6 ods. 1 Smernice členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany obhajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa čl. 7 ods. 1 Smernice členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a súťažiacich existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

Podľa § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z. v znení ku dňu 08.01.2013 každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 153 ods. 4 O.s.p. ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve (16ab) alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Úverová zmluva, z ktorej si žalobca vyvodzuje svoj peňažný nárok uplatnený žalobou je tak, ako už bolo súdom skôr konštatované, spotrebiteľskou zmluvou, pri uzatváraní ktorej spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. vystupovala ako dodávateľ a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, lebo pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka). Ide pritom o štandardný spotrebiteľský vzťah, v rámci ktorého neboli zmluvné podmienky individuálne dojednané.

Základným znakom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Obsahom spotrebiteľských zmlúv tak nesmú byť neprijateľné zmluvné podmienky, príkladom vypočítané v ustanovení § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými zmluvnými

podmienkami je pritom garantovaná tak vnútroštátnym právom ako aj právom Európskej únie (viď už predtým citované zákonné ustanovenia, ale aj iné).

Neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú v ustanovení § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka vymedzené iba príkladmo, čo znamená, že sa nejedná o výpočet taxatívny a ako neprijateľnú podmienku možno vyhodnotiť aj iné zmluvné dojednania. Neprijateľnou podmienkou v zmysle už ustálenej judikatúry súdov Slovenskej republiky pritom môže byť nielen samotný obsah konkrétneho zmluvného dojednania spotrebiteľského záväzku, ale tiež spôsob jeho formálneho vyjadrenia, pod ktorý je nutné zahrnúť aj prípadné nekalé praktiky dodávateľa v procese uzatvárania spotrebiteľskej zmluvy. Inými slovami, neprijateľnými sú aj aké zmluvné podmienky, ktoré sú bezprostredným dôsledkom nekalej praktiky dodávateľa pri uzatváraní zmluvného vzťahu so spotrebiteľom.

Na uzavretie zmluvy o úvere dňa 08.01.2013 spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. použila ňou bežne, pre tieto účely, používaný formulár s predtlačným textom (skutočnosť známa z rozhodovacej činnosti súdu), ktorý je voľným okom nečitateľný. Veľkosť písmen tohto textu reálne neumožňuje priemernému spotrebiteľovi čo i len oboznámiť sa s týmto textom a vyhodnotiť jeho dôsledky. Spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. ako dodávateľovi pritom nič nebránilo formulárovú zmluvu pripraviť tak, aby spotrebiteľ získal reálnu možnosť oboznámiť sa s celým rozsahom povinností vznikajúcich mu uzavretím zmluvy. Takú zásadnú a dôležitú informáciu, ako je odkaz na úverové zmluvné podmienky, v ktorých sú prakticky upravené všetky povinnosti spotrebiteľa, mali byť minimálne uvedené zvýrazneným písmom, aby spotrebiteľa upozorňovali na nevyhnutnosť preštudovania zmluvy v celom jej rozsahu, včítane úverových zmluvných podmienok. Podľa názoru súdu dodávateľ Home Credit Slovakia, a.s. takýto typ formulárovej zmluvy na uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere so žalovaným použil zámerne, v snahe odradiť žalovaného ako spotrebiteľa od možnosti reálne sa oboznámiť s obsahom zmluvy, včítane všeobecných úverových podmienok a tým získať kvalifikovaný obraz o podmienkach poskytnutia úveru a vyhodnotiť ich dôsledky na neho ako spotrebiteľa. Dôkazom toho je skutočnosť, že dodávateľ Home Credit Slovakia, a.s. tento typ formulára zmluvy použil pri uzavretí zmluvy so žalovaným dňa 08.01.2013 aj keď mal vedomosť, že súdy takýto formulár, pre veľkosť písmen jeho textu, považujú za neprijateľnú podmienku v zmysle ustanovenia § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ako to vyplýva aj z rozsudku Okresného súdu Žilina zo dňa 10.1.2012 č. k. 13C 69/2011-13, ktorý na odvolanie označeného dodávateľa bol ako vecne správny potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 20.6.2013 sp. zn. 6Co 176/2013, ale tiež z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 8.10.2012 č.k. 8C 48/2012-45 potvrdeným rovnako Krajským súdom v Žiline jeho rozsudkom zo dňa 23.10.2013 sp. zn. 6Co 139/2013. Napriek tomu, že spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. využila svoje právo na opravný prostriedok, v dôsledku čoho citované rozhodnutia Okresného súdu Žilina i Okresného súdu Liptovský Mikuláš neboli ešte v čase uzavretia zmluvy so žalovaným právoplatné, podľa názoru súdu a poukazom na ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, bolo primerané okolnostiam očakávať, že žalobca ako dodávateľ sa zdrží aj po rozhodnutí prvostupňového súdu používania formulára s rovnakou neprijateľnou podmienkou, ako v prípade, o ktorom rozhodoval Okresný súd Žilina v konaní pod sp. zn. 13C 69/2011 a Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci sp. zn. 8C/48/2012. Už z tohto dôvodu a v súlade s ustanovením § 153 ods. 4 O.s.p. súd v tomto konaní nemohol dôjsť k inému záveru, než že dodávateľ Home Credit Slovakia, a.s. pri uzatváraní úverovej zmluvy so žalovaným dňa 08.01.2013 konal spôsobom, pre ktorý je táto zmluva absolútne neplatná zo skôr uvedených dôvodov (veľkosť písma predtlačného textu formulárovej zmluvy použitej na uzatvorenie zmluvy pre jeho nečitateľnosť neumožňovala žalovanému ako spotrebiteľovi oboznámiť sa s obsahom zmluvy a tým aj podmienkami, za ktorých mu bol úver poskytovaný). Pre absolútnu neplatnosť zmluvy ako takej je potom treba aj jej všetky ostatné podmienky považovať za neprijateľné a tým aj za neplatné. Na tomto právnom závere nič nemení skutočnosť, že v čase uzavretia zmluvy so žalovaným ustanovením § 53c Občianskeho zákonníka nebola ešte stanovená veľkosť písma textu spotrebiteľskej zmluvy, keď k tomu expreis verbis došlo až zákonom č. 106/2014 Z.z., ktorým došlo k novele niektorých ustanovení Občianskeho zákonníka, okrem iného aj ustanovenia § 53c (článok I. bod 6 zákona) s účinnosťou od 1.1.2015, lebo tento právny názor podporuje aj ustanovenie § 1b novely nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou musí dodávateľ uviesť písmom, ktorého výška je najmenej 1,9 mm. K rovnakému záveru došli aj súdy (Okresný súd Žilina, Okresný súd Liptovský Mikuláš a Krajský súd v Žiline) v už citovaných rozhodnutiach, pričom v skôr citovaných rozhodnutiach uvedené skutkové a právne závery oboch súdov v celom rozsahu za vecne správne

považoval aj Najvyšší súd Slovenskej republiky v konaní o dovolaní proti týmto rozhodnutiam vedenom pod sp. zn. 1Cdo 320/2013 (viď rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 24.11.2015 sp. zn. 1Cdo 320/2013, uverejnený aj v časopise Zo súdnej praxe č. 1/2016).

Vzhľadom na uvedené súd potom ustálil, že úverová zmluva uzavretá dňa 08.01.2013 medzi dodávateľom Home Credit Slovakia, a.s. a žalovaným ako spotrebiteľom tvoriaca základ žalobcom uplatňovaného peňažného nároku je z dôvodov podľa § 53 ods. 4, 5 Občianskeho zákonníka v spojení s § 135 ods. 4 O.s.p. absolútne neplatná.

Naviac súd neplatnosť tejto zmluvy vidí aj z dôvodov ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Konanie spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. spočívajúce v použití takého dopredu pripraveného formulára úverovej zmluvy, ohľadne ktorého už súd v inom konaní (konanie sp. zn. 13C 69/2011 Okresného súdu Žilina, ale aj konanie sp. zn. 8C 48/2012 Okresného súdu Liptovský Mikuláš) rozhodol, že v dôsledku neprimeranej veľkosti písma je zmluva absolútne neplatná pre neprijateľnú podmienku sa bez akýchkoľvek pochybností prieči dobrým mravom a preto potom táto zmluva ako celok by bola absolútne neplatná v zmysle ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka pre jej rozpor s dobrými mravmi. Vzhľadom na uvedené súd sa bližšie nezaoberal samotnými podmienkami zmluvy, ale napriek tomu môže konštatovať, že už na prvý pohľad sa ako neprijateľná javí zmluvná podmienka o úrokovej sadzbe, vzhľadom na jej výšku.

Podľa § 451 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Zhodným tvrdením účastníkov konania (žalobca v žalobe, žalovaný vo svojom písomnom stanovisku k žalobe) bolo preukázané, že spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. na základe zmluvy uzavretej so žalovaným dňa 08.01.2013 poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo forme úveru vo výške 399,- EUR a žalovaný tejto spoločnosti vrátil iba ich časť vo výške 118,56 EUR. Zmluva, na základe ktorej žalovaný prijal peňažné prostriedky vo výške 399,- EUR je absolútne neplatná, v dôsledku čoho žalovaný je povinný túto sumu vrátiť. Žalovaný však vrátil iba sumu 118,56 EUR a tak je povinný vrátiť zvyšnú časť prijatých peňažných prostriedkov vo výške 280,44 EUR.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Zmluvou uzavretou dňa 29.11.2014 medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. a žalobcom, spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. postúpila svoju pohľadávku voči žalovanému zo zmluvy o úvere uzavretej dňa 08.01.2013 na žalobcu. Uzavretie zmluvy o postúpení pohľadávky žalovanému bolo v súlade s ustanovením § 526 Občianskeho zákonníka oznámené listom zo dňa 29.10.2014, ktorý žalobca súdu predložil spolu so žalobou a ktorého doručenie žalovaný nepoprel. Uzavretím tejto zmluvy pohľadávka spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. voči žalovanému, vrátane práva žiadať to, čo označená spoločnosť poskytla žalovanému na základe neplatnej zmluvy prešla na žalobcu v zmysle § 524 a § 526 Občianskeho zákonníka, preto na strane žalovaného vznikla povinnosť svoj dlh, spočívajúci

vo vrátení časti poskytnutého úveru, splniť žalobcovi, lebo tento sa postúpením pohľadávky stal jeho veriteľom.

Žalobca podanou žalobou žiadal priznať aj úroky z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 457,56 EUR od 20.12.2013 do zaplataenia s tým, že úroky z omeškania za dobu od ním tvrdeného počiatku omeškania do 31.12.2013, t.j. do dňa vyhotovenia žaloby, vyčíslil sumou 33,61 EUR.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom ku dňu žalobcom tvrdeného omeškania výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobca počiatok omeškania žalovaného so splnením dlhu určil dňom 20.12.2013 dôvodiac, že žalovaný na splnenie svojho dlhu bola vyzvaný výzvou zo dňa 29.11.2013, dlh v zmysle výzvy bol povinný splniť v lehote 15 dní od doručenia výzvy a keďže tak doposiaľ neurobil, po pripočítaní času na doručenie výzvy prostredníctvom pošty a poskytnutej lehoty na plnenie, žalovaný je najneskôr od 20.12.2013 v omeškaní so splnením svojho dlhu, lebo dlh bola povinný splniť najneskôr do 19.12.2013.

Žalovaný doručenie výzvy na plnenie a ani skutočnosť, že svoj dlh nespĺnil doposiaľ, nepoprel a tak súd v zhode so žalobcom omeškanie žalovaného určil počnúc dňom 20.12.2013. K počiatku omeškania žalovaného so splnením dlhu bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0,25% p.a. ku ktorej je treba pripočítať 5% a tak žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania z priznanej istiny vo výške 5,25 % p.a. od 20.12.2013 až do splnenia dlhu, t. j. zaplataenia sumy 280,44 EUR.

Žalobca sa žalobou domáhal žalovanému uložiť povinnosť zaplatiť mu 457,56 EUR, ročný úrok z omeškania 34,99 EUR a úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 457,56 EUR od 22.11.2014 do zaplataenia. Z dôvodov skôr uvedených, žaloba žalobcu je dôvodná iba v časti o zaplataenie 280,44 EUR spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 20.12.2013 do zaplataenia, preto súd žalobu žalobcu v časti prevyšujúcej priznanú istinu s úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 20.12.2013 do zaplataenia a v časti úrokov z omeškania nad 5,25% zo sumy 280,44 Eur od 20.12.2013 do zaplataenia zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 2 O.s.p.

Žalobca podal včas návrh na náhradu trov konania a ich výšku vyčíslil sumou 94,99 EUR na trovách právneho zastúpenia a sumou 27 EUR na súdnom poplatku zo žaloby. Žalovaný návrh na náhradu trov konania nepodal.

Žalobca bol v konaní čiastočne úspešný keď oproti žiadanému peňažnému plneniu vo výške 548,54 EUR (457,56 EUR na istine a 91,18 EUR na úrokoch z omeškania počítajúc do dňa rozhodnutia súdu), mu bolo priznané peňažné plnenie vo výške 336,21 EUR (280,44 EUR na istine a 55,77 EUR na úrokoch z omeškania počítajúc do dňa rozhodnutia súdu) a tak v konaní mal úspech v rozsahu 61 % a žalovaný mal úspech v rozsahu 39 %, čo predstavuje neúspech žalobcu, preto pomer úspechu a neúspechu žalobcu je 22 %. Žalobcovi preto náhrada trov konania patrí v rozsahu 22 % jeho skutočných trov.

Žalobca trovy konania vyčíslil v žalobe a to trovy právneho zastúpenia vo výške 94,99 EUR a trovy na súdnom poplatku zo žaloby vo výške 27,- EUR. Vychádzajúc z takto vyčíslených trov konania žalobcom a vo vzťahu k trovám právneho zastúpenia žalobcu potupujúc podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, súd trovy právneho zastúpenia žalobcu v konaní určil sumou 94,99 EUR (pri hodnote sporu vo výške 492,50 EUR odmena právnenmu zástupcovi žalobcu patrí podľa § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky v tarife po 31,54 EUR a to za dva úkony právnej služby: 1/ prevzatie zastúpenia, 2/ žaloba, spolu na odmene 63,08 EUR, podľa § 16 ods. 3 vyhlášky režijný paušál za uvedené úkony vykonané v roku 2014 po 8,04 EUR, spolu na režijnom paušále 16,08

EUR, spolu 79,16 EUR a po pripočítaní 20 % DPH, čo je 15,83 EUR, trovy právneho zastúpenia sú vo výške 94,99 EUR). Pri rozsahu náhrady trov konania vo výške 22 % (§ 142 ods. 2 O.s.p.) je potom žalovaný povinný žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu na trovách právneho zastúpenia zaplatiť 20,90 EUR a na súdnom poplatku zo žaloby 5,94 EUR.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).