

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3Tos/36/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116010075
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Krč-Šebera
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3116010075.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Dušana Krč-Šeberu a sudcov JUDr. Rastislava Vranku a JUDr. Romana Hargaša na neverejnom zasadnutí dňa 18. mája 2016 prejednal sťažnosť odsúdeného E. R. podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 25. februára 2016, sp.zn.2Pp/8/2016, a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného E. R. z a m i e t a ,
pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 25. februára 2016, sp.zn.2Pp/8/2016 zamietol podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. ako nedôvodný návrh odsúdeného E. R. o jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 10.4.2015, sp.zn.4T/23/2015 a trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp.zn.8T/99/2014 zo dňa 13.8.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn.8T/99/2014 zo dňa 12.6.2015, ktorého predpokladaný koniec má mať dňa 10.10.2016.

Uvedené uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, nakoľko odsúdený po jeho vyhlásení voči nemu na verejnom zasadnutí zahlásil sťažnosť. Odsúdený následne svoju sťažnosť i písomne zdôvodnil. V písomných dôvodoch svojej sťažnosti uviedol, že podľa jeho názoru senát Okresného súdu Trenčín rozhodoval na základe nepresných informácií a požiadal krajský súd, aby vo veci rozhodol sám. Odsúdený poukázal na to, že v hodnotení ÚVTOS bola jeho rodinná situácia načrtnutá len okrajovo, hoci je otcom dvoch dcér, ktoré ho aj s jeho družkou a rodičmi pravidelne navštevujú a sú v kontakte aj prostredníctvom korešpondencie a aj telefonicky. Ďalej uviedol, že pred vzatím do výkonu trestu pracoval ako pomocný robotník na viacerých stavbách a bytovú otázku majú s družkou a dcérami zabezpečenú u jeho rodičov. Taktiež uviedol, že v jeho hodnotení z ÚVTOS nebolo spomenutých 5-6 kladných zápisov ako z práce, tak aj od psychológa a z ubytovne. Odsúdenému bolo vytknuté, že nemá disciplinárnu odmenu, čo zatiaľ aj napriek kladným poznatkom neobdržal, pričom mu bola prisľúbená po vykonaní 12 mesiacov trestu. Ďalej poukázal na to, že v hodnotení mu bolo vytýkané, že je podpriemerný pracovník, hoci v zamestnaní je podľa pracovných odmien stabilne medzi piatimi najlepšími pracovníkmi dielne, o čom svedčia aj 2 kladné poznatky z pracoviska. V hodnotení ÚVTOS bola odsúdenému E. R. vytýkaná drogová a alkoholická minulosť, hoci nebol nikdy trestaný za drogový trestný čin alebo za čin spáchaný pod vplyvom alkoholu, prípadne inej návykovej látky. Odsúdený ďalej dodal, že počas výkonu trestu sa aktívne zapájal do celoustavných voľno-časových aktivít a riadne sa snažil dodržiavať ústavný poriadok a nariadenia príslušníkov ZVJS. Odsúdený má za to, že okresný súd pri svojom rozhodovaní nemal úplné informácie, a preto nesprávne rozhodol o zamietnutí jeho žiadosti o podmienené prepustenie. Odsúdený z vyššie uvedených dôvodov navrhol, aby nadriadený súd napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a sám rozhodol vo veci, s prihliadnutím na jeho rodinu a dcéry. Odsúdený uviedol, že je si plne vedomý svojej predchádzajúcej trestnej činnosti a je presvedčený, že dosiaľ vykonaný trest bol pre neho dostatočným ponaučením. Odsúdený úprimne ľutuje svoje konanie a v prípade rozhodnutia

o jeho podmiennečnom prepustení z výkonu trestu sa zaviazal dodržiavať uložený podmiennečný trest a obmedzia, ktoré mu budú uložené.

Sťažnosť odsúdeného bola doručená Okresnej prokuratúre Trenčín, ktorá sa do konania neverejného zasadnutia krajského súdu k nej písomne nevyjadrila.

Krajský súd v Trenčíne, ako nadriadený súd, na podklade sťažnosti odsúdeného, ktorá mu spolu so spisom bola predložená dňa 10. mája 2016, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 18. mája 2016 podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku. Na základe svojej prieskumnej povinnosti dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného E. R. nie je dôvodná.

Krajský súd zistil, že okresný súd správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného v súlade s ustanovením § 415 ods. 1 Tr. por. rozhodoval na verejnom zasadnutí. Odsúdený tu mal možnosť vyjadriť sa pred súdom k svojmu návrhu na podmiennečné prepustenie, ako aj k jeho hodnoteniu zo strany ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanej žiadosti o podmiennečné prepustenie a požiadal, aby bola jeho žiadosť prejednaná.

Na základe preskúmania správnosti samotného napadnutého uznesenia krajský súd dospel k záveru, že okresný súd rozhodol správne a zákonne, keď návrh odsúdeného E. R. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol. Krajský súd považuje za správne závery okresného súdu, podľa ktorých u odsúdeného nie sú splnené všetky zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu podľa ustanovenia § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. Uvedené ustanovenie podmieňuje podmiennečné prepustenie kumulatívnym splnením zákonných podmienok, a to vykonanie časti trestu v predpísanej dĺžke, preukázanie polepšenia odsúdeného plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu a preukázanie dôvodnej možnosti očakávania, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život, pričom sa prihliada aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva. V podrobnom odôvodnení svojho rozhodnutia okresný súd správne uviedol, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), taktiež bola u odsúdeného splnená druhá zákonná (materiálna) podmienka, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, avšak nebola u neho splnená tretia zákonná (materiálna) podmienka, a to preukázanie polepšenia svojím správaním vo výkone trestu do takej miery, že v kontexte celkového hodnotenia osoby odsúdeného sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Okresný súd postupoval vecne správne, keď návrh odsúdeného E. R. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný zamietol. Správne zistil, že odsúdený nespĺňa zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení (z nich najmä sklon k páchaniu trestných činov, vysoké riziko recidívy a menej priaznivá jeho resocializačná prognóza) nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako predpokladá ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák. Krajský súd po preskúmaní veci dospel k rovnakému záveru ako okresný súd, preto sťažnosť odsúdeného nepovažoval za dôvodnú a neakceptoval ju.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná. Keďže s poukazom na vyššie uvedené krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného proti napadnutému uzneseniu nie je dôvodná, bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.