

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/35/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714216040
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6714216040.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľa Tatra credit a.s., Námestie Slobody č.10, 921 01 Piešťany, IČO: 44 975 775, zastúpený L.I.B. legal s.r.o., Pribinova 25, 810 11 Bratislava, IČO: 47237546, proti odporcyni v 1.rade C. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. E. XXXX/X, XXX XX Z. a odporcovi v 2.rade E. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. E. XXXX/X, XXX XX Z., obaja zastúpený JUDr. Pavlom Helmom, advokátom, Námestie SNP 26/75, 960 01 Zvolen, o zaplatenie 1.080,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť odporcom trovy konania vo výške 273,90 €, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za podaný odpor v sume 64,50 € a z trov právneho zastúpenia v sume 209,40 €, ktoré je povinný zaplatiť advokátovi odporcov JUDr. Pavlovi Helmovi, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 18.11.2014 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa zo dňa 12.11.2014, ktorým sa domáhal, aby súd platobným rozkazom zaviazal odporcov spoločne a nerozdielne zaplatiť mu istinu vo výške 1.080,- €, dohodnutý úrok vo výške 1.080,- €, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy 1.080,- € od 24.3.2012 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 0,05 % denne z dlžnej sumy 1.080,- € od 24.3.2012 do zaplatenia a tiež súdny poplatok.

Tento návrh zdôvodnil navrhovateľ tým, že dňa 23.9.2010 podpísali odporcovia Úverovú zmluvu č.308/10, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 3.000,- € na dobu do 23.3.2011. Na základe písomných žiadostí odporcov a následne uzatvorených dodatkov č.1 a č.2 k predmetnej Úverovej zmluve a to zo dňa 23.5.2011 a zo dňa 19.12.2011 sa predĺžila doba splatnosti úveru vždy o ďalších 6 mesiacov, t.j. do 23.9.2011 resp. do 23.3.2012. Odporcovia dňa 19.12.2011 písomne uznali svoj dlh voči navrhovateľovi čo do dôvodu i výšky v sume 4.520,- €. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy bol splátkový kalendár, pričom odporcovia úver uhrádzali spočiatku pravidelne, avšak neskôr napriek opakovaným upomienkam a výzvam na plnenie nepravidelne v dôsledku čoho dňa 23.3.2012 nastala splatnosť úveru. Odporcovia dlžnú sumu z poskytnutého úveru uhradili len čiastočne a to splátkami v celkovej výške 1.920,- €. Neuhradená časť istiny úveru tak predstavuje sumu 1.080,- € (3.000,- € - 1.920,- €). Napriek tomu, že v predmetnej Úverovej zmluve bola dohodnutá ročná úroková sadzba 36 % navrhovateľ sa rozhodol uplatňovať si iba 24 %-nú úrokovú sadzbu za poskytnutý úver, čo má predstavovať RPMN vo výške 30,99 %. V zmysle toho predstavuje neuhradená časť zmluvného úroku sumu 1.080,- € (za obdobie od 23.9.2010 do 23.3.2012 - obdobie 18 mesiacov zo sumy 3.000,- €, úrok 24 %). Navrhovateľ si uplatnil aj zmluvnú pokutu v zmysle článku X. bod 1 Úverovej zmluvy vo výške 0,05 % denne z dlžnej sumy od 24.3.2012, aj keď v zmysle tohto zmluvného ustanovenia by mal nárok na zmluvnú pokutu vo výške 0,25 % denne z dlžnej sumy. Taktiež si uplatnil aj úrok z omeškania vo výške

9 % ročne z nesplatennej časti istiny od 24.3.2012. Po právnej stránke zdôvodnil svoj nárok odkazom na ustanovenie § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. a § 517 ods. 2 OZ.

Dňa 15.12.2014 bolo na tunajší súd doručené oznámenie navrhovateľa o trvaní na podanom návrhu, keď reagujúc na výzvu súdu uviedli, že na podanom návrhu trvajú v celom rozsahu s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č.129/2010 o spotrebiteľských úveroch, keď sa nestotožnili s názorom súdu, že by mal byť predmetný úver bezúročný a bez poplatkov, lebo neobsahuje náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č.129/2010 Z.z., pretože v článku XXI. (splátkový kalendár) Úverovej zmluvy č.308/10 je uvedený okrem iného, presný počet splátok a ich poradie, výška splátky úroku, výška splátky istiny, celková výška splátky a presné dátumy (termíny) splatnosti jednotlivých splátok.

Dňa 25.5.2015 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie navrhovateľa zo dňa 21.5.2015, v ktorom vyjadrili súhlas v zmysle § 172 ods. 7 O.s.p. s vydaním platobného rozkazu bez uplatňovanej zmluvnej pokuty reagujúc tak na výzvu tunajšieho súdu zo dňa 14.5.2015.

Na návrh vydal súd dňa 27.5.2015 platobný rozkaz sp.zn. 10C/35/2015-47, ktorý bol obom odporcom doručený dňa 8.6.2015, proti ktorému podali odporcovia prostredníctvom svojho právneho zástupcu odpor zo dňa 19.6.2015, ktorý bol na tunajší súd doručený dňa 22.6.2015, v ktorom okrem iného uviedli, že spochybňujú časť nárokov navrhovateľa, ktoré si uplatňuje voči odporcom, keď podľa ich názoru je predmetná Úverová zmluva v rozpore s ustanoveniami § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré sa týkajú úpravy spotrebiteľských zmlúv. Konkrétne poukázali na ustanovenie § 53 ods. 6 druhá veta Občianskeho zákonníka, pričom podľa ich názoru je z predmetnej Úverovej zmluvy nepochybné, že pri zohľadnení úrokov z omeškania i dohodnutej zmluvnej pokuty odplata, ktorú požaduje navrhovateľ ako veriteľ od odporcov podstatne prevyšuje výšku odplaty obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Tiež namietali, že navrhovateľ už pri uzavieraní predmetnej Úverovej zmluvy neskúmal ekonomickú situáciu odporcov. Tiež poukázali na ustanovenie § 53 ods. 1 OZ a ustanovenie § 53 ods. 2 písm. k/ OZ a § 53 ods. 1 OZ. Ako neprimerane vysokú označili úročnú úrokovú sadzbu vo výške 36 % ako i vo výške 24 % za poskytnutý úver. Na základe týchto skutočností trvali na tom, že celý právny vzťah medzi účastníkmi konania musí preskúmať súd ako nezávislý štátny orgán, preto žiadali platobný rozkaz v celom rozsahu zrušiť.

Dňa 17.5.2016 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie navrhovateľa zo dňa 13.5.2016, v ktorom okrem iného uviedol, že nárok navrhovateľa ohľadne neuhradenej istiny vo výške 1.080,- € je medzi účastníkmi nesporný, toto nerozporovali odporcovia ani v podanom odpore, ani v konaní vedenom na tunajšom súde sp.zn. 18C/34/2013. V súvislosti s možným vyhlásením úveru za bezúročný a bez poplatkov navrhovateľ uviedol, že pri uzatváraní predmetnej Úverovej zmluvy boli dodržané všetky zákonné podmienky a povinnosti, ktoré navrhovateľovi ako veriteľovi vyplývali zo zákona o spotrebiteľských úveroch, účinnom v čase podpísania zmluvy a samotná Úverová zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti, aké v tom čase požadoval zákon o spotrebiteľských úveroch pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Všetky zmluvné podmienky sú v zmluve vyjadrené určito, jasne, zrozumiteľne a preto nie je dôvod ich spochybňovať, či označovať za neprijateľné. Zároveň tam uviedol, akým spôsobom postupovali pred uzatvorením Úverovej zmluvy, čo bolo z ich strany preverené a tiež o akých jednotlivých zmluvných podmienkach strany rokovali s tým, že samotná zmluva je výsledkom konsenzu medzi nimi. K výške uplatneného úroku uviedli, že tento je možné považovať za primeraný, vzhľadom na výšku poskytnutého úveru, dobu splatnosti, ako aj skutočnosť, že úver bol poskytnutý nebankovým subjektom, kde je všeobecne akceptované, že výška úrokov, ako aj ďalších nákladov spojených s úverom je v porovnaní s priemernými úrokovými sadzbami poskytovanými bankami vyššia, predovšetkým s ohľadom na vyššiu mieru rizika. Pokiaľ by však aj napriek tomu súd dospel k záveru, že uplatnená výška úrokovej sadzby 24 % ročne je v posudzovanom prípade neprimeraná, navrhli, aby súd túto vo svojom rozhodnutí prípadne primerane znížil. Pokiaľ ide o úrok z omeškania poukázali na to, že sa jedná o zákonnú výšku úroku z omeškania, ktorú garantuje v občianskoprávných vzťahov samotný zákon a preto nevideli dôvod na jej spochybňovanie.

Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 23.3.2016, ktoré súd odročil na deň 18.5.2016 z dôvodu žiadosti právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý podaním zo dňa 29.2.2016 oznámil tunajšiemu súdu dňa 1.3.2016, že dňa 29.2.2016 prevzali zastúpenie navrhovateľa v predmetnej veci, odkazujúc na kolíziu s pojednávaním nariadeným na Okresnom súde Bratislava III. a súčasne oznámili súdu termíny, kedy majú už nariadené pojednávanie na iných súdoch. Dňa 21.3.2016 prostredníctvom emailu oznámil

právny zástupca navrhovateľa, že v termíne, na ktorý bolo pojednávanie odročené má opätovnú kolíziu s pojednávaním na Okresnom súde Košice a žiadali, aby bolo možné dohodnúť sa na zmene termínu pojednávania. Dňa 21.3.2016 prostredníctvom emailu oznámil súd právnenému zástupcovi navrhovateľa, že nebude akceptovať ich žiadosť o odročenie pojednávania s tým, že termín pojednávania bol vytýčený podľa ich návrhu voľných termínov zo dňa 29.2.2016 s tým, že vo veci je možné dať sa zastúpiť aj substitučne. Na pojednávanie dňa 18.5.2016 sa nedostavil navrhovateľ, ani právny zástupca navrhovateľa, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili podaním zo dňa 13.5.2016 s poukazom na kolíziu s pojednávaniami na Okresnom súde Košice II., keď zároveň vyjadrili súhlas, aby súd pojednával v neprítomnosti navrhovateľa, ako i právneho zástupcu navrhovateľa. Na pojednávanie sa dostavila odporkyňa v 1.rade a odporca v 2.rade, ako i právny zástupca odporcov, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Súd postupoval v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a právneho zástupcu navrhovateľa.

Súd na pojednávaní vykonal listinné dôkazy, ktoré predložili do spisu účastníci konania v jeho priebehu vo fotokópiách a to: Úverovú zmluvu č.308/10 z č.l.5-13, potvrdenie o prevzatí finančných prostriedkov zo dňa 23.9.2010 z č.l.14, dodatok č.1 z č.l.15-17, dodatok č.2 z č.l.18-19, uznanie dlhu z č.l.20, zoznam platieb z č.l.26, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 11.12.2015, pričom zistil tento skutkový stav. Z Úverovej zmluvy č.308/10 zo dňa 23.9.2010 súd okrem iného zistil, že bola uzavretá medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcami ako dlžníkmi, na základe ktorej sa veriteľ zaviazal dlžníkom poskytnúť nebankový úver do výšky 3.000,- € za podmienok dohodnutých v tejto zmluve a dlžníci sa zaviazali poskytnutý bezúčelový úver vrátane príslušenstva splatiť, platiť úroky, úroky z omeškania, náklady, poplatky a to podľa splátkového kalendára, ktorý bol jej neoddeliteľnou súčasťou a plniť ďalšie podmienky dohodnuté v Úverovej zmluve. Okrem iného bola dojednaná doba splatnosti 6 mesiacov, RPMN 55,93 %, priemerná ročná percentuálna miera nákladov 34,46 %, ročná úroková sadzba 36 %, výška úveru s navýšením 3.540,- €, konečná splatnosť úveru 23.3.2011, celkové náklady 640,- €, poplatok za poskytnutie úveru 100,- €, spôsob zabezpečenia úveru zriadením záložného práva k nehnuteľnosti. Dlžníci vlastnoručne podpisom potvrdili pri podpise tejto Úverovej zmluvy, že si prepočítali a prevzali v hotovosti predmetné peňažné prostriedky.

Z potvrdenia o prevzatí finančných prostriedkov (výdavkový doklad) k Úverovej zmluve č.308/10 zo dňa 23.9.2010 súd zistil, že odporcovia ako dlžníci prehlásili, že dňa 23.9.2010 spoločne a nerozdielne prevzali finančné prostriedky v sume 3.000,- €, ktoré im boli poskytnuté ako úver v zmysle Úverovej zmluvy č.308/10, ktorú uzatvorili s navrhovateľom.

Z dodatku č.1 k zmluve o úvere č.308/10, uzavretého dňa 23.3.2011 súd okrem iného zistil, že ako veriteľ je tu uvedený navrhovateľ, ako dlžníci odporcovia, keď v článku II. je uvedené, že veriteľ po dohode s dlžníkmi dňa 23.3.2011 predĺžil dobu splatnosti predmetného úveru zo dňa 23.9.2010 o 6 mesiacov a tým sa pohľadávka voči dlžníkovi vo výške 3.540,- € mení spolu s navýšením na pohľadávku vo výške 4.080,- € a splatnosť úveru je stanovená do 23.9.2011. V článku III. je uvedené, že dlžníci prehlásili, že uznávajú čo do základu i výšky svoj záväzok voči veriteľovi za podmienok dohodnutých v Úverovej zmluve č.308/10, uzatvorenej dňa 23.9.2010 a neskorších dodatkov, s tým, že neodvolateľne prehlásili, že záväzok vo výške 3.760,- € uznávajú čo do dôvodu i výšky a zaviazali sa záväzok uhradiť v súlade so splátkovým kalendárom, ktorý je súčasťou tohto dodatku.

Z dodatku č.2 k zmluve o úvere č.308/10, uzatvoreného dňa 23.9.2011 súd okrem iného zistil, že ako veriteľ je tu uvedený navrhovateľ, ako dlžníci odporcovia s tým, že veriteľ po dohode s dlžníkom predĺžil dobu splatnosti predmetného úveru zo dňa 23.9.2011 o 6 mesiacov a tým sa pohľadávka voči dlžníkom vo výške 4.080,- € mení spolu s navýšením na pohľadávku vo výške 4.620,- € a splatnosť úveru bola stanovená do 23.3.2012. V článku III. dlžníci prehlásili, že uznávajú čo do základu i výšky svoj záväzok voči veriteľovi za podmienok dohodnutých v Úverovej zmluve č.308/10, uzatvorenej dňa 23.9.2010 a neskorších dodatkov, a zároveň neodvolateľne prehlásili, že záväzok vo výške 4.520,- € uznávajú čo do dôvodu aj výšky a tento záväzok sa zaviazali uhradiť v súlade so splátkovým kalendárom, ktorý je súčasťou tohto dodatku.

Z uznania dlhu zo dňa 19.12.2011 súd zistil, že odporcovia ako dlžníci týmto uznali ich dlh, ktorý vznikol z Úverovej zmluvy č.308/10 zo dňa 23.9.2010 a zo zmluvy o záložnom práve č.308/10 zo dňa 23.9.2010 čo do dôvodu a výšky v sume 4.520,- € a zároveň prehlásili, že tento dlh zaplatia v splátkach podľa časového harmonogramu uvedeného v dodatku č.2 k Úverovej zmluve č.308/10 zo dňa 23.9.2010.

Zo zoznamu platieb zo dňa 11.12.2014, kde ako dlžník je uvedená Anastázia Berkyová, č.zmluvy 308/10 súd zistil, že sú tu uvedené dátumy jednotlivých platieb od 23.9.2010 do 21.11.2012 spolu vo výške 1.920,- €.

Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 11.12.2015 súd okrem iného zistil, že ho adresovala firma navrhovateľa odporcov v 2.rade, v ktorom uviedli, že ako veriteľ uzatvorili dňa 23.9.2010 s ním ako dlžníkom zmluvu o úvere č.308/10, na základe ktorej bol poskytnutý úver vo výške 3.000,- € a návratnosť pohľadávky z tejto zmluvy bola zabezpečená zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č.308/10 zo dňa 23.9.2010. Dňa 11.12.2015 bola medzi ich spoločnosťou ako postupcom a spoločnosťou ADMIN Credit s.r.o., IČO: 04050932, so sídlom Revoluční 1403/28, 110 00 Praha 1, korešpondenčná adresa ADMIN Credit s.r.o., 921 01 Piešťany, P.O.Box: D-122 ako postupníkom, podpísaná zmluva o postúpení pohľadávok uzatvorená podľa § 524 a nasl. OZ. Na základe uvedeného v zmysle § 526 OZ týmto oznámili, že pohľadávka z predmetnej Úverovej zmluvy bola postúpená na nového veriteľa ADMIN Credit s.r.o. a od 11.12.2015 sú povinní plniť záväzky z predmetnej Úverovej zmluvy novému veriteľovi ADMIN Credit s.r.o. na tam uvedený nový bankový účet. Na doklade sa nachádzajú pečiatky firmy navrhovateľa s uvedením Y. E., člen predstavenstva a Mgr. L. Š., člen predstavenstva s nečitateľnými podpismi.

Z výsluchu odporkyne v 1.rade súd na pojednávaní okrem iného zistil, že oni teraz nevedia vlastne komu majú platiť, na koho účet, či Tatra creditu alebo tomu kto odkúpil tú pohľadávku. Keď to budú platiť tomu novému, tak nevedia či to Tatra credit uzná.

Z výsluchu odporcu v 2.rade na pojednávaní súd okrem iného zistil, že sa v celom rozsahu pridržel toho čo uviedla jeho manželka, ktorá povedala všetko.

Z prednesu právneho zástupcu odporcov na pojednávaní súd okrem iného zistil, že podľa jeho názoru nie je preukázaná aktívna legitímácia navrhovateľa v tomto konaní a z tohto dôvodu sa nedá v konaní pokračovať, keď poukázal na to, že klientom bolo oznámené postúpenie pohľadávky, čo zdokladovali súdu na pojednávaní. Klienti medzičasom aj dve splátky tomuto novému veriteľovi už uhradili, okrem toho namietali, že pokiaľ bola istina pôvodne 3.000,- €, ako mohla sa táto istina zvyšovať s poukazom na to, že dlh uznali napokon odporcovia vo výške 4.520,- €, aj keď medzičasom už časť uhradili. V prípade, že by súd pojednávanie odročoval, žiadali, aby súd preskúmal zmluvu o postúpení pohľadávky a tiež to, na čo išli platby, ktoré uhradili odporcovia. Spochybnili uznanie dlhu, keď sa toto uznanie týkalo dlhu, ktorý mal ešte len vzniknúť v budúcnosti a teda podľa neho takýto právny úkon je neplatný pre jeho neurčitosť, nejasnosť a tiež poukázali na samotnú Úverovú zmluvu, ktorá je v rozpore s ustanoveniami § 52 a nasl. OZ a tiež je nevyvážená pokiaľ ide o sankcie. Z týchto dôvodov namietli celú zmluvu, podľa ich názoru je v rozpore s § 39 OZ s odvolaním sa na dobré mravy. Tiež poukázali na fakt, že odporcovia už uhradili v prospech navrhovateľa splátky vo výške 110,- € nad rámec toho čo je uvedené v žalobnom návrh a ďalšie dve splátky uhradili už tej novej firme, teda tomu postupníkovi, čiže dokopy uhradili cca 150,- €. Ako dôkaz navrhli predložiť zmluvu o postúpení pohľadávok, platobnú históriu odporcov vo vzťahu k evidencii nimi uhradených platieb, t.j. na čo boli jednotlivé platby započítané a tiež navrhli, aby si súd vyžiadal vyjadrenie od firmy ADMIN Credit s.r.o., či evidujú platby zo strany odporcov, ktoré boli nimi uhradené. Na záver uviedol, že z predložených dokladov vyplýva, že navrhovateľ nie je aktívne legitimovaný a z tohto dôvodu žiadali návrh zamietnuť. Vo zvyšku sa pridržali ich doterajších vyjadrení, ale pre istotu poukázali aj na stanovisko Krajského súdu v Prešove v rozhodnutí sp.zn. 6Co/177/2011 zo dňa 12.10.2011, z ktorého vyplýva, že tak ako bola zmluva uzavretá je nevyvážená, podmienky boli pre odporcov likvidačné a z týchto dôvodov je potrebné zabezpečiť súdom ochranu spotrebiteľa. Z týchto dôvodov žiadali návrh zamietnuť a priznať odporcom náhradu trov konania, ktorých vyčíslenie doručili súdu krátkou cestou v písomnej forme.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 526 ods. 2 OZ ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu nedôvodný.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že v priebehu súdneho konania došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá bola predmetom tohto konania, keď navrhovateľ ako postupca uzavrel dňa 11.12.2015

zmluvu o postúpení pohľadávok so spoločnosťou ADMIN Credit s.r.o. a túto skutočnosť relevantným spôsobom oznámil dlžníkovi.

Následne z vyššie uvedených skutočností vyplynulo, že súd nemal inú možnosť ako návrh navrhovateľa voči odporcom v celom rozsahu zamietnuť pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie, keďže súd mal za to, že navrhovateľ už nie je účastníkom hmotnoprávneho vzťahu, t.j. nositeľom hmotného práva o ktorý v konaní išlo.

Súd nevykonával dokazovanie v zmysle návrhov právneho zástupcu odporcov a to konkrétne predložením zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorá mala byť uzavretá medzi navrhovateľom a firmou ADMIN Credit s.r.o., poukazuje na judikát Najvyššieho súdu SR č.119/2003 (sp.zn. 4Obo/210/01), v zmysle ktorého „relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Súd z takéhoto oznámenia vychádza bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. Dlžník sa v takomto prípade nemôže úspešne dovoliť neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky alebo jej neexistencie. To by mohol len vtedy, ak by postúpenie pohľadávky preukazoval zmluvou o postúpení postupníka“. Taktiež súd nevykonával dokazovanie v zmysle návrhov právneho zástupcu odporcov predložením platobnej histórie odporcov, resp. vyžiadanim si vyjadrenia od firmy ADMIN Credit s.r.o. ohľadne prijatých platieb zo strany odporcov, s poukazom na vyššie uvedené dôvody na základe ktorých návrh navrhovateľa zamietol, nakoľko všetky relevantné skutočnosti, ktoré súd považoval za potrebné preskúmať na to, aby mohol vo veci rozhodnúť, mal preukázané z ostatných dôkazov, ktoré v konaní vykonal.

Podľa § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku. Nakoľko súd návrh v celom rozsahu zamietol, odporcovia boli pri bránení svojho práva v celom rozsahu úspešní a v zásade majú mať nárok na náhradu trov konania v plnej výške. Odporcovia si prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávaní uplatnili nárok na náhradu trov konania, ktoré aj v písomnej forme vyčíslili podaním zo dňa 18.5.2016, ktoré súdu krátkou cestou na tomto pojednávaní doručili, s tým, že pokiaľ ide o trovy právneho zastúpenia požadovali priznať celkovú sumu 209,40 € za 3 úkony právnej služby, každý úkon vo výške 61,41 € a 3 x režijný paušál, každý vo výške 8,39 €.

Odporcovia uhradili na výzvu súdu súdny poplatok za podaný odpor vo výške 64,50 €, teda súd im priznal nárok na náhradu trov konania, ktoré im vznikli zaplatením súdneho poplatku v tejto výške. Odporcom súd priznal zároveň aj nárok na náhradu trov právneho zastúpenia a to v celkovej výške 209,40 €. Pri určení trov právneho zastúpenia súd vychádzal z tarifnej hodnoty úkonu vo výške 1.080,- €, pre určenie základnej sadzby tarifnej odmeny. Pri tejto sume základná sadzba tarifnej odmeny predstavuje 61,41 € podľa § 10 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“). Trovy právneho zastúpenia odporcov, ktorých náhradu súd odporcom priznal predstavujú za 3 úkony právnej služby :

1/ prevzatie a príprava zastúpenia podľa §13a ods.1 písm.a) vyhlášky vo výške 61,41 € a náhrada podľa § 16 ods.3 vyhlášky vo výške 8,39 €,

2/ odpor zo dňa 19.6.2015 podľa § 13a ods.1 písm.c) vyhlášky vo výške 61,41 € a náhrada podľa § 16 ods.3 vyhlášky vo výške 8,39 €,

3/ účasť na pojednávaní dňa 18.5.2016 podľa § 13a ods. 1 písm.d) vyhlášky vo výške 61,41 € a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 8,39 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods.1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)