

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8Cb/24/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712212757
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6712212757.7

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa Jozef Dendiš, s miestom podnikania 963 01 Krupina, Nám. SNP 20, IČO: 33 288 143, zastúpený JUDr. Ľubomírom Hlbočanom, advokátom so sídlom 831 03 Bratislava, Vajnorská 20, proti odporcovi IMMO - FINANZ HOLDING, spol. s r. o., so sídlom 962 71 Dudince, Janka Kráľa 140/1, IČO: 44 644 167, zastúpený JUDr. Jánom Geregom, advokátom, Advokátska kancelária GEREG & MESSINGEROVÁ, so sídlom 974 01 Banská Bystrica, Dolná ul. 36, o zaplatenie 1.582,45 EUR s príslušenstvom, o náhradu trov konania, takto

rozhodol:

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 528,66 Eur na účet právneho zástupcu odporcu JUDr. Jána Gerega, advokáta, Advokátskej kancelárie GEREG & MESSINGEROVÁ, so sídlom 974 01 Banská Bystrica, Dolná ul. 36, č. XXXXXXXXXX/XXXX, D.: XXXXXX vedený D. G. G., Z..G., do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene dňa 16.08.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 1.582,45 EUR spolu s 9 %-tným úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 26.03.2011 do zaplatenia ako aj trov konania. Súd vo veci rozhodol rozsudkom 8Cb/24/2012-130 zo dňa 09.04.2013 tak, že návrh zamietol a rozhodol, že o trovách bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Proti uvedenému rozsudku podal odvolanie navrhovateľ, na základe ktorého Krajský súd v Banskej Bystrici svojim uznesením č. k. 41Cob/223/2013 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Po uskutočnení úkonov v smere naznačenom odvolacím súdom v zrušovacom uznesení č.k. 41Cob/223/2013 zo dňa 29.01.2014 súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č.k. 8Cb/24/2012-279 zo dňa 04.02.2015 tak, že návrh navrhovateľa zamietol. Proti rozsudku podal navrhovateľ dňa 25.03.2015 odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 41Cob/271/2015 zo dňa 17.02.2016 tak, že rozsudok prvostupňového súdu potvrdil, pričom v odôvodnení okrem iného uviedol, že o trovách odvolacieho konania bude rozhodovať okresný súd. Rozsudok č.k. 8Cb/24/2012-279 zo dňa 04.02.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 41Cob/271/2015 zo dňa 17.02.2016 nadobudol právoplatnosť dňa 06.04.2016.

Náhradu trov konania vyhradil súd druhým odsekom výroku rozsudku č.k. 8C/32/2013-124 zo dňa 03.12.2013 na samostatné rozhodnutie po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, v súlade s § 151 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Citované zákonné ustanovenie je vyjadrením zásady zodpovednosti za výsledok sporového konania. To znamená, že ak mal účastník konania v sporovom konaní plný úspech, má právo na náhradu všetkých trov vynaložených na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 211 ods. 2 O.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa.

Podľa § 224 ods. 1, O.s.p., ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Podľa § 224 ods. 4 O.s.p., ak odvolací súd rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu vo veci samej, ktorým nebolo rozhodnuté o trovách konania z dôvodu postupu podľa § 151 ods. 3, o trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa.

Navrhovateľ bol v konaní neúspešný, keď súd rozsudkom č.k. 8Cb/24/2012-279 zo dňa 04.02.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. č.k. 41Cob/271/2015 zo dňa 17.02.2016 jeho návrh v celom rozsahu zamietol. Odporcovi ako úspešnému účastníkovi konania preto vzniklo voči navrhovateľovi právo na náhradu trov konania, a to tak za konanie pred súdom prvého stupňa ako aj za odvolacie konanie.

Písomným podaním zo dňa 06.04.2016 označeným ako „Podanie k sp. zn. 8Cb/24/2012 s vyčíslením trov právneho zastúpenia“ si odporca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyčísлил trov právneho zastúpenia, ktoré mu v konaní vznikli v celkovej výške 528,66 Eur. Trovy konania odporcu pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 528,66 Eur, t.j. z tarifnej odmeny podľa § 9 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej od 01.01.2005 (ďalej len „vyhláška“), z cestovného podľa § 15 písm. a) a § 16 ods. 4 vyhlášky, z náhrady za stratu času podľa § 15 písm. b) a § 17 ods. 1 vyhlášky, z režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky a dane z pridanej hodnoty v zmysle § 18 ods. 3 vyhlášky.

Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 15 písm. a) a b) vyhlášky, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy a na náhradu za stratu času (§ 17).

Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 16 ods. 4 vyhlášky, na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, 5) ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky, pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Súd priznal právnenému zástupcovi odporcu tarifnú odmenu za nasledovné úkony právnej služby:

Úkony právnej služby v roku 2012, 2013, 2015 (á 71,37 Eur)

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 23.11.2012 - § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky
- písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej dňa 26.11.2012 („Odpor proti platobnému rozkazu sp. zn. 33Rob/144/2012 zo dňa 24.10.2012“) - §13a ods. 1 písm. c) vyhlášky
- účasť na konaní pred súdom dňa 05.03.2013, 09.04.2013 - §13a ods. 1 písm. d) vyhlášky
- písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej dňa 01.07.2015 („Vyjadrenie k spis. zn. 8Cb/24/2012“) - §13a ods. 1 písm. c) vyhlášky
- režijný paušál - 2 x 7,63 Eur + 2 x 7,81 Eur + 8,39 Eur = 39,27 Eur

spolu: 396,12 Eur

Súd priznal právnenému zástupcovi odporcu náhradu cestovných výdavkov za použitie osobného motorového vozidla EVČ H. XXX X. F.. D. za účelom zúčastniť sa pojednávaní konaných na tunajšom súde dňa 05.03.2013 a 09.04.2013 {celková vzdialenosť 104 km (2 x cesta Banská Bystrica - Zvolen a späť), priemerná spotreba PHM 8,3 l/100 km, priemerná cena PHM v SR podľa Štatistického úradu Slovenskej republiky v 10. týždni roku 2013 - 1,423 Eur/l, v 15. týždni roku 2013 - 1,403 Eur/l, základná náhrada 0,183 Eur (104 x 0,183 Eur - 19,03 Eur) spolu potom 31,19 Eur.

spolu cestovné: 31,19 Eur

Súd priznal právnenému zástupcovi odporcu náhradu za stratu času za rok 2013 (1 začatá polhodina á 13,01 Eur) spolu vo výške 52,04 Eur (za 4 začaté polhodiny), a to v dôsledku ciest právneho zástupcu odporcu uskutočnených z Banskej Bystrice do Zvolena a späť špecifikovaných vyššie.

spolu náhrada za stratu času: 52,04 Eur

Súd priznal právnenému zástupcovi odporcu DPH z priznanej odmeny a náhrad v celkovej výške 88,11 Eur tak, ako si ju ten uplatnil v rámci vyčíslenia trov právneho zastúpenia zo dňa 06.04.2016 (č.l.349 spisu), hoci zo sumy vyššie priznanej odmeny a náhrad mu vyplynulo právo na úhradu DPH vo výške 95,87 Eur.

Súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že navrhovateľ je povinný nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 528,66 Eur na účet právneho zástupcu odporcu JUDr. Jána Gerega, advokáta, Advokátskej kancelárie GEREG & MESSINGEROVÁ, so sídlom 974 01 Banská Bystrica, Dolná ul. 36, č. XXXXXXXXXXX/XXXX, D.: XXXXXX vedený D. G. G., Z.G., do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Záverom súd dodáva, že odporcovi vzniklo právo na náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej výške 567,46 Eur a náhradu súdneho poplatku zaplateného za odpor vo výške 94,50 Eur, nakoľko však právny zástupca odporcu si podaním zo dňa 06.04.2016 súdu doručeným dňa 08.04.2016 uplatnil právo iba na úhradu trov právneho zastúpenia vo výške 528,66 Eur, súd mu priznal náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia v takto uplatnenej výške.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z

podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované a treba ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné).