

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 14C/257/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212225091
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4212225091.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci navrhovateľa: ALTERNATÍVA, s.r.o., so sídlom Nám. Kossutha 12, Komárno, IČO: 36 521 876, v konaní zastúpeného Mgr. Cyntiou Takács Szalai, advokátkou so sídlom Nám. M. R. Štefánika 6, Komárno, proti odporkyni: K. P., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom K. XX/XX, XXX XX J., t.č. O. 6, E., C. konfederácia, v konaní zastúpenej opatrovníčkou K. S. D. vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie sumy 2.485,87 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 2.485,87 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 132,98 € od 1.11.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 200,19 € od 1.12.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 200,19 € od 1.1.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 200,19 € od 1.2.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 213,69 € od 1.3.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 213,69 € od 1.4.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 213,69 € od 1.5.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 222,25 € od 1.6.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 222,25 € od 1.7.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 222,25 € od 1.8.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 222,25 € od 1.9.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 222,25 € od 1.10.2012 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa titulom súdneho poplatku sumu vo výške 149,- € a titulom trov právneho zastúpenia sumu vo výške 393,11 €, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa písomne podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.11.2012 domáhal uloženia povinnosti odporkyni zaplatiť mu sumu 2.485,87 € s príslušenstvom ako i náhradu trov konania na tom skutkovom základe, že odporkyňa neuhradila mesačné zálohové platby za obdobie od novembra 2011 do októbra 2012.

Tunajší súd vo veci vydal dňa 24.4.2013 platobný rozkaz č.k. 13Ro/859/2012-28, ktorý však pre nemožnosť jeho doručenia odporkyni do vlastných rúk na území Slovenskej republiky uznesením č.k. 13Ro/859/2012-34 zo dňa 26.11.2013 zrušil v celom rozsahu.

V rámci zisťovania miesta pobytu odporkyne súd zistil, že odporkyňa žije v W. J. na adrese: O. 6, E., pričom táto psychosyndrómom demencie a Alzheimerovej choroby. Súd preto odporkyni v zmysle § 29 ods. 2, ods. 6 O.s.p. uznesením č.k. 14C/257/2013-59 zo dňa 9.3.2016 ustanovil na zabezpečenie ochrany jej práv v konaní opatrovníčku.

Súd vec v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal v neprítomnosti opatrovníčky odporkyne, ktorá sa na pojednávanie napriek riadnemu predvolaniu nedostavila a svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila. Vo veci si vypočul prednes právnej zástupkyne navrhovateľa, vykonal dokazovanie oboznámením obsahu listinných dôkazných prostriedkov nachádzajúcich sa v spise a to najmä čiastočného výpisu z LV č. XXXX pre k.ú. J., zmluvy o výkone správy, prehľadu, predpisov mesačných zálohových platieb, upomienky, podacieho lístka, výpisu z obchodného registra navrhovateľa, platobného rozkazu č.k. 13Ro/859/2012-28 zo dňa 24.4.2013, uznesenia č.k. 13Ro/859/2013-34 zo dňa 26.11.2013, úradného záznamu, uznesenia č.k. 14C/257/2013-59 zo dňa 9.3.2016 a ostatných ku spisu pripojených listín, prečítaním, a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Navrhovateľ je obchodná spoločnosť, ktorá v rámci predmetu činnosti podniká (okrem iného) aj v oblasti správy a údržby bytového a nebytového fondu v rozsahu voľných živností.

Odporkyňa je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k.ú. J., na LV č. XXXX, a to bytu č. XX, nachádzajúceho sa na X.poschodí vo vchode č. XX obytného domu súp. č. XXX postaveného na parcele registra „C“ parc. č. XXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m² ako aj podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku so spoluvlastníckym podielom XXXX/XXXXXX k celku. Zo zmluvy o výkone správy zo dňa 30.11.2007 súd zistil, že navrhovateľ je v zmysle zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov správcom obytného domu so súpisným číslom XXX na ulici K. v J. a podľa článku III. bod 2 na zabezpečenie prevádzky, údržby, opráv a správy domu je vlastníkom bytu povinný najmä:

- a) poukazovať na účet domu preddavky mesačne vopred do FPÚO spoločných častí a spoločných zariadení domu, príslušenstva prípadne pozemku,
- b) poukazovať preddavky mesačne vopred na úhradu nákladov za poskytované plnenia a ďalšie služby vo výške určenej správcom,
- c) platiť mesačne vopred správcovi poplatok za výkon správy.

Termín na úhradu platieb uvedených v odseku 2 písm. a), b), c) je vždy do 25. dňa v mesiaci predchádzajúcom mesiac, za ktorý sa úhrada platiť.

K tejto zmluve o výkone správy odporkyňa pristúpila.

Ako vyplynulo z predloženého prehľadu vypracovaného za obdobie mesiacov november 2011 až október 2012, odporkyňa si neplnila svoju povinnosť uhradiť predpísanú zálohovú platbu titulom nákladov spojených s užívaním bytu za toto obdobie, celkove vo výške 2.485,87 €.

Navrhovateľ v priebehu konania zotrval na podanom návrhu na začatie konania.

Opatrovníčka odporkyne sa k návrhu na začatie konania a jeho prílohám napriek výzve súdu nevyjadrila, pohľadávku navrhovateľa nenamietala.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 8 ods. 1 písm. a) zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome uzatvoria so správcom písomnú zmluvu o výkone správy. Zmluva o výkone správy obsahuje najmä vzájomné práva a povinnosti správcu a vlastníkov bytov a nebytových priestorov pri zabezpečovaní prevádzky, údržby a opráv domu.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., platného v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 120 ods. 3 O.s.p., ak nejde o veci uvedené v odseku 2, súd si môže osvojiť skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania existuje záväzkovoprávny vzťah na základe zmluvy o výkone správy, v ktorej si účastníci konania stanovili predmet svojich záväzkov. Navrhovateľ si zo zmluvy vyplývajúcu povinnosť zabezpečovať plnenia spojené s bývaním a prevádzkou ako aj ďalšie služby, na ktorých sa zmluvné strany dohodli, splnil. Odporkyňa ako výlučný bytu č. 12 nachádzajúceho sa na 3. poschodí vo vchode č.55 obytného domu so súpisným číslom 745 na ul. Mederčskej v Komárne si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy neplnila riadne a včas, keď riadne a včas neuhradila mesačné zálohové platby za mesiace november 2011 až október 2012 v celkovej výške 2.485,87 €. Keďže vyššie uvedené tvrdenia navrhovateľa v konaní vyvrátené neboli, súdu nebol predložený dôkaz ani o úplnej, ani o čiastočnej úhrade dlhu odporkyňou, súd odporkyňu zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Zároveň odporkyňu zaviazal na zaplatenie uplatneného príslušenstva pohľadávky - úroku z omeškania z jednotlivých dlžných súm mesačných zálohových platieb, keď úrok z omeškania bol zo strany navrhovateľa uplatnený vo výške vyplývajúcej z § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Navrhovateľ si náhradu trov konania riadne a včas uplatnil, celkovo ju vyčíslil na sumu 542,11 €. Po preskúmaní uplatnenej náhrady trov konania súd priznal navrhovateľovi náhradu zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 149,- € a titulom trov právneho zastúpenia odmenu za 3 úkony právnej služby po 101,25 € (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh, účasť na pojednávaní dňa 18.5.2016), 2 x režijný paušál po 7,63 € (rok 2012), 1 x režijný paušál po 8,58 € (rok 2016) a náhradu DPH, celkove vo výške 393,11 €.

V zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. súd zaviazal odporkyňu nahradiť trovy konania navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu.

Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.