

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 1T/15/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010064  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816010064.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Vojtecha Chmelana a prísediacich Juraja Bođu a Pavla Švarca na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. mája 2016 takto

### r o z h o d o l :

O b ť a l o v a n ý : Y. O., nar. XX.XX.XXXX v X.,  
okres Prievidza, trvale bytom Mesto L.,  
t.č. vo výkone trestu odňatia slobody  
v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava,

je v i n n ý , ž e

po tom, čo mu dňa 14. októbra 2015 jeho stará matka - poškodená T. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., L. V. číslo X oznámila, že si neželá, aby sa viac zdržiaval v jej rodinnom dome číslo X na ulici L. V. v L. a na príľahlom pozemku k domu, ktorých je vlastníčkou,

- dňa 15. októbra 2015 v čase približne o 16.00 hodine cez uzatvorenú neuzamknutú bráničku, bez súhlasu a povolenia poškodenej T. T. vstúpil na riadne oplotený pozemok rodinného domu číslo X na ulici L. V. v L., kde bol ihneď upozornený synom poškodenej J. T., aby pozemok opustil, napriek tomu sa pokúšal vojsť do rodinného domu, v čom mu J. T. zabránil, na pozemku zotrval asi desať minút a až po ich vzájomnej potýčke obžalovaný preskočil plot a ušiel z pozemku, pričom svojím konaním poškodenej nespôsobil žiadnu škodu,

- dňa 16. októbra 2015 v presne nezistenom čase od 19.00 hodiny do 20.00 hodiny cez neuzamknutú bráničku, bez súhlasu a povolenia poškodenej T. T. vnikol na riadne oplotený pozemok rodinného domu číslo X na ulici L. V. v L., cez okno bez sklenenej výplne, vnikol do tam sa nachádzajúcej samostatne stojacej uzamknutej letnej kuchynky, v súčasnosti využívanéj na odkladanie vecí, kde chcel prespať a zotrval tam približne jednu hodinu až do príchodu hliadky Obvodného oddelenia PZ SR L., ktorou bol zadržaný,

t e d a

neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - voči chránenej osobe - blízkej osobe a osobe vyššieho veku,

t ý m s p á c h a l

pokračovací zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,3 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 73/2015 Z.z.

a z a t o s a

o d s u d z u j e

Podľa § 194 ods.3 Trestného zákona, § 42 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods.5 Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraduje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona súd zároveň z r u š u j e výrok o treste v rozsudku Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 117/2015 zo dňa 03.02.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.05.2016, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného Y. T., vypočul poškodenú T. T., vypočul svedka J. T., oboznámil sa s listinnými dôkazmi, so správami o povesti a s odpisom z registra trestov.

Obžalovaný Y. T. tak ako v prípravnom konaní, tak i na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie trestnej činnosti. Na hlavnom pojednávaní uviedol, že je pravdou, že dňa 14. októbra 2015 vo večerných hodinách sa rozprával so svojou starou matkou a táto mu povedala, že nech viac nechodí na predmetnú nehnuteľnosť, nech sa tam nezdržiava, že si má z rodinného domu odniesť svoje veci, nech sa odsťahuje a na jej výzvu jej aj vydal kľúče od predmetnej nehnuteľnosti. On to však nebral vážne a so starou matkou si to chcel na druhý deň ešte prejednať. On preto dňa 15. októbra 2015 v čase okolo 16.00 hodiny išiel za starou matkou, otvoril si bráničku, vstúpil na pozemok a chcel ísť do rodinného domu, avšak v tom mu zabránil J. T., ktorý sa na nehnuteľnosti nachádzal. Svedok J. T. mu povedal, že poškodená si nepraje, aby sa tam zdržiaval, preto odišiel preč, pričom následne sa vrátil späť na pozemok z dôvodu, že si chcel zobrať z rodinného domu svoje veci a vtedy došlo medzi ním a J. T. k hádke, pričom J. T. ho fyzicky napádal, hovoril, že zavolá Políciu, preto preskočil plot pozemku a odišiel preč. Uviedol, že je pravdou, že v predmetný deň opätovne prišiel vo večerných hodinách k domu poškodenej, kde mu hliadka Polície oznámila, že poškodená si neželá, aby sa tam zdržiaval a chodil na pozemok, preto odišiel. Pokiaľ sa týkalo skutku zo dňa 16. októbra 2015, tak obžalovaný uviedol, že na pozemok vnikol tým spôsobom, ako je to uvedené v obžalobe a to z toho dôvodu, že nemal kde prespať. Na záver svojej výpovede uviedol, že vyjadrenie poškodenej zo dňa 14. októbra 2015 nepovažoval za to, že má zakázané chodiť do predmetnej nehnuteľnosti, pričom nevedel vysvetliť, že ak to nebol zákaz, prečo mu poškodená vzala kľúče od predmetnej nehnuteľnosti.

Poškodená T. T. svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že po tom, čo sa obžalovaný vrátil z výkonu trestu odňatia slobody a to začiatkom leta 2015, býval u nej, čo mu dovolila a dala mu aj kľúče od nehnuteľnosti. Uviedla, že toto mu dovolila z toho dôvodu, že ho fakticky od malička vychovávala, pričom uviedla, že s obžalovaným sa dohodla, že si nájde prácu a že prestane požívať psychotropné látky. Poškodená vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní popísala, kde sa jej rodinný dom nachádza, pričom uviedla, že jej pozemok je riadne oplotený pletivom so železnou bránou. Poškodená ďalej uviedla, že obžalovaný sa nezamestnal a hoci mu dávala peniaze, tak obžalovaný jej z nehnuteľnosti kradol rôzne veci, napríklad kosačku a podobne a obžalovaný stále požíval psychotropné látky, fetoval toulén, z ktorého bol zasmradený celý dom a touto látkou bol aj nasiaknutý koberec, ktorý musela vymeniť. Z horeuvedených dôvodov preto dňa 14. októbra 2015 vo večerných hodinách v kuchyni povedala obžalovanému, aby išiel na liečenie, čo odmietol s tým, že liečenie nepotrebuje, preto mu povedala, aby sa z domu odsťahoval, že si neželá, aby u nej býval a zdržiaval sa na pozemku. Na druhý deň zatelefonovala synovi J. a povedala mu, aby obžalovaného vystáhoval, potom odišla z nehnuteľnosti preč k svojej dcére. Od syna sa dopytala, že dňa 15. októbra 2015 sa obžalovaný vystáhoval a že syn mu povedal, že tam nesmie chodiť. Na záver uviedla, že dňa 16. októbra 2015 jej večer telefonovala suseda, že sa v jej dome svieti, preto to nahlásili na Políciu, pričom bolo zistené, že sa tam nachádza obžalovaný. Na záver svojej výpovede poškodená uviedla, že obžalovanému zakázala vstupovať do obydlija z toho dôvodu, že keď bol nafetovaný, nevedel sa ovládať a bála sa, aby jej niečo neurobil.

Svedok J. T. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaný u jeho matky po výkone trestu býval, že ho stará matka podporovala finančne. Uviedol, že dňa 15. októbra 2015 mu telefonovala poškodená, aby išiel do jej nehnuteľnosti a vysťahoval obžalovaného, lebo tento ju neberie vážne. Keď prišiel na pozemok domu poškodenej, ohlásil obžalovaného a povedal mu, že poškodená si nepraje, aby sa tam viac zdržiaval, aby si pobalil veci a odišiel preč. Po tom, čo si obžalovaný zbalil veci, opätovne mu zopakoval, že poškodená si nepraje, aby sa tam vracal. Neskôr dňa 15. októbra 2015 v čase asi o 16.00 hodine bol pred domom poškodenej, prišiel obžalovaný, že si chce zobrať ešte nejaké veci, na čo mu povedal, že nesmie vstupovať na pozemok. Obžalovaný sa asi za 10 minút vrátil, cez bráničku vstúpil na pozemok, išiel za ním a z dôvodu, že obžalovaný nechcel odísť z pozemku, došlo ku konfliktu, zavolať Políciu, obžalovaný preskočil plot a ušiel, pričom obžalovaný sa na pozemku zdržal cca 10 minút. Svedok ku skutku zo dňa 16. októbra 2015 uviedol, že vo večerných hodinách bolo zistené, že opätovne obžalovaný vnikol do nehnuteľnosti.

Zo znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. T. T. vyplýva, že obžalovaný aj po prepustení z výkonu trestu pravdepodobne požíval psychotropné látky, pričom znalkyňa uviedla, že vzhľadom na postoj obžalovaného nie je potrebné uložiť obžalovanému liečbu.

V spise sa nachádzajú listinné dôkazy a to zápisnica o trestnom oznámení, zápisnica o ohliadke miesta činu, výpis z listu vlastníctva, listy od obžalovaného, správy o povesti a odpis registra trestov.

Z rozsudku Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 117/2015 zo dňa 03. februára 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 23To 24/2016 zo dňa 03. mája 2016 vyplýva, že obžalovaný bol uznaný vinným pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1,2 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z rozsudku Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 212/2009 zo dňa 21. septembra 2009 vyplýva, že obžalovaný bol odsúdený za zločin lúpeže podľa § 188 ods.1,2 písm. d) Trestného zákona voči poškodenej T. T., za čo mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov a 9 (deväť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, bol zrušený výrok o treste v rozsudku Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 1/2009 zo dňa 18. februára 2009, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, bolo mu uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Súd po zhodnotení dôkazov tak jednotlivo, ako i súhrne, dospel k záveru, že obžalovaný svojím konaním naplnil tak, ako po stránke objektívnej, tak i po stránke subjektívnej znaky pokračovacieho zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,3 písm. a) Trestného zákona. Prevedeným dokazovaním mal súd preukázané na základe výpovede obžalovaného, výpovede poškodenej, že dňa 14. októbra 2015 mu poškodená zakázala vstupovať na predmetnú nehnuteľnosť, že mu poškodená vzala kľúče od nehnuteľnosti, hoci podľa obžalovaného, on to nebral vážne a chcel sa s poškodenou dohodnúť. Súd mal jednoznačne preukázané výpoveďou obžalovaného, výpoveďou svedka J. T., že v dňoch 15. októbra 2015 a 16. októbra 2015 obžalovaný vnikol na pozemok poškodenej bez jej súhlasu, čím nerešpektoval výzvu poškodenej. Prevedeným dokazovaním mal súd preukázané, že obžalovaný v dňoch 15. októbra 2015 a 16. októbra 2015 neoprávnene vnikol do obydľia poškodenej, neoprávnene tam zotrval, pričom trestnej činnosti sa dopustil voči svojej starej matke, t.j. blízkej osobe a osobe vyššieho veku, pretože obžalovaný vedel, koľko rokov má poškodená. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že obžalovaný konal bez súhlasu poškodenej a proti jej vôli. V danom prípade podľa názoru súdu, obrana obžalovaného je len účelová, svojou obranou sa len chcel vyhnúť trestnému stíhaniu, pričom obžalovaný konal v priamom úmysle, pretože ako vyplýva z prevedeného dokazovania, obžalovaný sa domnieval, že poškodená ako doposiaľ mu všetko odpustí a svoj názor zmení, pretože aj v minulosti sa obžalovaný voči nej dopúšťal trestnej činnosti, poškodená mu odpustila a dovolila mu u nej bývať.

Obžalovaný svojím konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane obydľia fyzickej osoby. Súd u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, priťažujúcimi okolnosťami je to, že spáchal viac trestných činov a že v minulosti už bol odsúdený. Motívom konania obžalovaného bola nezodpovednosť a ľahostajnosť k právam jeho starej matky.

K osobe obžalovaného súd zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe. Nebol riešený v priestupkovom konaní. Doposiaľ bol trikrát súdne trestaný. Zo správy z ústavu na výkon trestu odňatia slobody vyplýva, že jeho správanie bolo bezproblémové.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste, vzhľadom na osobu obžalovaného, okolnosti prípadu, uložil súd obžalovanému s použitím § 42 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods.5 Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona súhrnný nepodmienečný trestu odňatia slobody v samej spodnej hranici takto zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní 5 rokov a 6 mesiacov a z dôvodu, že v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody, súd obžalovaného v zmysle § 48 ods.2 písm. b) Trestného zákona pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Z dôvodu, že trestnej činnosti sa dopustil skôr, ako bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 117/2015 zo dňa 03. februára 2016, súd tento rozsudok zrušil, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento rozsudok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad. Pokiaľ obhajoba v prípade uznania viny u obžalovaného žiadala mimoriadne znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby a uložiť trest vo výške ako bolo uložené v rozsudku Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 117/2015 zo dňa 03. februára 2016, tak súd poukazuje na tú skutočnosť, že obžalovaný doposiaľ nevedol riadny život človeka, naopak, trestnej činnosti sa opakovane dopustil voči poškodenej, podľa názoru súdu, nie sú splnené podmienky na mimoriadne zníženie trestu a nápravu obžalovaného nemožno dosiahnuť trestom kratšieho trvania.

Súd mal za to, že takto uložený nepodmienečný trest odňatia slobody bude v dostatočnej miere vplývať na prevýchovu obžalovaného a splní aj svoj prevýchovný účel.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.