

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 9P/107/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522201404  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2522201404.2

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci P. G. L. R.: F. B., M.. XX.XX.XXXX, B. B., M.. XX.XX.XXXX, P. B., M.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti rodičov - matky: F. B., M.. XX.XX.XXXX, A. U.: B.-C., C. XXX, právne zastúpená: Advokátska kancelária Valach, Kišac, s.r.o., sídlo: Gogoľova 18, Bratislava, IČO: 36 663 051, a otca: T. B., M.. XX.XX.XXXX, A. U.: B.-C., C. XXX, v konaní o návrhu matky na úpravu styku s mal. deťmi, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e sa toto neodkladné opatrenie:

„ U p r a v u j e sa styk matky s mal. F.D., B. J. P. tak, že matka je oprávnená stýkať sa s mal. deťmi každú párnú sobotu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod.

Matka j e oprávnená mal. deti prevziať v termíne určenom pre začiatok styku od otca v mieste jeho bydliska, pričom matka j e povinná maloleté deti po skončení styku odovzdať otcovi v mieste jeho bydliska.

Otec j e povinný mal. deti na styk s matkou riadne pripraviť.“

II. Neodkladné opatrenie b u d e trvať do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 9P/107/2022.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Matka návrhom doručeným súdu dňa 03.08.2022 navrhla, aby súd upravil jej styk s mal. deťmi a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upraví styk s mal. deťmi tak, že bude oprávnená stretávať sa s mal deťmi každý párný týždeň od piatku od 15:00 hod. do nasledujúcej nedele do 19:00 hod. a každý nepárny týždeň v stredu od 15:00 hod. do 19:30 hod. s tým, že je oprávnená deti si prevziať v školskom zariadení, ktoré deti navštevujú a v prípade, ak sa v príslušný deň v tomto zariadení nebudú nachádzať, deti si prevezme v mieste bydliska otca a bude povinná po ukončení styku deti v určený deň a hodinu odovzdať otcovi v mieste jeho bydliska. Zároveň navrhla, aby bol neodkladným opatrením upravený jej styk s mal. deťmi počas vianočných prázdnin tak, že je oprávnená stýkať sa s deťmi každý párný rok od 23.12. od 10.00 hod. do 25.12 do 10.00 hod. a každý nepárny rok od 27.12 od 10.00 hod. do 01.01. do 12.00 hod., tiež počas veľkonočných sviatkov každý párný rok od Veľkonočnej nedele od 15.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 16.00 hod., každý nepárny rok od stredy bezprostredne predchádzajúcej veľkonočným sviatkom od 15.00 hod. do Veľkonočnej nedele do 19.00 hod., s tým že režim preberania a odovzdávania detí počas prázdnin a sviatkov bude taký istý ako je to v prípade styku počas bežného roka. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 9P/130/2020 zo dňa 11.3.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 31.3.2021 (ďalej len „rozsudok o rozvode“) bolo rozvedené manželstvo matky a otca mal. detí. Nakoľko majú spoločné deti, bolo súčasťou konania o rozvod aj konanie o úprave styku rodičov s deťmi.

Rozsudkom o rozvode bola schválená rodičovská dohoda ohľadom úpravy pomerov manželov na čas po rozvode k deťom. Na základe schválenej rodičovskej dohody boli deti zverené do osobnej starostlivosti otca, jej bolo určené prispievanie na výživu detí vo výške 30% zo sumy životného minima pre každé z detí a styk nebol upravený. Po rozvode manželstva opustila spoločnú domácnosť a deti chodila navštevovať každý piatok do C. - miesta pobytu detí. Otec ju však nevpúšťa do domácnosti, zamkyna dvere. Rovnaká situácia sa opakuje aj v prípadoch, keď má záujem o splnenie svojej vyživovacej povinnosti voči deťom a fyzicky priniesla výživné, ktoré chcela odovzdať k rukám otca. Otec ju rovnako nevpustil do domácnosti, pozamkynal dvere, čím jej jednak neumožnil styk s deťmi a ani neumožnil odovzdanie výživného. Uvádza, že otec s ňou nekomunikuje, a to ani ohľadne detí a neumožňuje jej styk alebo kontakt s deťmi, na ktorá má ako matka prirodzený nárok. Ďalej uvádza, že otec aj v súčasnosti, t.j. v čase po rozvode, keď nežijú v jednej domácnosti, naďalej pokračuje v agresívnom správaní voči nej, keď sa snaží navštíviť svoje deti. Správanie otca sa prejavilo aj 1.7.2022, keď chcela navštíviť deti, avšak otec ju chytil za ruku a sotil, čo spôsobilo jej pád. Správanie otca k nej vyvrcholilo do niekoľkých trestných oznámení na OO PZ Vrbové, ktoré podávala z dôvodu fyzického napádania, vyhrážania, osočovania otcom. Uvádza, že okrem detí má ročného syna B. B., s ktorým je v súčasnosti na materskej dovolenke. Od 31.5.2021 poberá rodičovský príspevok vo výške 310 EUR mesačne aj rodinnými prídavkami. Napriek rozvodu manželstva v súčasnosti nemajú vyporiadané bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, do ktorého patrí aj rodinný dom v C., ktorý bude predmetom vyporiadania, avšak v súčasnosti jej otec mal. detí bráni vstupe do nehnuteľnosti a to aj napriek tomu, že je bezpodielovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti. Z tohto dôvodu je matka nútená zabezpečiť si bývanie iným spôsobom. V súčasnosti má uzatvorenú nájomnú zmluvu na nájom bytu na ulici J.. B. F. A.. Nájomné je v zmysle nájomnej zmluvy dohodnuté ako mesačné vo výške 450,- EUR. Presťahovať sa do Trnavy bola nútená z dôvodu, že otec jej bráni v styku s deťmi v mieste ich trvalého pobytu a aj z dôvodu lepšej blízkosti k deťom. Uvádza, že jej súčasné príjmy sú tvorené len príjmom z rodičovského príspevku a rodinnými prídavkami, spolu vo výške 380,- EUR. Výdavky tvoria výdavky na bývanie: mesačné nájomné a energie vo výške 450,- EUR, výdavky na stravu: 250,- EUR, výživné na deti vo výške 89,70 EUR mesačne, bežné výdavky na hygienu, ošatenie, lieky a iné vo výške 100,- EUR. Kúpila a platí deťom mobilný telefón, aby s nimi mohla byť v kontakte, avšak otec mobilný telefón deťom zobral, čím znemožnil aj telefonickú komunikáciu. Začiatkom roku 2022 bola s deťmi v Trnave na nákupoch, keď im nakúpila oblečenie, avšak od tohto času sa správanie otca zmenilo a neumožňuje jej styk s deťmi. Otec s ňou nekomunikuje, neumožňuje jej styk s deťmi, nepreberá si výživné, podal na ňu bezdôvodné trestné oznámenie z dôvodu neplnenia si vyživovacej povinnosti, napokon jej bráni vo vstupe do nehnuteľnosti v C., kde má aj ona trvalý pobyt. Nakoľko boli deti zverené do osobnej starostlivosti otca a súčasne otec jej bráni akémukoľvek styku s deťmi, otec poskytuje deťom všetku starostlivosť a výchovu. V súvislosti s výchovou a starostlivosťou o deti otcom, uvádza, že má informácie zo základnej školy, ktorú deti navštevujú o zhoršenom správaní a prospechu detí, súčasne aj informácie od detského lekára, že im nie je zabezpečovaná riadna starostlivosť. Nakoľko zo strany otca nie je zabezpečovaná riadna starostlivosť a výchova detí, tieto sú zanedbané, navrhuje, aby došlo k zmene určenia styku rodičov s deťmi spôsobom, ktorým sa upraví jej pravidelný styk deťmi. Listiny potvrdzujúce uvedené informácie sa jej doposiaľ nepodarilo zabezpečiť, avšak budú dodatočne predložené v rámci konania pred súdom. Nakoľko nemá prístup k všetkým potrebným dokumentom, žiada, aby bol otec zaviazaný predložiť tieto dokumenty, nakoľko tieto dokumenty sa nachádzajú v ich spoločnej domácnosti, do ktorej je jej bránené vstúpiť. Navštevovala C. pravidelne každý piatok s cieľom byť so svojimi deťmi, avšak otec po zverení detí do jeho osobnej starostlivosti jej neumožnil kontakt s deťmi, nevpustil ju do domácnosti, nekomunikuje ohľadne detí a bráni jej tak vykonávať jej rodičovské práva. V čase, keď jej bolo aj v minulosti bránené v styku s deťmi, sa snažila s nimi nadviazať aspoň telefonický kontakt, keď si denne s deťmi písala sms správy alebo telefonovala, avšak otec bráni aj v takejto forme kontaktu. Ďalej uvádza, že z dôvodu bránenia akéhokoľvek styku s deťmi jej nie je umožnené vykonávať jej rodičovské práva vo vzťahu k deťom, rozvodom ich manželstva nedošlo k zániku jej vzťahu k deťom, akoby sa mohlo zdať na základe konania otca. Uvádza, že konaním otca je jej znemožnené vykonávať svoje rodičovské práva, podieľať sa na výchove svojich detí, starostlivosti o svoje deti, a preto spôsob a rozsah výkonu rodičovských práv, ktorý je jej umožnený zo strany otca považuje za nedostatočný, a preto žiada, aby došlo k úprave výkonu jej rodičovských práv. Na jej strane existuje dôvodná potreba na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa upraví styk s deťmi v jej prospech, nakoľko v súčasnosti nedisponuje žiadnym úradným rozhodnutím, ktoré by upravovalo podmienky výkonu jej rodičovských práv, a súčasne zo strany otca je jej zamedzený výkon jej rodičovských práv a styk s deťmi, keďže súdom schválená rodičovská dohoda v rozsudku o rozvode neobsahuje úpravu styku. Majú rozdielne názory a predstavy na zabezpečovanie starostlivosti a výchovu svojich detí, čo sa prejavuje

aj v bežnom živote detí, ktorý sa prejavuje aj v tom, že ona má záujem na výkone svojich povinností vo vzťahu k deťom a podieľať sa v čo najväčšej možnej miere na zabezpečovaní výchovy a starostlivosti o deti, avšak otec je ten, ktorý s tým nesúhlasí a bráni jej aj telefonický kontakt s deťmi, nieto jej prítomnosť s deťmi. Má zároveň obavu o svoj vzťah s deťmi, nakoľko s deťmi nemala riadny kontakt už niekoľko týždňov, zo strany otca sú tu neustále útoky na jej osobu, ktoré končia buď vyhľadáním lekárskej starostlivosti alebo na oddelení policajného zboru. Má dôvodnú obavu, že prostredie, v ktorom sú deti vychovávané otcom vedie deti k tomu, aby nemali záujem na kontakte s ňou. Má obavu, že pokiaľ bude daný stav vytváraný otcom pretrvávať, môže to spôsobiť trvalé narušenie vzťahu s deťmi. Týmto návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa domáha, aby bol upravený styk s deťmi a aby jej otec nebránil v styku s deťmi, keďže súčasný stav absolútne nezohľadňuje najlepší záujem detí.

2. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 15.08.2022 vyplýva, že prešetrením pomerov v domácnosti dňa 12.8.2022 na adrese C. XXX bolo zistené, že maloleté deti F., P. J. B. žijú v spoločnej domácnosti so svojim otcom T. B.. Ide o 4-izbový rodinný dom, ktorý je vo vlastníctve oboch rodičov. Maloletá F. má k dispozícii samostatnú izbu, maloleté P. J. B. majú spoločnú izbu. Obe izby sú kompletne zariadené, každé z detí má samostatné lôžko. Všetky maloleté deti majú dostatok priestoru na trávenie voľného času i učenie. V čase šetrenia bola hygiena v domácnosti na požadovanej úrovni. Maloleté deti majú v domácnosti vytvorené vhodné podmienky. O vyjadrenie k návrhu matky požiadali otca maloletých detí a s maloletými deťmi bol vykonaný pohovor v zmysle § 116 CMP so súhlasom otca, bez jeho prítomnosti. Otec uviedol, že nesúhlasí s návrhom matky, nakoľko matka nemá stabilné bývanie, za maloletými deťmi chodíva len sporadicky. Podľa otcovho vyjadrenia matka bola za maloletými deťmi na konci školského roka, a potom až 9.8.2022. Medzitým maloleté deti nekontaktovala. Otec sa ďalej vyjadril, že aj on by bol za to, aby bol styk s matkou upravený, avšak navrhuje každú párnú sobotu od 10.00 hod do 18.00 hod. Je pravda, že matka dala maloletej B. J. P. mobil, avšak tento jej otec vrátil, nakoľko matka deťom volala v nevhodnom čase, napr. o 22.00 hod, kedy už mali maloleté deti spať. V prípade, že bude mať matka záujem, môže maloleté deti kontaktovať 2-krát týždenne, napr. v utorok a štvrtok od 19.00 hod do 20.00 hod. Maloletá F. sa vyjadrila nasledovne: „S mamou by som sa najradšej vôbec nechcela stretávať, ale ak by to muselo byť, tak kvôli dvojičkám by som sa s mamou stretla 1-krát za 2 týždne v sobotu od 10.00 hod maximálne do 18.00 hod. Keby išlo len o mňa, tak vôbec by som s ňou nešla. Cez týždeň už vôbec nie, lebo to sa musia hlavne baby chystať do školy a to by sa s mamou nedalo. Mama za nami chodí nepravidelne, niekedy je to aj dva dni po sebe - to bolo na konci školského roka a potom až teraz v utorok (9.8.2022). Vždy keď príde, je doma kopec kriku, s mamou sa nedá baviť, na ničom dohodnúť. To je všetko, čo by som povedala.“ Maloletá P. uviedla: „Ja by som sa s mamou chcela stretnúť iba na chvíľu, ale nechcem u nej spať. Nechcem ďaleko chodiť, chcem byť doma. Keď mama niekedy príde za nami, tak vždy kričí na tata a to sa mi nepáči.“ Maloletá B. uviedla: „Nechcem ísť k mame spať, chcem sa s ňou stretnúť iba na chvíľu. By sme sa mohli ísť prejsť alebo ísť na zmrzlinu. Mama stále kričí na tata, na nás ale nekričí.“ Matka maloletých detí sa podľa ich informácií v súčasnosti zdržiava u svojej matky v obci G.. Čo sa týka predloženej zmluvy o nájme, ide pravdepodobne len o návrh, v ktorom nie je uvedená ani len úplná adresa (súpisné a orientačné číslo) prenajímaného bytu. Z tohto dôvodu a predovšetkým vzhľadom na vyjadrenie maloletých detí odporúča upraviť styk maloletých detí F., P. J. B. s ich matkou každú párnú sobotu v čase od 10.00 hod do 18.00 hod, pričom si matka maloleté deti prevezme v ich mieste bydliska, kde ich po skončení styku otcovi odovzdá.

3. Súd zo svojej činnosti zistil, že na tunajšom súde prebiehalo konanie o rozvod a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode k mal. deťom. V konaní bolo rozhodnuté rozsudkom, č.k. 9P/130/2020 - 79 zo dňa 11.03.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.03.2021, ktorým bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené a bola schválená rodičovská dohoda v časti zverenia mal. detí a úpravy vyživovacej povinnosti. Súčasťou rozsudku bola aj dohoda rodičov ohľadom styku matky na čas po rozvode s mal. F., P. J. B., v zmysle ktorej na žiadosť rodičov sa styk matky s mal. F., P. J. B. neupravil, keď z vyjadrenia matky pred súdom vyplynulo, že vo vzťahu k mal. F.D., P. J. B. navrhuje styk neupraviť, nakoľko sa s otcom vedia dohodnúť.

4. Súd zo svojej činnosti zistil, že na tunajšom súde prebieha konanie o zvýšenie výživného na maloleté deti. Návrh podal otec dňa 28.06.2022, konanie je vedené pod sp. zn. 9P/87/2022 a doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

5. Podľa ust. § 2 zákona č. 161/2015 Z. z.. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa ust. § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa ust. § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

12. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

13. V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

14. Podľa § 36 ods. 1 Zák. o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností a ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti; pričom ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

15. Podľa § 25 ods. 1 Zák. o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode a podľa odseku 2 rovnakého paragrafu, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

16. Podľa § 26 Zák. o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

17. V zmysle ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

18. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného

dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodíť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

19. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom po začatí konania, nakoľko na súde prebieha konanie vo veci samej na základe návrhu podaného matkou.

20. Obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 9P/130/2020, mal súd za nesporné že rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/130/2020 - 79 zo dňa 11.03.2021, bola o.i. schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej boli mal. deti F., P. J. B. sa na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti otca, matka sa zaviazala prispievať na výživu mal. F.D., P. J. B. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima patriaceho nepľnoletému nezaopatrenému dieťaťu podľa osobitného zákona. Súčasťou rozsudku je aj dohoda rodičov ohľadom styku matky na čas po rozvode s mal. F., P. J. B., v zmysle ktorej na žiadosť rodičov sa styk matky s mal. F., P. J. B. neupravuje, keď z vyjadrenia matky pred súdom vyplynulo, že vo vzťahu k mal. F., P. J. B. navrhuje styk neupraviť, nakoľko sa s otcom vedia dohodnúť.

21. Predmetným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa matka domáhala určenia styku s mal. F., B. J. P. každý párny týždeň od piatku od 15:00 hod. do nasledujúcej nedele do 19:00 hod. a každý nepárny týždeň v stredu od 15:00 hod. do 19:30 hod., tiež počas vianočných prázdnin a veľkonočných sviatkov.

22. Po oboznámení sa s obsahom návrhu matky, obsahom správy kolízneho opatrovníka, ako aj s obsahom ostatného spisového materiálu dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia je za daných okolností dôvodné. Súd mal vyššie citovaným rozsudkom o rozvode za preukázané, že styk matky s mal. deťmi na základe žiadosti rodičov výslovne nebol upravený z dôvodu, že rodičia sa v danom čase vedeli dohodnúť. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplynulo, že otec súhlasil, aby bol styk s matkou upravený, avšak navrhol upraviť ho počas každej párnej soboty od 10.00 hod do 18.00 hod. Maloleté uviedli, že s matkou sa chcú stretnúť, ale iba na chvíľu a nechcú u nej spať.

23. Tu súd uvádza, že účelom neodkladného opatrenia je predovšetkým zabezpečiť účinnú a rýchlu ochranu v prípade možného ohrozenia záujmov, zdravia, života maloletého dieťaťa, t.j. zastabilizovať pomery účastníkov konania, tak aby sa predišlo bezprostredne hroziacej ujme na ich právach a oprávnených záujmoch. Je potrebné si uvedomiť skutočnosť, že aktuálna situácia zužuje reálne možnosti výkonu rodičovských práv matky, nakoľko t.č. sa maloleté deti nachádzajú v starostlivosti otca na základe schválenej rodičovskej dohody, pričom zo zhodných tvrdení oboch rodičov, ako aj stanoviska kolízneho opatrovníka vyplýva, že matka sa s mal. deťmi stýka iba sporadicky, keď hlavným účelom styku je, aby zostal zachovaný vzťah maloletého dieťaťa a rodiča, ktorý nezabezpečuje starostlivosť o dieťa. Tiež súd uvádza, že pri rozhodovaní súdu vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa je prioritným hľadiskom záujem maloletého dieťaťa, pri nariadení neodkladného opatrenia súd nemusí a pre krátkosť času ani nemôže vykonávať dokazovanie v rovnakej forme a rozsahu ako pri rozhodovaní vo veci samej, pričom pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Preto súd v súlade so stanoviskom kolízneho opatrovníka a vyjadreným názorom mal. F., B. J. P. a v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami upravil styk matky s maloletými deťmi v nevyhnutnom rozsahu tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Súd pritom bral zreteľ na objektívne právo mal. detí na udržiavanie pravidelného osobného styku s rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti, tiež zohľadnil vek maloletých detí. Zároveň však zohľadnil skutočnosť, že matka sa s mal. deťmi stýkala iba sporadicky, ako aj skutočnosť, že mal. deti v domácnosti matky doposiaľ nemali možnosť stráviť čas, keď nemal za osvedčené tvrdenia matky s prihliadnutím na vyjadrenie samotnej matky (uskutočnenie styku s mal. deťmi iba v rodinnom dome patriacom do

bezpodielového spoluvlastníctva rodičov), tiež otca a mal. detí, že má vytvorené vhodné podmienky na styk s mal. deťmi na mieste inom ako v predmetnom rodinnom dome. Súd dopĺňa, že ak otec matke odmieta prístup do nehnuteľnosti, uvedené je možné riešiť v civilnom sporovom konaní podaním príslušnej žaloby, dovedy je na matke, aby v prípade, ak má skutočný záujem o styk s mal. deťmi, našla iné vhodné riešenie s prihliadnutím na záujem mal. detí. Tiež súd dopĺňa, že vzhľadom na povahu rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nebolo možné s prihliadnutím na šetrenie kolízneho opatrovníka, ako aj na matkou predložený riadne nevyplnený, nepodpísaný a datovaný návrh nájomnej zmluvy, zatiaľ presvedčivo overiť tvrdenia matky ohľadom splnenia podmienky riadneho bývania. Záverom súd zdôrazňuje, že rodičia majú naďalej zachované právo vzájomnej dohody o styku matky s mal. deťmi zohľadňujúcej aktuálny záujem maloletých.

24. Súd dopĺňa, že nevyhovelo návrhu matky na úpravu styku s mal. deťmi v plnom rozsahu vzhľadom na skutočnosť, že nemal za osvedčený dôvod, pre ktorý by bolo nutné neodkladným opatrením upraviť styk s mal. deťmi aj počas vianočných prázdnin a veľkonočných sviatkov.

25. K návrhu matky, aby súd zaviazal otca na predloženie dokumentov zo školy a detského lekára preukazujúcich skutočnosť, že otec nedokáže riadne zabezpečiť starostlivosť o mal. detí, súd uvádza, že matka nebola pozbavená, ani obmedzená vo výkone rodičovských práv, v zmysle vyššie citovaného rozsudku o rozvoje je zákonným zástupcom mal. detí, a teda jej nič nebráni v tom, aby sama kontaktovala školu a ošetrojúceho lekára mal. detí a potrebné dokumenty si sama vyžiadala, pričom matkou tvrdené skutočnosti neboli súdu, ani kolíznemu opatrovníkovi tretími osobami signalizované.

26. V ďalšom konaní vo veci samej súd vykoná dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie vo veci samej a následne po vykonaní všetkých relevantných dôkazov rozhodne v súlade s najlepším záujmom mal. detí.

27. Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. uznesenia, pričom vo výroku II. platnosť neodkladného opatrenia obmedzil na čas, kým nebude právoplatne rozhodnuté vo veci samej s poukazom na ustanovenie § 333 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.