

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 4T/20/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716010244
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6716010244.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

4T/20/2016
IČS: 6716010244

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Adriánou Považanovou v trestnej veci obvineného E. X. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 18.05.2016 o schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry Zvolen, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu prokurátorom Okresnej prokuratúry vo Zvolene zo dňa 27.04.2016 pod č.k. 3Pv 592/15/6611-45 tak, že :

Obvinený

E. X., nar. XX.XX.XXXX Y. L., V. L. N. XXX, t.č. ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica,

je v i n n ý, ž e :

dňa 27.12.2015 v čase okolo 03.45 hod. v Hriňovej, v miestnej časti Krivec viedol osobné motorové vozidlo zn. Audi A4, ev.č. G. po hlavnej ceste v časti Krivec v smere jazdy z Hriňovej na obec Korytárky, kde tu s vedeným vozidlom úmyselne vošiel do smeru jazdy pred ním jazdiacemu vozidlu taxislužby, pričom takto zablokoval a znemožnil pokračovanie v jazde vozidlu taxislužby zn. Škoda Octavia, ev.č. G., kde po zastavení vozidiel pristúpil k vozidlu taxislužby, tu sa snažil otvoriť dvere vodiča, čo sa mu nepodarilo, nakoľko boli uzamknuté z vnútornej strany, následne úderom ruky alebo nohy odlomil vonkajšie spätné zrkadlo na dverách vodiča na vozidle taxislužby, po čom vozidlo taxislužby z miesta ušlo, kde ich páchatel' znova začal prenasledovať na osobnom motorovom vozidle zn. AUDI A4, ev.č. G., kde vozidlo taxislužby dostihol v obci Kriváň, tu páchatel' viedol vozidlo po ceste I/16 v obci Kriváň v smere jazdy z obce Kriváň na mesto Detva, kde ním vedené vozidlo naviedol do protismeru a počas súbežnej jazdy s vozidlom zn. Škoda Octavia, ev.č. G., ktoré vozidlo ako vodič viedol C. P., ním vedené vozidlo nasmeroval na vozidlo taxislužby, pričom sa páchatel'om vedené vozidlo dotklo svojou pravou časťou ľavej časti vozidla taxislužby a páchatel' sa takto snažil vozidlo taxislužby počas súbežnej jazdy vytlačiť z cesty a pri tomto vytlačení vozidla poškodil ľavú časť vozidla taxislužby Škoda Octavia, ev.č. G., kde k vytlačeniu vozidla nedošlo, nakoľko vodič taxislužby C.X. P. vozidlo taxislužby zastavil v obci Kriváň na ceste I/16 a po zastavení vozidiel vystúpil páchatel' z vozidla zn. AUDI A4, ev.č. G., pristúpil k

vozidlu taxislužby zn. Škoda Octavia, ev.č. G., tu úderom ruky rozbil sklo na dverách vodiča a následne fyzicky napadol vodiča taxislužby C. P. tak, že ho niekoľko krát udrel rukou zovretou v päšť do oblasti tváre a následne taktiež fyzicky napadol vo vozidle taxislužby prítomného V. H., tak, že ho dva krát udrel rukou zovretou v päšť do oblasti tváre, pri čom V. H. povedal, že „Zapálím ti tvojho pasátika aj dom!“, čím takto svojím konaním u V. H. vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky a hrozby naplní a spôsobil V. H., X.. XX.XX.XXXX, V. L. P., Z. XX otvorenú ranu mihalnice a okolia oka s presne nezistenou dobou liečenia a C. P., X.. XX.XX.XXXX, V. L. P., Z. XX spôsobil povrchové poranenie hlavy - pomliaždenie a poranenie zápästia a ruky - odreninu s doposiaľ presne nezistenou dobou liečenia, pričom po príchode príslušníkov Obvodného oddelenia Policajného zboru v Detve na miesto bol páchatel na mieste podrobený dychovej skúške na alkohol kde dňa 27.12.2015 v čase o 04.11 hod. mu bolo namerané 0,77 mg/l a pri opakovanej dychovej skúške v čase o 04.28 hod. dňa 27.12.2015 mu bolo namerané 0,70 mg/l, pričom svojím konaním taktiež poškodil vozidlo taxislužby zn. Škoda Octavia, ev.č. G., čím takto spôsobil doposiaľ presne nevyčíslenú škodu pre vlastníka a držiteľa vozidla spoločnosť K.-W., R. K..S., R. R. P., H. XXXX, A.: XXXXXXXX, teda

- v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky vykonával činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

- inému sa vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu,

- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

čím spáchal

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona,

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona,

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona, na ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona sa zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obvinený p o v i n n ý nahradiť škodu poškodeným: C. P., X.. XX.XX.XXXX, L. P., Z. XXXX/XX vo výške 343,20 €, E. Z., X.. XX.XX.XXXX, L. P., Z. XXXX/XX vo výške 120 €, Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., so sídlom Mamateyova 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35 937 874 vo výške 172,68 €.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 27.04.2016 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen v trestnej veci obvineného E. X. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 3 Pv 592/15/6611-45 zo dňa 27.04.2016.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora, obhajcu obvineného a poškodených.

Po prednesení dohody o vine a treste prokurátorom a poučení obvineného o jeho právach, samosudca položil obvinenému E. X. otázky v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. poriadku, na ktoré obvinený odpovedal:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: „áno“

b/ či súhlasí, aby sa mu trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: „áno“

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: „áno“

d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: „áno“

e/ či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: „áno“

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestných činov - prečinov,
odpoveď obvineného: „áno“

g/ či bol oboznámený s trestnou sadzbou ktorú zákon ustanovuje za trestné činy - prečiny mu kladené za vinu,
odpoveď obvineného: „áno“

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestné činy - prečiny,
odpoveď obvineného: „áno“

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
odpoveď obvineného: „áno“

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: „áno“.

Nakoľko obvinený E. X. na všetky súdom položené otázky odpovedal „áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Po preskúmaní dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že ide o prečiny, ktoré spáchal obvinený E. X., ktorý sa výslovne priznal k spáchanému skutku, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy, pričom dohodu o vine a treste samosudca vyhodnotil, ako primeranú a spravodlivú. Zároveň zistil, že táto obsahuje všetky formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods. 7 Tr. poriadku.

S poukazom na hore uvedené súd dohodu o vine a treste podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku schválil a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.

Vo Zvolene dňa 18.05.2016

JUDr. Adriána Považanová
samosudca

Za správnosť vyhotovenia:
Mgr. Jana Pálová