

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 16C/103/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115206182
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8115206182.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom, JUDr. Jozefom Jaselským, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: P. O., A.. XX.XX.XXXX, S. W. P. XXX/XX, X., o zaplatenie 367,08 € s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 208,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 208,- € od 12.4.2012 do zaplatenia a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 13.3.2015 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny 367,08 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % p.a. z dlžnej sumy od 30.3.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Podanie žaloby odôvodnil tým, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 poskytla žalovanému na základe Zmluvy o pôžičke evid. č. XXXXXXXX zo dňa 6.10.2009 (ďalej len "Zmluva") pôžičku vo výške 650,- € na zakúpenie spotrebného tovaru a ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť formou 65. pravidelných mesačných splátok vo výške 10,- €. Do podania žaloby žalovaný uhradil sumu 290,-€. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. Jednotlivé splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca listom - predžalobná upomienka zo dňa 22.3.2012 vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Do podania žaloby žalovaný dlžné splátky neuhradil.

Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 17.9.2015 uviedol, že žalovaný mal ku dňu podania žalobného návrhu uhradiť žalobcovi sumu 614,44 €, ďalej mal uhradiť zmluvnú pokutu, ktorú si zmluvné strany v prípade porušenia povinnosti dohodli v zmysle čl. 12 bod 12.2 Všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a ktorú žalobca požaduje v sume 42,64 € (43,49 € mínus 0,85 €). Žalobca žiadal zmluvnú pokutu len ku dňu 31.1.2015 a nie aj tú, ktorá bola pripočítaná po tomto dni. Na základe uvedeného celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby (istina + zmluvná pokuta - prijatá úhrada: 614,44 € + 42,64 € - 290,- €) činí 367,08 €. Žalobca zároveň uviedol, že splátky sú splatné v zmysle čl. 6. bod 6.2 Všeobecných obchodných podmienok do 20. dňa príslušného mesiaca a v zmysle v článku 6 bod 6.4 Všeobecných obchodných podmienok je prvá splátka splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy.

Žalovaný sa k žalobe a k jej prílohám, ktoré mu boli doručené dňa 5.5.2015, napriek výzve súdu nevyjadril.

Tunajší súd uznesením zo dňa 28.10.2015, č.k. 16C/103/2015-43, pripustil aby na miesto spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., vstúpila do konania spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podaniami žalobcu ako aj listinnými dôkazmi (Zmluvou o pôžičke č. XXXXXXXX z 6.10.2009, Všeobecnými obchodnými podmienkami spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Predžalobnou upomienkou z 22.3.2012 s pripojenou doručenkou, Prehľadom platieb splátok a úhrad žalovaného) ako aj ostatnými listinnými dôkazmi, ktoré tvoria súčasť spisu, z vykonania ktorých súd zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., poskytol žalovanému na základe zmluvy pôžičku na zakúpenie tovaru v hodnote 498,-€ a to vo výške 498,-€ (bez poistenia), ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť formou 65. mesačných splátok po 10,-€. Ročná úroková sadzba činila 10,67 % a RPMN bola určená takisto v sadzbe 10,67 %. Prostredníctvom splátok mal žalovaný uhradiť sumu v celkovej výške 650,-€ (65 x 10,-€). Keďže žalovaný záväzok voči právnemu predchodcovi žalobcu splácať pôžičku nesplnil riadne a včas, právny predchodca žalobcu podaním zo dňa 22.3.2012 zosplatnil všetky dlžné splátky a vyzval žalovaného uhradiť istinu vo výške 393,-€ do 3 dní od doručenia tejto upomienky. Predmetný list bol žalovanému doručený dňa 26.3.2012. Podľa prehľadu splátok a úhrad vplýva, že zmluvná pokuta bola vyčíslená vo výške 43,49 €. Žalovaný uhradil sumu vo výške 290,-€, pričom posledná úhrada bola realizovaná dňa 22.5.2012. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. a žalobcom dňa 1.10.2015 bola pohľadávka voči žalovanému uplatnená v predmetnej žalobe postúpená žalobcovi.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch Spotrebiteľským úverom sa rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 258/2011 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zák. č. 258/2011 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <javascript:%20fZzSRInternal('22023',%20'17654734',%20'17654734',%20'3978304',%20'3978305',%20'0')>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti.

Podľa § 111 Občianskeho zákonníka Zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

Podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa Orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (účinného ku dňu omeškania) Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. (v tomto prípade ku dňu 13.11.2011 základná úroková sadzba ECB činila 1,25 %).

Na základe zistených skutočností je nepochybné, že zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania je spotrebiteľskou zmluvou, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť.

Predmetná zmluva neobsahuje presný údaj o konečnej splatnosti úveru v zmysle § 4 ods. 2 písm. g/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, Rovnako nie je v súlade so zákonnou požiadavkou uvedený správny údaj o výške počte a termínov splácania istiny, úrokov a iných poplatkov tak, ako predpokladá § 4 ods. 2 písm. i/ citovaného zákona. V zmluve sa nenachádza údaj o splatnosti mesačných splátok a v rámci nej istiny, úrokov a iné. Všeobecné obchodné podmienky („VOP“), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, v Podmienkach splácania, v bode 6.1 uvádzajú, že klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku, a to pravidelnými mesačnými splátkami v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, inak v sume a termínoch uvedených v zmluve alebo podmienkach alebo VOP. Prílohou zmluvy však nie je splátkový kalendár, v zmysle ktorého by došlo k rozčleneniu splátok a termínov ich splatnosti. Pri aplikácii bodu 6.2 VOP, v zmysle ktorého, ak je v splátkovom kalendári alebo v zmluve alebo v podmienkach alebo VOP stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom mesiaci, tak takéto určenie termínov, počtu a členenia splátok v rozsahu istiny, úrokov a poplatkov súd považuje za nedostatočné.

Spotrebiteľský úver sa preto v zmysle vyššie uvedených skutočností považuje v súlade s § 4 ods. 3 citovaného zákona za bezúročný a bez poplatkov. Keďže sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, pričom žalovaný si prevzal pôžičku vo výške 498,-€ a preukázateľne uhradil sumu 290,-€, je povinný zaplatiť žalobcovi ako právnomu nástupcovi veriteľa sumu vo výške 208,-€ (498,-€ - 290,-€).

Žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka listom zo dňa 22.3.2012, kedy bol žalovaný preukázateľne v omeškaní s úhradou 5. splátok, čo vyplýva z Prehľadu splátok a úhrad. Veriteľ si teda uplatnil právo na zosplatnenie úveru po uplynutí troch mesiacov od splatnosti splátky splatnej dňa 20.11.2011, avšak k zosplatneniu mohlo dôjsť až po uplynutí 15 dní od upozornenia žalobcu, že si toto právo uplatňuje, t.j. najskôr dňa 11.4.2012, keďže žalovanému bola predžalobná upomienka doručená dňa 26.3.2012. Z tohto dôvodu súd priznal žalobcovi právo na úrok z omeškania od nasledujúceho dňa, t.j. od 12.4.2012. K uvedenému dňu bola základná úroková sadzba ECB vo výške 1 %. Úrok z omeškania tak predstavuje sadzbu vo výške 9 % p.a..

S poukazom na ust. § 5b Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa súd pri svojom rozhodovaní musel prihliadať aj na možné premlčanie nároku navrhovateľa v zmysle § 100 ods. 1 a § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka. Celá pôžička sa stala splatnou uplynutím 15-dňovej lehoty plynúcej odo dňa doručenia upomienky, čo nastalo dňom 11.4.2012. Týmto dňom sa stali splatnými všetky splátky úveru, ktoré bol žalovaný povinný uhradiť po tomto dátume, pričom splatnosť splátok, ktorých lehota splatnosti uplynula pred týmto dňom, nie je dotknutá. Žaloba bola podaná na tunajšom súde dňa 13.3.2015. V zmysle vyššie uvedeného, by boli premlčané všetky splátky s príslušenstvom, pri ktorých splatnosť nastala pred dňom 13.4.2012. Žalovaný uhradil sumu vo výške 290,-€ čo predstavuje 29 splátok splatných od 20.11.2009 do 20.3.2012. Z tohto dôvodu nedošlo k premlčaniu žalovanej sumy.

Okrem nezaplatených splátok žalobca vyúčtoval žalovanému taktiež pokutu, ktorá predstavuje sumu 42,64 €. Pokiaľ sa týka dojednaní o zmluvnej pokute vo VOP (bod 12.2) ide o dojednanie absolútne neplatné, nakoľko dohodu účastníkov o zmluvnej pokute ťažko možno akceptovať ako súčasť všeobecných úverových podmienok. Podľa zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka zmluvná pokuta musí mať pre svoju platnosť písomnú formu. Už len z toho vyplýva, že zákonodarcu zmluvnú pokutu považuje za sankciu, ktorá má byť osobitne dojednaná a v zákonom predpísanej písomnej forme, nie ako napr. úroky z omeškania, kde tieto vôbec nemusia byť súčasťou zmluvy a napriek tomu pri omeškaní dlžníka veriteľ má právo podľa zákonného ust. § 517 Obč. zák. požadovať úroky z omeškania v zákonom stanovenej a určenej výške. Preto obsiahnutie zmluvnej pokuty v úverových zmluvných podmienkach (všeobecných) nemožno akceptovať z hľadiska jej vážnosti a dôležitosti. Okrem toho obchodné podmienky sú tzv. typovými, kde ich obsah a rozsah a to, čo v nich bude alebo nebude a v akej forme a podobe určuje výlučne len žalobca ako dodávateľ, ktorý tieto podmienky robí a formuluje. V podstate žalovaný ako spotrebiteľ ich obsah zásadným spôsobom ani meniť nemôže. Ak chce spotrebiteľský úver získať, má možnosť len všetko podpísať a akceptovať. Nemá možnosť výberu a voľby podmienok. Žalobcovi nič nebránilo, aby dojednania ohľadom jednotlivých svojich nárokov uviedol priamo v tlačive na prednej strane úverovej zmluvy a to takým spôsobom, aby tieto boli čitateľné a zrozumiteľné a v tom prípade by ich bolo možné považovať za individuálne dojednané a nemusel tieto dojednania skrývať do neprehľadného textu úverových zmluvných podmienok. Súd preto dospel k záveru, že dojednanie o zmluvnej pokute je absolútne neplatné. Na dôvod absolútnej neplatnosti pritom musí súd prihliadnúť z úradnej povinnosti aj keď sa toho nikto nedovoľá. Z vyššie uvedených dôvodov súd zamietol návrh žalobcu v časti zaplatenia zmluvnej pokuty.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

O trovách účastníkov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca sa pôvodne domáhal zaplatenia istiny vo výške 367,08 €. Súd priznal žalobcovi len sumu vo výške 208,-€, ktorá v pomere k pôvodne žalovanej istine predstavuje 57 %. Žalovaný mal teda úspech v rozsahu 43 %. Miera úspechu žalobcu tak predstavuje 13 % (57 % - 43 %). Vzhľadom na mieru úspechu žalobcu súd nepriznal žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na súde, ktorý rozsudok vydal.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napadá a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.