

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 4C/30/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613203470
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2613203470.10

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľa: K. N., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Senica, Ž. XXX/XX, proti odporcom: 1. K. C., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Borský Mikuláš, R. U. XXXX, 2. S. X. H. N., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Bratislava, Z. X, 3. I. H., nar. X.X.XXXX, bydlisko Bratislava, Z. X, práv. zastúpení: Mgr. Viera Laczová, advokát so sídlom Trnava, Dolné bašty 2, o nahradenie prejavu vôle, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Navrhovateľka je p o v i n n á zaplatiť odporkyni v 1. rade náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 495,80 € na účet právneho zástupcu odporcov, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Navrhovateľka je p o v i n n á zaplatiť odporcom v 2. a 3. rade náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 468,26 € na účet právneho zástupcu odporcov, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 8.4.2013 domáhal, aby súd určil, že kúpna zmluva zo dňa 5.3.2010 je neplatná. Navrhovateľ súčasne podal aj návrh o nahradenie prejavu vôle.

Súd rozsudkom zo dňa 13.5.2014 zamietol návrh o určenie neplatnosti zmluvy ako aj návrh o nahradenie prejavu vôle.

Krajský súd v Trnave rozsudkom 25Co/499/2014-147 zo dňa 6.5.2015 rozsudok tunajšieho súdu v časti zamietajúcej návrh na určenie neplatnosti zmluvy potvrdil, a časti zamietajúcej návrh o nahradenie prejavu vôle zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie.

Listom zo dňa 12.5.2016, doručenom tunajšiemu súde dňa 16.5.2016, zobral navrhovateľ svoju žalobu o nahradenie prejavu vôle späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Keďže navrhovateľ využil v konaní svoje dispozičné právo a vzal návrh na začatie konania späť, súd konanie podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

4C/30/2013

O náhrade trov konania odporkyne v 1. rade súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a odporkyni v 1. rade, ktorá bola v konaní úspešná v konaní o určenie neplatnosti zmluvy, priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 495,80 €. Právnomu zástupcovi odporcu súd priznal odmenu v zmysle vyhlášky č.

655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za 2 úkony právnej služby po 60,07 € (prevzatie zastúpenia, vyjadrenie zo dňa 11.10.2013), t. j. 120,14 €, za 3 úkony právnej služby po 61,87 € (účasť na pojednávaní dňa 13.3.2014, 10.4.2014, 13.5.2014, vyjadrenie k odvolaniu), t.j. 247,48 €, režijný paušál za 6 úkonov právnej služby (7,81 € x 2) + (8,04 € x 4) t.j. 47,78 €, a strata času vo výške 80,40 € (13,40 € x 6). Spolu trovy právneho zastúpenia odporkyne v 1. rade 495,80 €.

O náhrade trov právneho zastúpenia odporcov v 2 a 3. rade súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Vzhľadom k tomu, že zastavenie konania v dôsledku späťvzatia žalobného návrhu navrhovateľom zavinil z procesného hľadiska navrhovateľ tým, že bez relevantného správania sa odporcov zobral svoj návrh späť, súd pokladal návrh navrhovateľa za podaný nedôvodne a navrhovateľa pokiaľ ide o návrh o nahradenie prejavu vôle odporcov za neúspešného účastníka v konaní.

Preto súd uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť odporcom v 2. a 3. rade náhradu trov právneho zastúpenia v sume 468,26 €. Právnej zástupkyňi odporcov súd priznal odmenu v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, a to za 1 úkon právnej služby po 64,53 € (vyjadrenie zo dňa 3.8.2015), za 3 úkony právnej služby po 66,- € (účasť na pojednávaní dňa 20.1.2016, 9.3.2016, 4.5.2016), t.j. 198,- €, režijný paušál za 4 úkony právnej služby (8,39 € x 1) + (8,58 € x 3) t.j. 34,13 €, a strata času vo výške 171,60 € (14,30 € x 6).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, t. j. cestou Okresného súdu Senica, Nám. oslobodenia 1, 905 30 Senica, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).