

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 15C/563/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315216079
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Tischlerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315216079.2

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa : Q., v konaní zastúpeného JUDr. Laurou Hörömpöliovou, advokátkou so sídlom Sv. Michala 4, Levice, proti odporcovi : H., o určenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e** .

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Na Okresnom súde Levice sa pod sp. zn. 15C/563/2015 vedie konanie v právnej veci navrhovateľa : Q. v konaní zastúpeného JUDr. Laurou Hörömpöliovou, advokátkou so sídlom Sv. Michala 4, Levice, proti odporcovi : H. o určenie výživného pre plnoleté dieťa, ktoré sa začalo na základe návrhu navrhovateľa doručeného súdu dňa 09.09.2015.

Uznesením č.k. 15C/563/2015-28 zo dňa 02.05.2016 vyzval súd navrhovateľa na opravu a doplnenie podania, nakoľko podanie, ktoré boli svojim obsahom návrhom na určenie výživného na plnoleté dieťa, neobsahovalo všetky zákonné náležitosti návrhu.

Dňa 13.05.2016 zobral navrhovateľ svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že má toho času štúdium na vysokej škole prerušené a je zárobkovo činný.

Podľa § 96 ods. 1 veta prvá a druhá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.), Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

V zmysle § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom k vyššie uvedenému, súd rozhodol o zastavení konania z dôvodu späťvzatia návrhu na začatie konania navrhovateľom. Súhlas so späťvzatím návrhu súd od odporcu nežiadal, nakoľko späťvzatie návrhu bolo podané pred prvým pojednávaním vo veci, a tak by bol aj prípadný nesúhlas odporcu právne irelevantný.

Podľa § 146 ods. 1 O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené (podľa písm. c/).

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Ak navrhovateľ vezme návrh späť, zásadne platí, že tým zaviniť zastavenie konania a je povinným na náhradu trov odporcu. To neplatí, ak návrh berie späť ako následok správania sa odporcu po začatí konania.

V prejednávanej veci navrhovateľ neosvedčil, že späťvzatie návrhu je odôvodnené správaním sa odporcu po začatí konania, a to z tohto dôvodu právo na náhradu trov prináleží odporcovi. Odporca si však náhradu trov neuplatnil a ani mu žiadne nevznikli, a preto súd rozhodol o tom, že mu náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, v troch vyhotoveniach, na podpísanom súde. V odvolaní je potrebné uviesť: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Ďalej je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom vidí odvolateľ nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.