

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 2T/64/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816010133  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6816010133.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Michalom Uhorskaiom dňa 18. mája 2016 vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku, tento

### rozhodol:

Obvinený: L. X.,  
B.. XX. XX. XXXX P. G.S., O. X. Y., D.. X. T. XXX, L. X. G., D.. Z. XX, O.. Č.. P. Č. G., L., D. B. D.. Č. X. XX,

je vinný, že

v období od 21. 02. 2013 do 28. 02. 2014, od 01. 05. 2014 do 31. 07. 2015 a od 01. 11. 2015 do 29. 02. 2016 P. Y.H., P. C. G. a inde, hoci od 21. 02. 2013 do 31. 07. 2013 mohol mať podľa svojich schopností a možností dostatočný príjem a od 01. 08. 2013 do 28. 02. 2014, od 01. 05. 2014 do 31. 07. 2015 a od 01. 11. 2015 do 29. 02. 2016 na to mal dostatočný príjem, keďže bol riadne zamestnaný, vôbec neprispieval na výživu svojim maloletým deťom Ž. V., B.. XX. XX. XXXX a I. V., B.. XX. XX. XXXX, obe trvalým bydliskom u svojej matky H. V. P. Y. B. D. X. T. XXX a to aj napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a k tejto bol navyše zaviazaný aj rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 6P/144/2012 zo 07. 01. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 21. 02. 2013 tak, že bol povinný prispievať na každé z detí samostatne na výživu sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne do 20. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky H. V., v dôsledku čoho na základe a rozhodnutí č. RA1/OHNNVAŠSD/SOC/2015/20018-0004 a č. RA1/OHNNVAŠSD/SOC/2015/20018-0009 z 29. 07. 2015, ktoré nadobudli právoplatnosť 18. 08. 2015 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej vypláca na obe deti počnúc 01. 03. 2015 náhradné výživné, čím spôsobil dlh na výživnom 1 731,52 €, t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri nezistení žiadnej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona a § 51 ods. 4 písm. d/ Trestného zákona ukladá obvinenému povinnosť spočívajúcu v tom, aby počas skúšobnej doby podmieničného odkladu výkonu trestu vyvinul maximálne úsilie na zaplatenie dlžného výživného poškodenej H. V., B.. XX. XX. XXXX, O. X. Y., D.. X. T. XXX, C. G..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. poriadku vziať odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.