

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 14C/462/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215227572
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Krajčová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1215227572.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Krajčovou v právnej veci navrhovateľa: XL group a.s., so sídlom Štúrova 12, Bratislava, IČO: 35 831 634, zastúpeného: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA DVORECKÝ & PARTNERI s.r.o., so sídlom Grösslingova 50, Bratislava, proti odporcovi: Slovenský ochranný zväz autorský pre práva k hudobným dielam, so sídlom Rastislavova 3, Bratislava, IČO: 00 178 454, zastúpenému: PROSMAN A PAVLOVIČ, advokátska kancelária s.r.o., IČO: 36 865 281, so sídlom Hlavná 31, Trnava, o určenie obsahu zmluvy a nahradenie vyhlásenia vôle, takto

rozhodol:

Súd návrh zamietá.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov konania vo výške 268,49 eur na účet právneho zástupcu odporcu PROSMAN A PAVLOVIČ, advokátska kancelária s.r.o., do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 22.12.2015, doručeným súdu dňa 23.12.2015, domáhal určenia obsahu hromadnej licenčnej zmluvy uzavretej medzi navrhovateľom v právnom postavení používateľa a odporcom v právnom postavení organizácie kolektívnej správy práv, v časti článku IV. zmluvy, určenia obsahu hromadnej licenčnej zmluvy uzavretej medzi navrhovateľom v právnom postavení používateľa a odporcom v právnom postavení organizácie kolektívnej správy práv, v časti článku V. zmluvy a nahradenia prejavu vôle odporcu, že ako organizácia kolektívnej správy práv uzatvára s navrhovateľom, v právnom postavení používateľa, hromadnú licenčnú zmluvu v znení uvedenom v žalobnom návrhu.

Návrh odôvodnil tým, že odporca je právnická osoba, ktorá je v súlade s oprávnením Ministerstva kultúry SR zo dňa 10.04.2007, č. k.: MK-2039/2007-70/5361, organizáciou kolektívnej správy na výkon kolektívnej správy práv podľa autorského zákona na území SR.

Navrhovateľ je používateľom podľa zákona č. 618/2003 Z.z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom v znení neskorších predpisov (ďalej len „Autorský zákon“) a bol usporiadateľom verejného kultúrneho podujatia - koncertu VIVALDIANNO - Město zrcadel, skupiny zahraničných autorov, VIVALDIANNO, ktorý sa konal dňa 29.11.2015 o 19:00 hod. v priestoroch Incheba Expo Arena, Viedenská cesta 3-7, Bratislava.

Navrhovateľ zaslal odporcovi dňa 27.11.2015 podpísaný a datovaný návrh hromadnej licenčnej zmluvy, v ktorej uviedol údaje, ktoré pravdivo zodpovedali skutočnému stavu k predmetnému dátumu. V návrhu hromadnej licenčnej zmluvy bola uvedená prehľadná tabuľka kategórií vstupeniek, t.j. jednotlivé druhy vybraného vstupného spolu s údajmi o počte kategórií vstupeniek a kapacite priestoru, v ktorom sa

koncert konal. Prílohou bol aj program podujatia - koncertu, spolu s údajmi o vykonaných dielach s uvedením ich názvu a údaj o ich autorstve v zmysle ust. § 81 ods. 6 Autorského zákona. Rovnako navrhovateľ zaslal odporcovi aj potvrdenie spol. Incheba, a.s. o znížení kapacity priestoru, v ktorom sa koncert konal, a to o znížení max. kapacity na 2 240 miest.

Odporca prostredníctvom listu zo dňa 27.11.2015 reagoval na návrh hromadnej licenčnej zmluvy zaslanej navrhovateľom, v ktorom uviedol, že údaje v zaslanom návrhu hromadnej licenčnej zmluvy považuje za nepravdivé, najmä v časti určenia kapacity miesta konania koncertu a vstupného. Vzhľadom na toto vyjadrenie odporcu, zaslal navrhovateľ odporcovi oznámenie spoločnosti Incheba, a.s. o znížení maximálnej kapacity na 2 240 miest spolu so žiadosťou na vymedzenie dôvodov, pre ktoré považuje údaje o kapacite priestoru konania koncertu a vstupnom za nepravdivé.

Navrhovateľ uviedol v návrhu hromadnej licenčnej zmluvy pravdivú informáciu o kapacite priestoru miesta konania koncertu podľa uvedeného oznámenia spol. Incheba, a.s.. Navrhovateľ nemá vedomosť o tom, že by v návrhu zmluvy uviedol nepravdivé údaje o vstupnom na koncert, nakoľko tieto zodpovedali reálne určenému vstupnému čo do výšky jednotlivých vybraných súm vstupného aj počtu samotných kategórií vstupného, pričom táto skutočnosť nepochybne vyplýva aj zo záverečného vyúčtovania koncertu.

Navrhovateľ z opatrnosti zložil v súlade s § 82 ods. 2 písm. b), bod 2. Autorského zákona dňa 26.11.2015 do notárskej úschovy, na účet U.. P.E. O., sumu 2 088,- €, ktorá predstavuje poplatok určený pre odporcu, autorskú odmenu za použitie predmetných hudobných diel. O uvedenej skutočnosti vydal notár U.. P.E. O. zápisnicu, spísanú dňa 26.11.2015, pod č. N XXX/XXXX, U XXX/XXXX, kde uviedol navrhovateľom určené podmienky vydania zloženej sumy odporcovi. Navrhovateľ si teda zároveň takto splnil povinnosť uloženú mu podľa § 82 ods. 2 písm. b) bod 2. Autorského zákona, čo odporcovi preukázal písomným oznámením zo dňa 10.12.2015, ktorého prílohou bola aj uvedená notárska zápisnica.

Navrhovateľ v súlade s § 81 ods. 6 Autorského zákona oznámil odporcovi informácie o koncerte pozostávajúce z programu podujatia, v ktorom uviedol ku každému dielu, ktoré malo byť verejne vykonané jeho názov a údaj o autorstve, pričom toto oznámenie bolo prílohou návrhu hromadnej licenčnej zmluvy zo dňa 27.11.2015.

Navrhovateľ ďalej nesúhlasil s ustanovením sadzobníka SOZA, podľa ktorého cit.: „Pri výpočet priemerného vstupného nebude brané do úvahy vstupné s nižšou hodnotou ako je 25% z ceny najdrahšieho vstupného. Dané vstupné s nižšou hodnotou ako je 25% z ceny najdrahšieho vstupného sa nahrádza vstupným v hodnote 25% z ceny najdrahšieho vstupného. Pokiaľ 25% z ceny najdrahšieho vstupného je nižšie ako suma minimálneho vstupného 1-euro, bude braná do povahy hodnota minimálneho vstupného. Ak sa na podujatí vyberá konzumné, pre účely výpočtu vstupného sa vychádza zo sumy vo výške 25% z celkovej ceny konzumného. V prípade, že takto vypočítané vstupné je nižšie ako 1-euro autorský honorár sa vypočíta z minimálneho vstupného 1,- euro za osobu.“. Podľa navrhovateľa takéto ustanovenie obmedzuje na základe jednostranného rozhodnutia odporcu každého používateľa pri slobodnom určení cien jednotlivých vstupeniek, čo nemá oporu v právnej úprave.

Navrhovateľ nesúhlasí so spôsobom určenia priemerného vstupného určeného Sadzobníkom SOZA z dôvodu, že takéto ustanovenie obmedzuje na základe jednostranného rozhodnutia odporcu každého používateľa pri slobodnom určení cien jednotlivých vstupeniek, čo nemá oporu v právnej úprave. Používatelia sú potom, rovnako ako navrhovateľ, nútení určovať najnižšie ceny vstupeniek v sume minimálne 25 % z najdrahšieho vstupného. Navrhovateľ považuje takéto jednostranné určenie poplatkov, autorských odmien, ktoré nereflektujú reálne skutočnosti, na základe ktorých by sa tieto poplatky mali určovať, za nespravodlivé a tým sú pre navrhovateľa neprijateľné. Navrhovateľ teda požaduje, aby pri výpočte priemerného vstupného boli brané do úvahy všetky sumy, ktoré boli vybrané navrhovateľom ako druh vstupného, bez ohľadu na výšku tejto sumy.

Navrhovateľ, v súvislosti s usporiadaním koncertu, rozhodol o určení 6-ich druhov vstupného, ktoré sa medzi sebou odlišovali cenou nasledovne : 1. 1,- €, 2. 15,- €, 3. 16,- €, 4. 39,- €, 5. 49,- €, 6. 59,- €. Cena priemerného vstupného by bola potom určená zhodne s pravidlom určeným na výpočet priemerného vstupného uvedeného v Sadzobníku SOZA a bola by vypočítaná nasledovne: priemerné vstupné = $(1,- € + 15,- € + 16,- € + 39,- € + 49,- € + 59,- €) / 6 = 29,83 €$.

Vzhľadom na skutočnosť, že kapacita priestoru, v ktorom sa koncert konal bola určená na 2 240 miest a na základe vyššie uvedeného výpočtu priemerného vstupného, bude potom podľa postupu uvedeného v čl. 4 bod 4.1. Sadzobníka SOZA, výška autorskej odmeny v sume 2 088,- € bez DPH.

Navrhovateľ v súlade s ust. § 82 ods. 2 Autorského zákona v spojení s § 82 ods. 1 Autorského zákona podal návrh na určenie obsahu hromadnej licenčnej zmluvy a to v časti autorskej odmeny a súčasne v časti splatnosti autorskej odmeny. Zároveň navrhovateľ podal aj návrh na nahradenie prejavu vôle súdnym rozhodnutím.

Odporca vo svojom vyjadrení k návrhu žiadal návrh ako nedôvodný zamietnuť, pričom uviedol, že nemožno súhlasiť s vyjadrením navrhovateľa, že k uzatvoreniu zmluvy nedošlo z dôvodov na strane odporcu. Dôvodmi neuzatvorenia zmluvy bolo najmä sústavné konanie navrhovateľa v rozpore s Autorským zákonom, a to najmä uvádzanie nepravdivých a neúplných údajov, skutočností rozhodných pre správne stanovenie autorskej odmeny za používanie predmetov ochrany navrhovateľom, ku ktorým odporca vykonáva kolektívnu správu v prospech nositeľov práv. Z uvedených dôvodov pri dodržaní zákonnej povinnosti podľa ustanovenia § 81 ods. 1 Autorského zákona za účelom ochrany oprávnených záujmov, odporca neuzatvoril s navrhovateľom hromadnú licenčnú zmluvu v navrhovanom znení, pretože takýmto konaním by porušil ustanovenie § 81 ods. 1 písm. h) Autorského zákona uzatvárať za primeraných a rovnakých podmienok zmluvu s používateľmi. Nedodržaním tohto ustanovenia by sa odporca vystavil finančnému postihu to strany MK SR.

Odporca poukázal na to, že navrhovateľ použil dňa 29.11.2015 o 19.00 hod. predmety autorskej ochrany pričom nemal riadne uzatvorenú hromadnú licenčnú zmluvu, pričom v prípade, ak sa s odporcom nedohodol, je podľa § 82 Autorského zákona povinný požadovať, aby obsah takejto zmluvy určil súd. Ust. § 82 ods. 2 Autorského zákona presne definuje, za splnenia akých podmienok môže navrhovateľ naďalej používať spravované predmety ochrany.

Navrhovateľ zložil dňa 26.11.2015 do notárskej úschovy na účet JUDr. P.E. O., sumu 2 088,- €, ktorá predstavuje zálohu za najvyššiu možnú sumu autorskej odmeny vypočítanú z reálnej kapacity známej ako poplatok určený pre odporcu, autorskú odmenu za použitie predmetných hudobných diel. O uvedenej skutočnosti vydal notár JUDr. P.E. O. zápisnicu spísanú dňa 26.11.2015 pod č. N XXX/XXXX, U XXX/XXXX, kde uviedol podmienky vydania zloženej sumy odporcovi.

Týmto úkonom však nedodržel zákonom stanovenú podmienku o výške zložených peňažných prostriedkov, pretože skutočná výška finančných prostriedkov, ktorá mala byť na zložená, je rozdielna. Výška vložených finančných prostriedkov nezodpovedá výške požadovanej zákonom v zmysle Sadzobníka autorských odmien za používanie hudobných diel, podľa ktorého mal navrhovateľ postupovať. Sadzobník stanovuje výšku autorskej odmeny za udelenie súhlasu/licencie na používanie hudobných diel v rámci hudobných produkcií, podujatí a vystúpení, podľa ktorých mal navrhovateľ postupovať.

Navrhovateľ síce dodržel 30-dňovú lehotu určenú Autorským zákonom na preukázanie zloženia peňažných prostriedkov za použitie spravovaných predmetov ochrany, a to doručením notárskej zápisnice, ale nedodržel zákonom stanovenú podmienku o výške zložených peňažných prostriedkov a nedodržel ani zákonodarcom stanovenú formu notárskej zápisnice. Výška navrhovateľom zložených finančných prostriedkov nezodpovedá výške požadovanej zákonom v zmysle Sadzobníka autorských odmien za používanie hudobných diel v rámci hudobných produkcií, podujatí a vystúpení.

Sadzobník stanovuje výšku autorskej odmeny za udelenie súhlasu/licencie na používanie chránených diel v závislosti od maximálnej kapacity miesta konania podujatia a výšky priemerného vstupného na podujatie. Autorská odmena je stanovená bez ohľadu na konečnú podobu dramaturgie, t.j. celkový počet použitých diel, nakoľko používateľ platí autorské odmeny za získanie súhlasu na použitie diel a nie za použité diela. Na výpočet priemerného vstupného sú odporcom aplikované jednoznačné pravidlá.

Navrhovateľ si pre v kategórii vstupné na hudobnú produkciu uvádza v návrhu Hromadnej licenčnej zmluvy zo dňa 27.11.2015 aj vstupné v hodnote 1,- €. Vstupné v uvedenej výške však nebolo možné zakúpiť a navrhovateľ ho neuvádza ani na svojej internetovej stránke a ani vo svojom vlastnom dokumente s názvom Manifest účtovníctvo. Vychádzajúc z dokumentu Manifest účtovníctvo - poskytnutého navrhovateľom, odporca vypočítal výšku priemerného vstupného na 35,60 €.

Kapacita priestoru je určená ako maximálna kapacita priestoru, kde sa hudobná produkcia uskutočňuje. Navrhovateľ si pre kapacitu priestoru uvádza v návrhu Hromadnej licenčnej zmluvy zo dňa 27.11.2015 počet osôb povolených pre priestor konania hudobnej produkcie 2250 osôb (doručené dňa 27.11.2015).

Na základe doručeného návrhu zmluvy odporca zaslal dňa 27.11.2015 navrhovateľovi poučenie, v ktorom ho upozornil na nepravdivé skutočnosti uvedené v návrhu hromadnej licenčnej zmluvy a vyzval ho, aby doručil pravdivé a úplné informácie a to najmä v časti kapacita miesta použitia a vstupné. Po obdržaní dokumentu Poučenie zaslal navrhovateľ odporcovi nový dokument s názvom vyjadrenie k poučeniu zo dňa 07.12.2016, ktorého prílohu tvorilo aj Potvrdenie o znížení kapacity haly v počte 2 240 miest.

Sadzobník SOZA uvádza, akým spôsobom sa obmedzovanie kapacity priestoru má preukázať a to, cit.: „najneskôr pred uskutočnením hudobnej produkcie s uvedením konkrétnych dôvodov obmedzenia, ako aj s preukázaním uskutočnených opatrení znemožňujúcich, aby sa na hudobnej produkcii zúčastnilo viac než vymedzený počet účastníkov“. Odporcovi bolo doručené obmedzenie kapacity dňa 11.12.2015, tzn. 14 dní po konaní koncertu a z tohto dôvodu naň nemohol prihladiť.

Zástupca odporcu sa zúčastnil predmetného podujatia a vyhotovil z neho fotodokumentáciu, ktorá svedčí o tom, že kapacita haly obmedzená nebola, pretože na podujatí sa zúčastnil rovnaký počet osôb, aký je uvedený aj na webových stránkach navrhovateľa, t.j. 2 992 osôb.

Pre výpočet autorskej odmeny je smerodajná kapacita priestoru podľa vlastníka nehnuteľností, ktorým je spoločnosť Incheba, a.s.. Uvedená spoločnosť na svojich webových stránkach uvádza dve rozdielne kapacity priestoru EXPO ARENA, kde sa konal koncert a to: 1. kapacita na státie a sedenie - 6 100 osôb, 2. kapacita na sedenie - 3 800 osôb. Všetci diváci počas koncertu sedeli, preto odporca počítal s kapacitou 3 800 osôb.

Nakoľko predmetom predstavenia bola hudba, ktorej základom bola hudba vážna, ale išlo o hudbu súčasnú a upravenú do nového aranžmá, bola použitá časť A Sadzobníka. Na základe sadzobníka SOZA bola odporcom určená hodnota autorskej odmeny za používanie hudobných diel vo výške 4 612,50 €.

V predmetnom prípade bol teda navrhovateľ povinný splniť kumulatívne podmienky podľa § 82 ods. 2 a 32 Autorského zákona a bol povinný v lehote 30 dní odo dňa použitia predmetov ochrany na koncerte podať návrh na začatie konania o určení obsahu hromadnej licenčnej zmluvy a v uvedenej lehote preukázať odporcovi podľa § 82 Autorského zákona uloženie peňažných prostriedkov vo výške 4 612,50 € plus DPH do notárskej úschovy. Odporca má za to, že navrhovateľ splnil iba prvú zákonnú podmienku, a to podanie návrhu na súd. Odporca má však za to, že navrhovateľ nesplnil druhú zákonnú podmienku. Z listín predložených navrhovateľom vyplýva, že do notárskej úschovy boli zložené peňažné prostriedky vo výške 2 088,- eur bez DPH. Uvedenú notársku úschovu by však nemohol odporca akceptovať ani keby boli peňažné prostriedky uložené v správnej výške (4612,50 €+DPH), pretože vydanie alebo vrátenie týchto prostriedkov závisí od toho, ako je naformulovaná notárska zápisnica a či sa zložiteľ vzdal práva nakladať s peniazmi v notárskej úschove. Navrhovateľ naformuloval notársku zápisnicu takým spôsobom, že sa síce vzdal práva nakladať s peňažnými prostriedkami, ale trvanie notárskej úschovy obmedzil časovo na určitú dobu takým spôsobom, že ak nebudú splnené podmienky do 29.11.2016, vrátia sa peňažné prostriedky navrhovateľovi bez ohľadu na to, či je alebo nie je skončené konanie o určení obsahu hromadnej licenčnej zmluvy a o nahradenie prejavu vôle.

Odporca poukázal na to, že navrhovateľ v podanom návrhu vyjadruje nesúhlas so Sadzobníkom, jeho návrh nie je návrhom o určení obsahu hromadnej licenčnej zmluvy ani návrhom na nahradenie prejavu vôle, ale návrhom na zmenu Sadzobníka. Odporca ďalej poukázal na to, že pravidlá pre výpočet autorskej odmeny za konkrétne použitie hudobných diel sú nastavené vopred a vychádzajú z medzinárodných štandardov licencovania chráneného repertoáru hudobných diel. Autorský zákon stanovuje, že dohodnutá odmena alebo spôsob jej určenia musí zodpovedať spôsobu rozsahu, účelu a času použitia diela. Výška autorskej odmeny pre jednotlivé spôsoby použitia je uvedená v Sadzobníku, ktorý bol prerokovaný s asociáciou zamestnávateľských zväzov a združení SR, so Slovenskou obchodnou a priemyselnou komorou, so Zväzom hotelov a reštaurácií SR a so Slovenským zväzom telesnej kultúry a sú v ňom premietnuté všetky vyššie uvedené faktory uvedené v Autorskom

zákone. Sadzobník vydal odporca ako štátom určená autorita pre dohľad nad uplatňovaním autorských práv a práv súvisiacich s autorským právom a akákoľvek samovoľná zmena tohto sadzobníka nie je prípustná.

Súd vykonal dokazovanie prednesmi právnych zástupcov účastníkov konania a oboznámením obsahu listinných dôkazov založených do spisu a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ je právnická osoba zapísaná v Obchodnom registri, ktorej predmetom činnosti je okrem iného usporadúvanie vzdelávacích podujatí, konferencií, veľtrhov, seminárov, školení a verejných, kultúrnych, spoločenských a športových podujatí.

Odporca je právnickou osobou registrovanou Ministerstvom vnútra SR ako združenie, ktoré podľa Oprávnenia Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 1/2001, zo dňa 10.04.2007 vykonáva kolektívnu správu majetkových práv autorov iných nositeľov práv podľa § 78 ods. 1 a 2 autorského zákona k hudobným dielam.

Z návrhu hromadnej licenčnej zmluvy zo dňa 27.11.2015 predloženej odporcovi navrhovateľom vyplýva, že jej predmetom bolo udelenie licencie - súhlasu používateľovi na použitie hudobných diel podľa § 18 ods. 2 písm. g) a/alebo h) autorského zákona na koncerte so živou produkciou, podujatie s použitím výhradne vážnej a/alebo jazzovej hudby, koncert. Navrhovateľ uviedol kapacitu miesta konania 2 240 osôb a cenu priemerného vstupného 29,83 €. Celková suma autorskej odmeny predstavuje sumu 2 088,- €.

Oznámením zo dňa 27.11.2015 odporca upozornil navrhovateľa, že predložený návrh hromadnej licenčnej zmluvy neobsahuje pravdivé a úplné informácie viažuce sa na požadované použitie hudobných diel a to najmä v časti kapacita miesta použitia a vstupné.

Listom zo dňa 07.12.2015 spoločnosť Incheba a.s. potvrdila že vzhľadom na technické riešenie pódia, svetelného a zvukového aparátu, ako aj umiestnenie zvukovej a svetelnej réžie na ploche, sa reálna kapacita priestoru znížila na 2 240 miest. Miesta, o ktoré sa kapacita znížila neboli v zornom uhle viditeľnosti divákov na projekciu a interpretov a z tohto dôvodu ich nebolo možné využívať. Sektory F1, F2 a F32 neboli sprístupnené.

Z obsahu notárskej zápisnice spísanej na Notárskom úrade JUDr. P. O., vyplýva, že navrhovateľ zložil dňa 26.11.2015 do notárskej úschovy na účet JUDr. Miroslava Kováča, sumu 2 088,- €. O uvedenej skutočnosti vydal notár JUDr. P. O. zápisnicu spísanú dňa 26.11.2015 pod č. N XXX/XXXX, U XXX/XXXX, kde uviedol podmienky vydania zloženej sumy odporcovi.

Navrhovateľ v konaní pred súdom uviedol, že nesúhlasí s tvrdením, že by nespĺnil podmienky uvedené v ustanovení § 82 Autorského zákona, a preto sa nemôže domáhať požadovaného súdneho rozhodnutia. Navrhovateľ správne zložil výšku peňažnej sumy do notárskej úschovy, nakoľko z ust. § 82 ods. 3 Autorského zákona vyplýva, že výška má byť zložená podľa poslednej hromadnej licenčnej zmluvy uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom. Navrhovateľ v tomto prípade zložil vyššiu výšku peňažnej sumy ako bola určená v poslednej hromadnej licenčnej zmluve. K námietke odporcu ohľadom nesprávneho určenia kapacity priestoru, v ktorej sa koncert konal uviedol, že navrhovateľovi bolo vydané potvrdenie prevádzkovateľa a vlastníka predmetného priestoru o znížení kapacity založenej v súdnom spise a rovnako toto bolo doručené aj odporcovi.

Pokiaľ ide o výšku peňažnej sumy zloženej do notárskej úschovy, ktorá sa má spravovať Sadzobníkom, tak presnú výšku zloženej peňažnej sumy určuje ustanovenie § 82 Autorského zákona a v danom prípade, vzhľadom na to, že navrhovateľ sa domáha predmetného rozhodnutia na súde, nepoužijú sa príslušné ustanovenia Sadzobníka. Preto námietka týkajúca sa spravovania sa nesprávnou časťou Sadzobníka je irelevantná. Rovnako vo vzťahu k námietke odporcu o tom, že navrhovateľ zvolil nesprávnu formu notárskej úschovy, spočívajúcu v tom, že peňažná suma bola zložená len na obdobie 1 roka, poukazuje navrhovateľ na to, že ani Autorský zákon a ani iný platný právny predpis neurčuje (a ani nezakazuje) navrhovateľovi na akú dobu má byť táto peňažná suma v notárskej úschove zložená. Pokiaľ ide o námietku odporcu, týkajúcu sa skutočnosti, že v z dokladoch o účtovníctve k predmetnému koncertu nie je uvedené vstupné s hodnotou 1,- €, navrhovateľ uvádza, že takéto vstupné bolo brané

ako dobrovoľné, t.j. nulové, preto aj na účely účtovníctva ho nebolo možné ani v účtovníctve uviesť, to však nepreukazuje, že by takéto vstupné nebolo vyberané.

Odporca v konaní pred súdom uviedol, že pokiaľ ide o určenie výšky odmeny, ktorá bola zložená do notárskej úschovy, ktorá vychádza z poslednej uzavretej hromadnej licenčnej zmluvy, tak použitie poslednej hromadnej licenčnej zmluvy je aplikovateľné pre prípad opakovaných sa plnení, odporca používa tieto zmluvy v prípade opakovaných sa plnení napr. s veľkými TV, ktoré majú identické zmluvy.

Pokiaľ ide o oznámenie o znížení kapacity, toto oznámenie o znížení kapacity je potrebné doručovať 3 dni vopred pred konaním príslušného podujatia práve preto, aby bolo možné si túto skutočnosť priamo na podujatí overiť, čo však navrhovateľ neurobil, avšak odporca práve z dôvodu vynaloženia náležitej starostlivosti sa podujatia zúčastnil a zdokumentoval, že nedošlo k navrhovateľom tvrdenému zníženiu kapacity. V prípade navrhovateľa ide o „modus operandi“, ktorý navrhovateľ opakovane používa, kde uvádza zníženie kapacity a tým nulové vstupné, ktoré však nie je v súlade s pravdou, a z tohto dôvodu si následne vypočítava nižšie autorské odmeny (obdobne navrhovateľ postupoval aj v iných prípadoch, niektoré sú predmetom konaní vedených na Okresnom súde Bratislava II, sp. zn.: 11C/251/2014, 7C/181/2015). Čo sa týka nulového vstupného, odporca nemá vedomosť, že by navrhovateľ poskytoval nulové vstupné, takéto nulové vstupné neuvádza ani vo svojom vyúčtovaní a ani v návrhu hromadnej licenčnej zmluvy.

Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

Podľa § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 161 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku právoplatné rozsudky ukladajúce vyhlásenie vôle nahradzujú toto vyhlásenie.

Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 618/2003 Z.z., zákon o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom (autorský zákon) v znení účinnom v rozhodnom období, ďalej len („autorský zákon“), autor má právo udeľovať súhlas na každé použitie diela, najmä na:

- a) vyhotovenie rozmnoženiny diela,
- b) verejné rozširovanie originálu diela alebo jeho rozmnoženiny predajom alebo inou formou prevodu vlastníckeho práva,
- c) verejné rozširovanie originálu diela alebo jeho rozmnoženiny nájmom alebo vypožičaním,
- d) spracovanie, preklad a adaptáciu diela,
- e) zaradenie diela do súborného diela,
- f) verejné vystavenie diela,
- g) verejné vykonanie diela,
- h) verejný prenos diela.

Podľa § 40 ods. 1 autorského zákona, licenčnou zmluvou udeľuje autor nadobúdateľovi súhlas na použitie diela (ďalej len "licencia"). Licenčná zmluva obsahuje najmä spôsob použitia diela (§ 18 ods. 2), rozsah licencie, čas, na ktorý autor licenciu udeľuje, alebo spôsob jeho určenia a odmenu alebo spôsob jej určenia, ak sa autor s nadobúdateľom nedohodol na bezodplatnom poskytnutí licencie.

Podľa § 45 ods. 1, ods. 4 autorského zákona, dohodnutá odmena alebo spôsob jej určenia musí zodpovedať spôsobu, rozsahu, účelu a času použitia diela.

Ak nie je v licenčnej zmluve dohodnutá odmena ani spôsob jej určenia, ani nie je v licenčnej zmluve uvedené, že sa licencia udeľuje bezodplatne, a ani to z jej účelu nevyplýva, platí, že autor má právo

na odmenu vo výške, ktorá je obvyklá v čase uzavretia licenčnej zmluvy pri obdobných zmluvných podmienkach.

Podľa § 48 ods. 1 autorského zákona, organizácia kolektívnej správy môže s nadobúdateľom uzatvoriť aj hromadnú licenčnú zmluvu. Hromadnou licenčnou zmluvou udeľuje táto organizácia nadobúdateľovi súhlas na použitie všetkých diel alebo niektorých diel, ku ktorým spravuje práva, dohodnutým spôsobom alebo spôsobmi, v dohodnutom rozsahu, na dohodnutý čas a nadobúdateľ sa zaväzuje, ak nie je dohodnuté inak, uhradiť odmenu.

Podľa § 48 ods. 2 autorského zákona, hromadná licenčná zmluva musí mať písomnú formu.

Podľa § 48 ods. 3 autorského zákona, ustanovenia § 40 až 46 sa použijú primerane, ak nie je v tomto zákone ustanovené inak.

Podľa § 48 ods. 4 autorského zákona, v hromadnej licenčnej zmluve nemožno dohodnúť obmedzenia, ktoré presahujú rámec ochrany ustanovenej týmto zákonom.

Podľa § 48 ods. 3 autorského zákona, ustanovenia § 40 až 46 sa použijú primerane, ak nie je v tomto zákone ustanovené inak.

Podľa § 78 ods. 1 autorského zákona, účelom kolektívnej správy práv podľa tohto zákona (ďalej len "kolektívna správa") je kolektívne uplatňovanie a kolektívna ochrana majetkových práv autora a majetkových práv výkonného umelca, výrobcu zvukového záznamu, výrobcu zvukovo-obrazového záznamu a vysielača a umožnenie uvedenia predmetu týchto práv na verejnosti.

Podľa § 78 ods. 2 autorského zákona, kolektívna správa je zastupovanie viacerých osôb, ktoré

- majú majetkové práva k dielu, umeleckému výkonu, zvukovému záznamu, zvukovo-obrazovému záznamu alebo k vysielaniu (ďalej len "predmet ochrany"),
- vykonávajú majetkové práva na základe tohto zákona (§ 50 a 55) alebo
- na základe zmluvy získali výhradnú licenciu na celé trvanie majetkových práv k predmetu ochrany a pre územie Slovenskej republiky s právom udeliť sublicenciu (ďalej len "nositelia práv") na ich spoločný prospech, a to pri výkone ich majetkových práv k zverejneným alebo na zverejnenie ponúknutým predmetom ochrany, ak iný ako kolektívny výkon týchto práv nie je dovolený (odsek 3) alebo je neúčelný; za predmet ochrany ponúknutý na zverejnenie sa považuje taký predmet ochrany, ktorý nositeľ práva písomne oznámi príslušnej organizácii kolektívnej správy na účely zaradenia takéhoto predmetu do registra predmetov ochrany. Kolektívnou správou nie je dočasné zastupovanie nositeľov práv pri výkone ich majetkových práv, ak je dovolený aj iný ako kolektívny výkon týchto práv.

Podľa § 78 ods. 3 autorského zákona, povinne kolektívne spravovanými majetkovými právami sú:

- právo na odmenu pri ďalšom predaji originálu diela výtvarného umenia (§ 19 ods. 1),
- právo na náhradu odmeny (§ 24 ods. 4 a 5 a § 69 ods. 3),
- právo udeľovať súhlas na káblovú retransmisiu diela [§ 18 ods. 2 písm. h)]; to sa nevzťahuje na tie práva k predmetom ochrany, ktoré sú obsiahnuté vo vysielaní vysielača a vysielač ich vykonáva na základe zákona, licenčnej zmluvy alebo inej obdobnej zmluvy,
- právo výkonného umelca a výrobcu zvukového záznamu na primeranú odmenu za káblovú retransmisiu ich predmetov ochrany podľa § 65; to sa nevzťahuje na tie práva k predmetom ochrany, ktoré sú obsiahnuté vo vysielaní vysielača a vysielač ich vykonáva na základe zákona alebo licenčnej zmluvy,
- právo autora alebo výkonného umelca udeľovať súhlas na vypožičanie [§ 18 ods. 2 písm. c) a § 63 ods. 2 písm. e)],
- právo autora a výkonného umelca na primeranú odmenu za vypožičanie (§ 18 ods. 7 a § 63 ods. 4),
- právo výkonného umelca na dodatočnú odmenu podľa § 63 ods. 5.

Podľa § 78 ods. 4 autorského zákona, kolektívna správa sa vykonáva najmä v týchto odboroch:

- verejné vykonanie diela,
- verejný prenos predvedením predmetu ochrany akýmikoľvek technickými prostriedkami,
- vysielanie predmetu ochrany,
- káblová retransmisia predmetu ochrany,

- e) verejné rozširovanie originálu predmetu ochrany alebo jeho rozmnoženín nájmom a vypožičiavaním,
- f) vyhotovenie rozmnoženiny predmetu ochrany pre osobnú potrebu,
- g) vyhotovenie rozmnoženiny diela prostredníctvom reprografického zariadenia alebo iného technického zariadenia,
- h) ďalší predaj originálu diela výtvarného umenia,
- i) použitie predmetu ochrany, za ktoré sa uhrádza primeraná odmena.

Podľa § 78 ods. 5 autorského zákona, kolektívnu správu vykonáva organizácia kolektívnej správy, a to sústavne, vo vlastnom mene, na vlastnú zodpovednosť a ako hlavný predmet činnosti.

Podľa § 81 ods. 1 písm. d), písm. h), písm. s) autorského zákona, organizácia kolektívnej správy je povinná riadne, s náležitou odbornou starostlivosťou a v rozsahu udeleného oprávnenia

d) zastupovať nositeľov práv za rovnakých podmienok

h) uzatvárať s používateľmi alebo s osobami oprávnenými obhajovať záujmy v nich združených používateľov, ktorí používajú predmety ochrany, alebo s osobami povinnými uhrádzať náhradu odmeny podľa tohto zákona za primeraných a rovnakých podmienok zmluvy, ktorými sa

1. používateľovi poskytuje oprávnenie na použitie predmetu ochrany, ku ktorému právo kolektívne spravuje,

2. dohodne s používateľom alebo s povinnou osobou odmenu, primeranú odmenu alebo náhradu odmeny a spôsob jej uhradenia.

s) uverejniť vhodným spôsobom sadzobník odmien a primeraných odmien.

Podľa § 82 ods. 1 autorského zákona, ak sa organizácia kolektívnej správy nedohodne s používateľom na uzavretí licenčnej zmluvy alebo hromadnej licenčnej zmluvy alebo s právnickou osobou združujúcou používateľov na uzavretí kolektívnej licenčnej zmluvy, ktorou udelí súhlas na použitie predmetov ochrany, ku ktorým spravuje práva podľa tohto zákona (ďalej len "spravované predmety ochrany"), môže, ak ide o licenčnú zmluvu alebo hromadnú licenčnú zmluvu, organizácia kolektívnej správy alebo používateľ, a ak ide o kolektívnu licenčnú zmluvu, organizácia kolektívnej správy alebo právnická osoba združujúca používateľov predmetov ochrany požadovať, aby obsah takejto zmluvy vrátane odmeny za použitie spravovaných predmetov ochrany určil súd. Súd pri určení obsahu zmluvy prihliada na druh spravovaného predmetu ochrany, spôsob, rozsah a účel jeho použitia, na čas, v ktorom sa spravovaný predmet ochrany bude používať, a na podmienky podľa § 81 ods. 1 písm. h).

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrhu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Navrhovateľ sa v konaní domáhal:

- určenia obsahu hromadnej licenčnej zmluvy uzavretej medzi navrhovateľom v právnom postavení používateľa a odporcom v právnom postavení organizácie kolektívnej správy práv, v časti článku IV. zmluvy v znení určenom v žalobnom návrhu,

- určenia obsahu hromadnej licenčnej zmluvy uzavretej medzi navrhovateľom v právnom postavení používateľa a odporcom v právnom postavení organizácie kolektívnej správy práv, v časti článku V. zmluvy v znení určenom v žalobnom návrhu

- nahradenia vyhlásenia vôle odporcu, že ako organizácia kolektívnej správy práv uzatvára s navrhovateľom hromadnú licenčnú zmluvu v znení uvedenom v žalobnom návrhu.

Zmluva je právny úkon skladajúci sa z jednostranných právnych úkonov. Prvým z nich je návrh na uzavretie zmluvy (oferta), druhým je prijatie návrhu (akceptácia). Súd nemôže určovať obsah zmluvy alebo dohody, môže iba podľa ust. § 82 ods. 1 AZ s odkazom na bod 8) nahradiť vôľu (zmluvný prejav) subjektu právoplatným rozsudkom súdu ukladajúcim vyhlásenie vôle podľa § 161 ods. 3 O. s. p. Návrh na začatie súdneho konania o uloženie povinnosti uzavrieť zmluvu určitého obsahu uvedeného v návrhu na začatie konania, je súčasne jednostranným právnym úkonom a prejavom vôle navrhovateľa na uzavretie zmluvy, ktorý návrh ako jednostranný právny úkon je pre navrhovateľa tohto úkonu, obsahujúcim aspoň podstatné náležitosti navrhovanej zmluvy, záväzný. Súd preto o návrhu na uloženie povinnosti uzavrieť zmluvu určitého obsahu uvedeného v návrhu na začatie konania, môže rozhodnúť len tak, že návrhu celkom vyhovie alebo ho zamietne, ale nemôže sám obsah zmluvy určovať, meniť, doplňovať, upresňovať či modifikovať. V prípade opačného postupu by súd porušil ust. § 161 ods. 3 O. s. p.

Nikoho nemožno nútiť uzavrieť zmluvu bez existencie právneho dôvodu (zmluvná voľnosť). Nahraďiť vôľu (zmluvný prejav) subjektu právoplatným rozsudkom súdu vkladajúcim vyhlásenie vôľe (§ 161 ods. 3 O. s. p.) možno, len ak tento subjekt má povinnosť určitú vôľu prejavíť v zmysle záväzku (§ 50a OZ) alebo mu táto povinnosť vyplýva zo zákona. Návrh na nahradenie vyhlásenia vôľe je svojou podstatou návrhom na plnenie podľa ust. § 80 písm. b) O. s. p., preto nie je podmienený preukazovaním naliehavého právneho záujmu na strane navrhovateľa.

S poukazom na vyššie uvedené, pokiaľ sa navrhovateľ podaným návrhom na nahradenie vyhlásenia vôľe domáhal nahradenia vyhlásenia vôľe odporcu uzavrieť hromadnú licenčnú zmluvu s obsahom uvedeným v návrhu, musí povinnosť odporcu uzavrieť takúto zmluvu vyplývať zo záväzku alebo zo zákona. V danom prípade vyplýva odporcovi ako organizácii kolektívnej správy zo zákona (§ 81 ods. 1 písm. h) autorského zákona) povinnosť uzavrieť hromadnú licenčnú zmluvu s navrhovateľom ako používateľom predmetu ochrany. V prípade, ak k uzatvoreniu zmluvy nedôjde, má navrhovateľ ako používateľ predmetu ochrany právo domáhať sa na súde nahradenia vyhlásenia vôľe odporcu.

Súd pri návrhu na nahradenie vyhlásenia vôľe skúma z úradnej povinnosti (ex officio) splnenie zákonných ustanovení prejavu vôľe obsiahnutej v návrhu zmluvy, či prejav vôľe obsiahnutý v návrhu zmluvy obsahuje podstatné náležitosti zmluvy uvedené v zákone a či návrh zmluvy nie je v rozpore so zákonom. Podstatnými náležitosťami hromadnej licenčnej zmluvy (§ 18 ods. 2, § 40 - 45, § 48, § 81 ods. 1 písm. h), § 82 ods. 1 autorského zákona) sú:

1. udelenie súhlasu organizáciou kolektívnej správy na použitie diel, ku ktorým spravuje práva (udelenie licencie)
2. druh spravovaného predmetu ochrany
3. spôsob, rozsah licencie a účel jeho použitia
4. čas, v ktorom sa spravovaný predmet ochrany bude používať
5. odmena alebo spôsob jej určenia.

V konaní o nahradenie vyhlásenia vôľe, súd môže návrhu vyhovieť iba vtedy, ak žalobný návrh obsahuje podstatné náležitosti zmluvy, pričom je zároveň povinný prihliadať na podmienky podľa § 81 ods. 1 písm. h) autorského zákona, teda podmienky primeranosti a rovnaké podmienky, za akých sú zmluvy uzatvárané s používateľmi predmetov ochrany v obdobných prípadoch.

V danom prípade mal súd za to, že nahradením vyhlásenia vôľe odporcu uzavrieť s navrhovateľom navrhnutú hromadnú licenčnú zmluvu s jej podstatnou náležitosťou navrhnutej odmeny za používanie predmetov ochrany inak ako za podmienok primeraných a rovnakých, ako sú zmluvy uzatvárané s inými používateľmi predmetov ochrany, pri ktorých základom pre výpočet výšky odmeny je sadzovník zverejnený odporcom na jeho internetovej stránke v súlade s ust. § 81 ods. 1 písm. s) autorského zákona, by odporca porušil svoju zákonnú povinnosť podľa § 81 ods. 1 písm. h) autorského zákona, uzatvárať licenčné zmluvy s používateľmi alebo osobami oprávnenými obhajovať záujmy v nich združených používateľov, ktorí používajú predmet ochrany, za primeraných a rovnakých podmienok a to vzhľadom na množstvo platných hromadných licenčných zmlúv uzavretých s ďalšími používateľmi. Nakoľko navrhovateľom formulovaný návrh na nahradenie vôľe odporcu uzavrieť hromadnú licenčnú zmluvu je v podstatnej časti (náležitosti zmluvy) v rozpore so zákonom, súd návrh zamietol.

V nadväznosti na uvedené taktiež treba poukázať na to, že účelom a zmyslom právnej úpravy obsiahnutej v ust. § 82 ods. 1 Autorského zákona, bezpochyby nebolo umožniť každému používateľovi predmetov ochrany spravovaných odporcom domáhať sa podľa vlastných predstáv a požiadaviek uzatvorenia zmluvy. Účel sledovaný právnou normou v tomto ustanovení zákona je potrebné a nevyhnuté vykladať v jednote s obsahom a účelom autorského zákona ako celku, ktorého ťažiskové princípy sú založené na kolektívnej ochrane majetkových práv ich nositeľov za rovnakých podmienok (§ 81 ods. 1 písm. d) autorského zákona). Nie je právom používateľa predmetu ochrany stanovovať hodnotu týchto práv a stanovovať výšku odmeny za použitie predmetov ochrany, pretože nie sú nositeľmi týchto práv. Toto právo prináleží iba samotným nositeľom práv, resp. organizácii kolektívnej správy, ktorá ich zastupuje.

Vychádzajúc z uvedeného potom možno uzavrieť, že zmyslom a účelom žaloby o nahradenie vyhlásenia vôľe podľa § 82 autorského zákona, je právo používateľa predmetu ochrany domáhať sa ochrany na

súde iba v prípade, ak zo strany organizácie kolektívnej správy dôjde k neodôvodnenému odmietnutiu resp. neuzavretiu licenčnej (hromadnej licenčnej) zmluvy za podmienok primeraných a rovnakých ako v obdobných prípadoch.

Pokiaľ sa navrhovateľ ďalej domáhal určenia obsahu hromadnej licenčnej zmluvy v časti článku IV zmluvy a v časti článku V zmluvy, súd návrh v tejto časti zamietol, keď navrhovateľ nepreukázal naliehavý právny záujem na takomto určení, keď zároveň tento nevyplýva ani zo zákona, nakoľko žaloba podľa § 82 ods. 1 autorského zákona s poukazom na poznámku 8) nie je žalobou určovacou, ale žalobou o nahradenie vyhlásenia vôle, ktorá ako už bolo uvedené vyššie je svojou podstatou žalobou na plnenie podľa ust. § 80 písm. b) O.s.p..

Naliehavý právny záujem na určení je zásadne daný vtedy, ak by bez tohto určenia bolo právo žalobcu ohrozené, alebo by sa jeho právne postavenie stalo neistým. Určujúci návrh je teda prostriedkom ochrany právneho postavenia žalobcu skôr ako bolo jeho právne postavenie porušené. Cieľom je zásadne poskytnutie preventívnej ochrany smerujúce k dosiahnutiu zmeny právneho postavenia žalobcu. V prípade, ak došlo k porušeniu práva, je namieste žaloba na plnenie.

V prejednávanej veci medzi účastníkmi konania nedošlo k uzavretiu hromadnej licenčnej zmluvy. Zákon uvedenú situáciu rieši možnosťou domáhať sa plnenia (nahradenia vyhlásenia vôle) z takto porušeného práva. Vzhľadom na uvedené, nie je daný naliehavý právny záujem navrhovateľa na určení (naviac iba časti) zmluvy, pretože takéto určenie nijakým spôsobom nezmení právne postavenie navrhovateľa a nie je spôsobilé nahradiť zmluvný prejav vôle odporcu.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a návrh navrhovateľa zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 a v spojení s § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a odporcovi, ktorý mal v konaní plný úspech priznal náhradu trov konania.

Trovy konania odporcu vo výške 268,49 € pozostávajú z trov právneho zastúpenia určených podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., ktoré súd priznal za nasledujúce tri úkony právnej služby, pri hodnote jedného úkonu 66,-eur (§ 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky):

- prevzatie a príprava zastúpenia 02.11.2015 (§13a ods. 1 písm. a) vyhlášky),
- písomné podanie na súd 12.11.2015 (§13a ods. 1 písm. c) vyhlášky),
- účasť na pojednávaní dňa 18.05.2016 (§ 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky) a
- režírný paušál - 3 x 8,58 eur (§16 ods. 3 vyhlášky) + 20 % DPH z odmeny a náhrad.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O.s.p.).