

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5C/526/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715216091
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715216091.2

Rozhodnutie

Okresný súd Martin pred samosudkyňou JUDr. Norou Zátopkovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti odporcovi: M. Z., G.. XX.XX.XXXX, C. XXX/X, XXX XX C., v konaní o zaplatenie 571,37 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 571,37 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 101,59 eura a s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 571,37 eura od 27.11.2015 do zaplatenia a nahradiť trovy konania v sume 34 euro, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 167,46 eura na účet právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.12.2015, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 571,37 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 101,59 eur zo sumy 571,37 eur odo dňa 1.10.2013 do 26.11.2015 a s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 571,37 eur odo dňa 27.11.2015 do zaplatenia a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za podanie návrhu na začatie konania a trov právneho zastúpenia.

V odôvodnení návrhu navrhovateľ uviedol, že dňa 5.5.2010 uzatvoril s odporcom Úverovú zmluvu č. SUA10/000935, prostredníctvom spoločnosti AAA Auto Žilina, a.s., IČO: 36627216, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru na nákup osobného motorového vozidla v hodnote 1 569,- eur. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 1 255,20 eur, ktorý sa odporca zaviazal splatiť 48 mesačnými splátkami vo výške 65,77 eur. Odporca zmluvne dohodnuté podmienky porušil. Napriek opakovaným upomienkam nedošlo k riadnemu a včasnému splácaniu úveru, navrhovateľ preto, v súlade s úverovými podmienkami, pristúpil dňa 30.9.2013 k zosplateniu úverovej zmluvy.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 5C/526/2015 - 53 zo dňa 8.2.2016, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Podaním odporu s odôvodnením vo veci samej v zákonom uloženej lehote bol platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušený.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 18.05.2016, ktorého sa zúčastnil odporca osobne. Navrhovateľ, resp. jeho právny zástupca ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní podaním doručeným súdu 18.05.2016, v ktorom súhlasil s pojednávaním a rozhodnutím v jeho neprítomnosti.

Odporca na pojednávaní uviedol, že so spoločnosťou AAA Auto Žilina, a.s. uzatvoril úverovú zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru na kúpu motorového vozidla. Odporca mal dohodnuté mesačné splátky vo výške 65,77 eur na 48 mesiacov. Úver bol odporcovi poskytnutý vo výške 1 255,20 eura. Pretože odporca stratil prácu, po 36 mesačných splátkach so splácaním prestal a prišiel o auto, ktoré bolo následne spoločnosťou predané. Odporca sa nestotožňoval s výškou, za ktorú bolo auto predané. Zo strany navrhovateľa, resp. spoločnosti a jej právnej zástupkyne boli odporcovi zaslané výzvy na zaplatenie s tým, že v týchto výzvach si spoločnosť uplatnila úrok vo výške 0,81 eura za obdobie od 30.9.2013 do 4.6.2015 a celkovo spoločnosť žiadala sumu 1 147,60 eura. Následne úrok za štyri mesiace narástol na sumu vyššiu ako 100,- euro. Odporca si myslí, že spoločnosti nebolo zrejmé, čo im vlastne má riadne zaplatiť a ani on sám potom nevedel čo vlastne od neho chcú. V súčasnosti je výška žalovaného úroku 100,- euro a následne. Na pojednávaní bolo odporcovi krátkou cestou doručené zo strany navrhovateľa sumarizované vyjadrenie pokiaľ ide o výšky splátok a nesplatenú sumu. Splátky odporca zaplatil celkom za 36 mesiacov, následne nesplácal a navrhovateľ zosplátnil úverovú zmluvu. Čo sa týka uplatneného nároku navrhovateľa odporca uviedol, že prišiel aj o peniaze aj o auto, takže neuznáva nič. K veci ďalej uviedol, že pokiaľ ho spoločnosť naťahovala tak, že nevedel čo je riadne dlžný a za auto zaplatil celkom 2 367 euro a auto ani nemá, je toho názoru, že nie je nič dlžný. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, a to Úverovou zmluvou č. SUA 10/000935 zo dňa 5.5.2010, Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Protokolom o prevzatí predmetu financovania zo dňa 5.5.2010, Predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia zo dňa 4.6.2015 spolu s poštovým podacím hárkom, Výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 3.10.2013, Oznámením o predaji vozidla a výzvou k doplateniu dlhu zo dňa 27.5.2014, výpisom čerpania splátok a úhrad, splátkovým kalendárom a faktúrou k vedľajším výdavkovom a faktúrou za odpredaj vozidla, a zistil tento skutkový a právny stav:

Medzi navrhovateľom a odporcom došlo, prostredníctvom spoločnosti AAA Auto Žilina, a.s., IČO: 36627216, dňa 5.5.2010 k uzavretiu úverovej zmluvy, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru na nákup osobného motorového vozidla v hodnote 1 569,- euro. Navrhovateľ poskytol odporcovi úver celkom vo výške 1 255,20 euro, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 48 mesačných splátkach vo výške 65,77 euro. So splácaním úveru sa odporca, aj napriek opakovaným upomienkam navrhovateľa, dostal do omeškania. Odporca uhradil celkom 36 splátok. Na základe uvedeného navrhovateľ, v súlade s úverovými podmienkami, pristúpil dňa 30.9.2013 k zosplátneniu úverovej zmluvy. Navrhovateľ zároveň vyzval odporcu, listom zo dňa 30.9.2013, na vrátenie dlžnej sumy celkom vo výške 1 146,79 euro, a to v lehote do 15.10.2013. Dlžné splátky odporca neuhradil v dôsledku čoho došlo, v súlade s úverovou zmluvou a úverovými zmluvnými podmienkami navrhovateľa k prevodu vlastníckeho práva k vozidlu, ktoré bolo odporcovi odobraté a následne predané za 350,- euro. Po odpredaji vozidla bolo urobené záverečné vyúčtovanie, v ktorom bol výťažok z predaja predmetu úveru započítaný voči dlžnej čiastke odporcu. Náklady spojené s predajom vozidla zaúčtované po zosplátnení úverovej zmluvy boli celkom vo výške 271,60 euro. Následne zaslal navrhovateľ odporcovi oznámenie o odpredaji vozidla spolu s výzvou k doplateniu dlžnej sumy. Zostávajúca dlžná suma bola vo výške 1 068,39 euro. Táto suma pozostávala z hodnoty zosplátneného úveru vo výške 1 146,79 euro, po odpočítaní sumy 350,- euro získanej za odpredaj vozidla a pripočítaní nákladov spojených s predajom vozidla vo výške 271,60 euro. Odporca dlžnú sumu neuhradil. Navrhovateľ si v návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 26.11.2015, doručenom tunajšiemu súdu dňa 7.12.2015, následne uplatnil voči odporcovi nárok vo výške 571,37 euro spolu s úrokom z omeškania vo výške 101,59 euro od 1.10.2013 do 26.11.2015 a s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 571,37 euro odo dňa 27.11.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len ÚP) s tým, že dolu podpísaný klient svojim podpisom potvrdzuje, že je oboznámený s úverovými podmienkami, sú mu všetky ich ustanovenia zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť viazaný týmito podmienkami.

Podľa Hlavy 1. § 1, § 2 ÚP, tieto úverové podmienky (ďalej iba „ÚP“) sú zmluvnými podmienkami v zmysle § 273 Obchodného zákonníka a sú neoddeliteľnou súčasťou Úverovej zmluvy (ďalej iba „ÚZ“) a zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, uzatváraných medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. a fyzickou alebo právnickou osobou. Uzatvorením ÚZ a po splnení podmienok stanovených

týmto ÚP sa spoločnosť ako veriteľ zaväzuje klientovi poskytnúť dohodnutý úver a klient ako dlžník z ÚZ, sa zaväzuje spoločnosti poskytnutý úver, spolu s dohodnutými platbami vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa Hlavy 4. § 1 veta prvá ÚP, klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, kde termín splatnosti a výška mesačnej splátky je určená v úverovej zmluve.

Podľa Hlavy 7. § 2 písm. a) a b) ÚP, klient je povinný celý čerpaný úver, včítane príslušenstva a ďalších platieb podľa ÚZ splatiť na požiadanie spoločnosti, v prípade že: a) je v omeškaní s úhradou dvoch splátok či jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace alebo iného peňažného záväzku voči spoločnosti z ÚZ, b) je po dobu dlhšiu ako 30 dní v omeškaní s plnením ktorejkoľvek povinnosti z ÚZ alebo zabezpečovacej zmluvy.

Podľa Hlavy 6. § 4 ÚP klient a spoločnosť sa dohodli, že ak je klient po dobu dlhšiu ako 30 dní v omeškaní s čo i len čiastočnou úhradou ktoréhokoľvek svojho záväzku podľa ÚZ alebo týchto ÚP alebo ak bude splnená ktorákoľvek z podmienok uvedená v § 2 a § 3 Hlavy 7 týchto ÚP, je spoločnosť oprávnená doručiť klientovi oznámenie o začatí výkonu zabezpečovacieho prevodu práva, spolu s písomnou výzvou k okamžitému odovzdaniu predmetu financovania a OEV, a to aspoň 30 dní pred vlastným začatím výkonu tohto práva, t.j. speňažením.

Podľa Hlavy 6 § 8 ÚP pohľadávky z ÚS voči klientovi možno uspokojiť z výťažku speňaženia predmetu financovania, ku ktorému môže dôjsť: a) vo verejnej dražbe v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách alebo iného predpisu, ktorý tento zákon prípadne v budúcnosti nahradí, b) predajom prostredníctvom vybraného predajcu, c) iným vhodným spôsobom

Podľa Hlavy 6 § 9, § 10, § 11 ÚP klient súhlasí s tým, že predmet financovania je možné predať akejkoľvek tretej osobe za obvyklú cenu. Spoločnosť nie je povinná predmet financovania oceniť znaleckým posudkom, nemusí zverejniť svoj úmysel predať predmet financovania v tlači a nie je ani viazaná najvyššou ponukou. Na vyššie uvedený výkon zabezpečovacieho práva nie je potrebný rozsudok príslušného súdu alebo rozhodnutie iného orgánu, ani súhlas klienta alebo akejkoľvek tretej osoby. Klient s vyššie uvedeným spôsobom výkonu zabezpečovacieho práva výslovne súhlasí a považuje predaj predmetu financovania za cenu uvedenú v predchádzajúcom ustanovení za postup pri výkone zabezpečovacieho prevodu práva s náležitou starostlivosťou v zmysle ust. § 553 c) ods. 4 Občianskeho zákonníka. Za účelom vylúčenia akýchkoľvek pochybností platí, že náklady speňaženia predmetu financovania a vymáhania, vrátane príp. náhrady DPH, znáša klient.

Z podkladov predložených navrhovateľom ako aj z vyjadrenia odporcu súd zistil, že odporca uhradil celkom 36 dohodnutých mesačných splátok z celkového počtu 48, na ktorých úhradu sa odporca zaviazal úverovou zmluvou, neoddeliteľnou súčasťou ktorej sú úverové zmluvné podmienky navrhovateľa. Posledná splátka bola uhradená dňa 15.5.2013. Navrhovateľ, v súlade s úverovými podmienkami, pristúpil dňa 30.9.2013 k zosplatneniu úverovej zmluvy a listom zo dňa 30.9.2013 vyzval odporcu k zaplateniu dlžnej sumy, ktorá predstavovala hodnotu zosplatneného úveru v celkovej výške 1 146,79 euro, a to v lehote do 15.10.2013. Odporca dlžnú sumu v uloženej lehote neuhradil, v dôsledku čoho došlo, v súlade s úverovou zmluvou a úverovými zmluvnými podmienkami k účinnosti prevodu vlastníckeho práva k motorovému vozidlu, ktoré bolo odporcovi odobraté a následne predané za 350,- euro. Po odpredaji motorového vozidla bol výťažok z predaja predmetu úveru, po odpočítaní nákladov spojených s predajom vozidla, započítaný voči dlžnej čiastke odporcu. Žalovanú sumu tvorí istina vo výške 571,37 euro (nesplatená istina vo výške 428,20 euro + dlžné splátky vo výške 202,46 euro + úrokov= vyrovnanie odo dňa úhrady poslednej splátky do zosplatnenia vo výške 19,11 euro + náklady spojené s predajom vozidla vo výške 271,60 euro - výnos z predaja vozidla vo výške 350,- euro), úrok z omeškania vo výške 101,59 euro zo sumy 571,37 euro odo dňa 1.10.2013, t.j. odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru, do 26.11.2015, úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 571,37 euro odo dňa 27.11.2015 do zaplatenia.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech finančné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania; veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti; zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je povinný podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Medzi navrhovateľom a odporcom bola uzavretá úverová zmluva na nákup predmetu financovania vo výške uvedenej v zmluve, ktorú odporca podpísal ako fyzická osoba - spotrebiteľ, nakoľko o úver nežiadal v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedené vyplynulo aj z tej skutočnosti, že zmluvu podpísal nie ako fyzická osoba živnostník, ale ako fyzická osoba s uvedením trvalého pobytu, rodného čísla, čísla občianskeho preukazu. Súd mal za to, že na základe uzavretej zmluvy bol odporcovi poskytnutý úver. Preto súd posudzoval uvedené zmluvy podľa vyššie citovaných ustanovení Zákona o spotrebiteľských úveroch, pričom tieto obsahovali všetky predpísané náležitosti. Na základe vyššie uvedenej zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi úver na nákup osobného motorového vozidla vo výške 1 569,- euro. Nakoľko odporca nesplácal úver riadne a včas, navrhovateľ mu výzvou zo dňa 30.9.2013 oznámil zosplatenie celého úveru. Keďže odporca dlžnú sumu neuhradil, súd priznal navrhovateľovi nárok na zaplatenie neuhradenej dlžnej sumy, t.j. vo výške 571,37 eur. Okrem zaplatenia sumy 571,37 eur si navrhovateľ uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 101,59 eur z čiastky 571,37 eur od 1.10.2013 do 26.11.2015, ako aj úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 571,37 eur od 27.11.2015 do zaplatenia. Výška úroku z omeškania bola uplatnená v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., a preto súd aj v časti uplatneného úroku z omeškania navrhovateľovi vyhovel

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) a navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 34,- euro a trovách právneho zastúpenia vo výške 167,46 euro, proti odporcovi, ktorý v tomto konaní úspech nemal. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za tri úkony právnej služby, a to príprava a prevzatie zastúpenia podľa § 13a ods. 1 písm. a) Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „Vyhláška“) a dva krát písomné podanie na súd podľa § 13a ods. 1 písm. c) Vyhlášky; pri hodnote jedného úkonu 38,18 eur podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky, ďalej z režijného paušálu 1 x 8,04 eur + 1 x 8,39 euro + 1 x 8,58 euro a tiež z 20 % DPH. Spolu tak trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu vo výške 167,46 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.