

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1Tos/51/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316010198  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4316010198.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvolu a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci odsúdeného C. Y., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 01.04.2016, sp. zn. 3Pp/9/2016, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 18.05.2016, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného C. Y., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Hore uvedeným uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného C. Y. (ďalej len odsúdený) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Uvedené uznesenie, ihneď po jeho vyhlásení sťažnosťou napadol odsúdený. Jej písomné odôvodnenie nadriadenému súdu do momentu konania neverejného zasadnutia doručené nebolo.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Nadriadený súd po preskúmaní spisového materiálu zistil, že odsúdený splnil iba formálnu podmienku podmiennečného prepustenia. Nesplnil však ani jednu z materiálnych podmienok. Získanie len jednej disciplinárnej odmeny pri udelení jedného disciplinárneho trestu nie je možné považovať za prejav polepšenia a to aj vzhľadom k druhej materiálnej podmienke. Riziko sociálneho zlyhania je u neho vysoké a aktuálna resocializačná prognóza je u neho nepriaznivá. V osobe odsúdeného sa jedná o viackrát súdne trestanú osobu, ktorý vykonal v minulosti aj nepodmiennečný trest odňatia slobody, ktorý však naňho nemal dostatočný preventívny účinok. Odsúdený sa dostával do rozporu so zákonom v prevažnej väčšine za úmyselnú majetkovú trestnú činnosť a preto nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti bude viesť riadny život tak, ako na to poukázal okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia, s ktorým sa nadriadený súd plne stotožňuje.

Vo vzťahu k zákonným podmienkam podmiennečného prepustenia za také nie je možné považovať odsúdeným proklamovaný nástup trestu odňatia slobody v Rakúskej republike, nie je možné akceptovať ani ním uvádzané rodinné dôvody. Ním uvedený sľub o tom, že už bude viesť riadny život nie je možné považovať za vážne mienený.

Vzhľadom k uvedeným dôvodom je pre splnenie účelu trestu aj podľa názoru nadriadeného súdu nevyhnutné, aby odsúdený vykonal trest odňatia slobody v celkovej výmere tak, ako mu bol uložený odsudzujúcim rozhodnutím.

Podľa § 193 ods. 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zmenu sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa, jeho sťažnosť podľa § 193 ods. 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 ods. 2 Tr. por.).