

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/29/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110205451
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Janics Bajánková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1110205451.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Jany Janics Bajánkovej a sudcov JUDr. Zuzany Kučerovej a JUDr. Branislava Krála v právnej veci žalobcu: STRATEGY CAPITAL GROUP Inc., Suite 15, 1st floor Oliaji Trade Center, Francis Rachel Street, P.O.BOX 1004, Victoria, Mahe, Seychelles, zastúpený štatutárom Gabrielom Kleinom, Slnecnicová 502/7, 044 20 Malá Ida, proti žalovanej: M. M., O.. XX.XX.XXXX, XXX XX U. G. XXX, právne zastúpená: Vojčík & Partners, s.r.o., Rázusova 28, 040 01 Košice, IČO: 36 866 563, o neúčinnosť právneho úkonu, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I, č. k. 11C/24/2010-143 zo dňa 13. mája 2019, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
Žalovanej sa proti žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal určenia neúčinnosti zmluvy o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam uzavretej dňa 10.9.2008 medzi predávajúcimi C.. C. M., O.. XX.XX.XXXX, V. XXX XX U. G. XXX a Z.. U. M., O.. XX.XX.XXXX, V. XXX XX U. G. XXX a žalovanou ako kupujúcou, na základe ktorej predávajúci previedli na žalovanú vlastnícke právo k nehnuteľnostiam:

- zapísaným na LV Č.. XXXX Správy katastra V. C. R. V. Č.. X nachádzajúci sa na I. poschodí, vo vchode Č.. XX na ulici Na B. X. V., v obytnom dome F.. Č.. XXXX postavenom na parcele Č.. XXXX/XXX, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku P.. Č.. XXXX/XXX o veľkosti 9750/86700, nachádzajúcim sa v k. ú. F. U., D. V. - U..Č.. F. U., D. V. C.,

- zapísaným na LV Č.. XXXX Správy katastra V. C. ako spoluvlastnícky podiel o veľkosti 9750/653825 k pozemkom parc. Č.. XXXX/XXX R. P.. Č.. XXXX/XXX nachádzajúcim sa v k.ú. F. U., D. V. - U..Č.. F. U., D. V. C.,

- zapísaným na LV č. XXXX Správy katastra V. C. ako spoluvlastnícky podiel o veľkosti 9750/1231307 k pozemkom parc. č. XXXX/X, XXXX/XX, a k stavbe - M. F.. Č.. XXXX stojaca na parcele č. XXXX/XX, nachádzajúcim sa v k.ú. F. U., D. V. - U..Č.. F. U., D. V. C..

2. Z vykonaného dokazovania súd prvej inštancie skutkovo zistil, že notárska zápisnica č. NZ: 65/2008, NCRIs: 62/2008 spísaná dňa 02.01.2008 na Notárskom úrade v Revúcej, obsahuje na základe zmluvy o úvere z 31.12.2007 vrátane jej dodatku č. 1 záväzok oprávnenej osoby AFFES, a.s., so sídlom Južná trieda 93, 040 01 Košice, IČO: 36 573 051 (ďalej len „oprávnená osoba“) voči povinným osobám CEDC Investment, a.s., so sídlom nám. Baníkov 17/33, 048 01 Rožňava, IČO: 36 725 501 a C.. C. M., O.. XX.XX.XXXX, V. XXX XX U. G.M. XXX a CEDC Slovakia, s.r.o. so sídlom nám. Baníkov 17/33, 048 01 Rožňava, IČO: 36 578 908, v zmysle ktorej sa oprávnená osoba zaviazala poskytnúť osobe

povinnaj CEDC Investment, a.s., úver z vlastných zdrojov v celkovej výške 40.000.000,- Sk najneskôr do 31.12.2007 na účely úhrady časti kúpnej ceny povinnou osobou CEDC Investment, a.s., ako kupujúcim z kúpnych zmlúv uzavretých medzi spoločnosťou Suportera, a.s., ako predávajúcim a osobou povinnou CEDC Investment, a.s. ako kupujúcim, predmetom ktorej bol prevod nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, XXX, XXX, XXX R. XXX M..Ú.. B., D. B., D. P. (Ď. G. „. K.). Povinná osoba CEDC Investment, a.s. sa zaviazala, že poskytnutý úver použije výlučne na úhradu kúpnej ceny v súlade s podmienkami zmluvy o escrow účte. Zo zmluvy o úvere mal okresný súd ďalej za preukázané, že zmluvnými stranami boli spoločnosti AFFES, a.s. v postavení veriteľa, CEDC Investment, a.s. v postavení dlžníka a C.. C. M. a spoločnosť CEDC Slovakia, s.r.o. v postavení prístupujúcich dlžníkov. Zo zmluvy o úvere zo dňa 24.05.2007 bol C.. C. M. ako dlžník povinný zaplatiť veriteľovi dlh, ktorého výška k 27.12.2007 predstavovala 9.972.631,50 Sk a spoločnosť CEDC Investment, a.s. bola zo zmluvy o úvere zo dňa 24.05.2007 zaviazaná ako spoludlžník. Zmluvné strany sa dohodli, že povinná osoba CEDC Investment, a.s. ako dlžník z úverovej zmluvy výslovne prevzala záväzok pôvodného dlžníka C. M. vrátiť oprávnenej osobe sumu 9.972.631,50 Sk ako poskytnutý úver s príslušenstvom zo zmluvy o úvere z 24.5.2007 a povinná osoba CEDC Investment, a.s. týmto vstúpila na miesto pôvodného dlžníka C.. M. zo zmluvy o úvere z 24.5.2007, s čím pôvodný dlžník výslovne súhlasil. V prípade, že dlžník nesplatí úver spolu s príslušenstvom riadne a včas v termíne, dlžník bol povinný zaplatiť veriteľovi okrem úrokov aj zmluvnú pokutu vo výške 0,3% z dlžnej sumy za každý deň omeškania. Povinné osoby vyhlásili, že záväzok vyplývajúci z úverovej zmluvy, t.j. záväzok zaplatiť oprávnenej osobe celý úver vo výške 40.000.000,- Sk spolu so 7 % úrokom najneskôr do 15.2.2008 v plnom rozsahu, čo do základu i čo do výšky uznali.

3. Z dodatku č. 1 k Zmluve o úvere zo dňa 31.12.2007, uzatvorenom medzi spoločnosťou AFFES, a.s. v postavení veriteľa, spoločnosťou CEDC Investment, a.s. v postavení dlžníka a C.. C. M. a spoločnosťou CEDC Slovakia, s.r.o. v postavení prístupujúcich dlžníkov, súd prvej inštancie zistil, že zmluvné strany sa dohodli na zmene zmluvy o úvere zo dňa 31.12.2007 a to tak, že veriteľ poskytne dlžníkovi úver na účel úhrady časti kúpnej ceny dlžníkom ako kupujúcim z kúpnych zmlúv uzavretých medzi spoločnosťou Suportera, a.s. ako predávajúcim a dlžníkom ako kupujúcim, predmetom ktorej je prevod nehnuteľností zapísaných na G. XXX, XXX, XXX, XXX R. XXX M.. Ú.. B., D. B., D. P.. Zmluvné strany sa dohodli, že všetky podmienky úverovej zmluvy zo dňa 24.05.2007, najmä splatnosť úveru, výška úroku, sankcie z omeškania sa menia tak, že na úver z úverovej zmluvy zo dňa 24.05.2007 sa vzťahujú podmienky dohodnuté v tejto zmluve. Dňom podpisu zmluvy sa za istinu úveru z úverovej zmluvy zo dňa 24.05.2007 považovala suma 9.972.631,50 Sk.

4. Ďalej mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že medzi pôvodným vlastníkom pohľadávky AFFES, a.s. ako postupcom zastúpeným T. M. a spoločnosťou PLAMBECK TRADING LIMITED ako postupníkom zastúpenej T. M. došlo k uzatvoreniu zmluvy o postúpení pohľadávky z 09.09.2008, predmetom ktorej bolo vyhlásenie postupcu, že je jediným a skutočným vlastníkom pohľadávok vyplývajúcich zo zmluvy o úvere zo dňa 31.12.2007 v znení dodatku č. 1 zo dňa 31.12.2007 uzatvorených medzi spoločnosťou AFFES, a.s. (ako veriteľom), spoločnosťou CEDC Investment, a.s. (ako dlžníkom) a C.. C. M. a CEDC Slovakia, s.r.o. (ako prístupujúcimi dlžníkmi); zo zmluvy o úvere uzatvorenej dňa 18.04.2008 medzi spoločnosťou AFFES, a.s., (ako veriteľom) a C.. C. M. (ako dlžníkom) ďalej len „pohľadávky“. Postupca postúpil dňom podpisu tejto zmluvy na postupníka pohľadávky spolu so všetkými právami, ktoré sa postupovaných pohľadávok týkajú, a to v súlade s podmienkami tejto zmluvy. Postupník vyhlásil, že s postúpením pohľadávok v zmysle tejto zmluvy súhlasí. Z dodatku č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok z 09.09.2008 medzi AFFES, a.s. (ako postupcom) a PLAMBECK TRADING LIMITED (ako postupníkom), mal okresný súd za preukázané, že obe zmluvné strany zastupoval T. M., pričom z predmetu tohto dodatku bolo zrejmé, že postupca vyhlásil, že je jediným a skutočným vlastníkom pohľadávok vyplývajúcich voči dlžníkovi CEDC Investment, a.s. a prístupujúcim dlžníkom C.. C. M. v celkovej výške istiny 1.327.756,75 eur spolu s príslušenstvom a zmluvnou pokutou vyplývajúcich z vykonateľnej Notárskej zápisnice č. NI/2008, NZ 65/2008, NCRIs 62/2008 spísanej dňa 02.01.2008 a pohľadávky voči dlžníkovi C.. C. M. v celkovej výške istiny 497.908,78 eur spolu s príslušenstvom a zmluvnou pokutou vyplývajúcej zo Zmluvy o pôžičke uzatvorenej dňa 18.04.2008. Postupca postúpil a postupník prijal pohľadávky v celkovej hodnote 1.825.665,54 eur. Dodal, že dodatok č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok z 09.09.2008 bol založený do súdneho spisu až dňa 23.11.2018, teda až potom ako žalovaný namietal aktívnu vecnú legitímáciu na podanie žaloby.

5. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 30.06.2009 uzatvorenej medzi spoločnosťami PLAMBECK TRADING LIMITED v zastúpení T. M. a CHRYSSO cassoviensis, s.r.o. v zastúpení T. M. prvoinštančný súd zistil, že medzi zmluvnými stranami došlo k postúpeniu pohľadávky. Postupca záväzne vyhlásil, že je jediným a skutočným vlastníkom pohľadávky vo výške istiny 1.327.756,76 eur spolu s príslušenstvom

vyplývajúcej zo zmluvy o úvere zo dňa 31.12.2007 v znení dodatku č. 1 zo dňa 31.12.2007. Príslušenstvo v tejto zmluve definované nebolo.

6. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej v Košiciach dňa 02.08.2010 mal prvoinštančný súd za preukázané, že medzi postupcom CHRYSSO cassoviensis s.r.o. a postupníkom euro invest limited, s.r.o. došlo k uzatvoreniu tejto zmluvy. Postupca vyhlásil, že je výlučným vlastníkom pohľadávky voči dlžníkovi: CEDC Investment, a.s. a prístupujúcim dlžníkom: C.. C. M. a CEDC Slovakia, s.r.o. v celkovej výške ku dňu postúpenia: istina 1.327.756,75 eur vrátane príslušenstva vo výške 6.642.877,69 eur, vyplývajúcej zo zmluvy o úvere zo dňa 31.12.2007 v znení dodatku č. 1 a dodatku č. 2 zo dňa 31.12.2007 uzatvorených medzi spoločnosťou AFFES, a.s. (ako veriteľom), spoločnosťou CEDC Investment, a.s. (ako dlžníkom) a C.. C. M. a spoločnosťou CEDC Slovakia, s.r.o. (ako prístupujúcimi dlžníkmi). V zmysle zmluvy postupca postúpil dňom podpisu zmluvy na postupníka pohľadávku spolu s príslušenstvom a spolu so všetkými právami, ktoré sa postupovanej pohľadávky akýmkoľvek spôsobom týkajú, a to v súlade so všetkými podmienkami Zmluvy o úvere zo dňa 31.12.2007 v znení Dodatku č. 1 a Dodatku č. 2 zmluvy.

7. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej v Košiciach 30.06.2011 medzi euro invest limited, s.r.o. ako postupcom a euro invest limited SK, s.r.o. ako postupníkom mal okresný súd za preukázané, že postupca vyhlásil, že je výlučným vlastníkom pohľadávky voči dlžníkovi: CEDC Investment, a.s. a prístupujúcim dlžníkom: C.. C. M. a CEDC Slovakia, s.r.o. v celkovej výške ku dňu postúpenia: istina 1.327.756,75 eur vrátane príslušenstva v súlade so zmluvou o úvere zo dňa 31.12.2007 a zmluvná pokuta v súlade so zmluvou o úvere zo dňa 31.12.2007 v znení dodatku č. 1 a dodatku č. 2 zo dňa 31.12.2007 uzatvorených medzi spoločnosťou AFFES, a.s. (ako veriteľom), spoločnosťou CEDC Investment, a.s. (ako dlžníkom) a C.. C. M. a spoločnosťou CEDC Slovakia, s.r.o. (ako prístupujúcimi dlžníkmi). Postupca postúpil dňom podpisu tejto zmluvy na postupníka pohľadávku spolu s príslušenstvom, zmluvnou pokutou a všetkými právami, ktoré sa postupovanej pohľadávky akýmkoľvek spôsobom týkajú.

8. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 07.02.2014 medzi euro invest limited Sk, s.r.o. (ako postupcom - štatutárny orgán V. M.) a STRATEGY CAPITAL GROUP Inc. (ako postupníkom - v zastúpení T. M.), mal prvoinštančný súd za preukázané, že postupca je výlučným vlastníkom pohľadávky voči dlžníkovi: CEDC Investment, a.s., a prístupujúcim dlžníkom: C.. C. M. a CEDC Slovakia, s.r.o., v rozsahu: istina 1.327.756,75 eura vrátane príslušenstva v súlade so Zmluvou o úvere zo dňa 31.12.2007 a zmluvná pokuta v súlade so zmluvou o úvere zo dňa 31.12.2007 v znení dodatku č. 1 a dodatku č. 2 zo dňa 31.12.2007 uzatvorených medzi spoločnosťou AFFES, a.s. (ako veriteľom), spoločnosťou CEDC Investment, a.s., (ako dlžníkom) a C.. C. M. a spoločnosťou CEDC Slovakia, s.r.o. (ako prístupujúcimi dlžníkmi). Postupca postúpil pohľadávku na postupníka dňom podpisu spolu s príslušenstvom, zmluvnou pokutou a všetkými právami, ktoré sa pohľadávky týkajú. Zo splnomocnenia založenom v spise na čl. 251 mal súd prvej inštancie za preukázané, že T. M. získal oprávnenie na zastupovanie za Strategy Capital Group až dňa 17.02.2014, teda až potom ako podpísal zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 07.02.2014.

9. Za tohto skutkového stavu, citujúc ust. § 37 a § 524 Občianskeho zákonníka, dospel súd prvej inštancie k záveru o nedôvodnosti žaloby. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia vysvetlil charakter a náležitosti Zmluvy o postúpení pohľadávok. Zdôraznil, že k obligatórnym náležitostiam zmluvy o postúpení pohľadávky patrí okrem označenia účastníkov aj identifikácia postupovanej pohľadávky, ktorá musí zahŕňať riadne označenie postupcovho dlžníka a popis pohľadávky čo do výšky a skutočností, na ktorých sa zakladá. Postupovaná pohľadávka musí byť identifikovaná dostatočne určito a to tak, aby nebola zameniteľná s inou pohľadávkou postupcu a aby medzi zmluvnými stranami nevznikali pochybnosti o tom, aká pohľadávka bola postúpená. Dodal, že k zmene veriteľa môže dôjsť len na základe platnej zmluvy o postúpení pohľadávky, keď nový veriteľ (postupník) nadobúda nielen postupovanú pohľadávku, ale spolu s ňou tiež aktívnu vecnú legitímáciu na jej súdne uplatnenie a vymáhanie.

10. Ozrejmil, že v zmysle zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 09.09.2008 medzi AFFES, a.s. ako postupcom zastúpená T. M. a spoločnosťou PLAMBECK TRADING LIMITED ako postupníkom zastúpenou T. M., bola predmetom postúpenia pohľadávka bez toho, aby pohľadávka bola riadne špecifikovaná. Žalobca dňa 23.11.2018 predložil dodatok č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávky, kde pohľadávku špecifikoval, zároveň však okresný súd zdôraznil, že žalobca mal od roku 2010 možnosť kedykoľvek takýto dodatok predložiť, čo však neurobil. Urobil tak až potom, ako žalovaný namietal neplatnosť zmlúv o postúpení pohľadávok z titulu absencie podstatných náležitostí.

11. Prvoinštančný súd ďalej konštatoval, že v zmluve o postúpení pohľadávky zo dňa 30.06.2009, predmetom ktorej je postúpenie medzi spoločnosťami PLAMBECK TRADING LIMITED v zastúpení

T. M. a CHRYSSO cassoviensis, s.r.o. v zastúpení T. M. a to istiny vo výške 1.327.756,76 eur spolu s príslušenstvom vyplývajúcej zo zmluvy o úvere zo dňa 31.12.2007 v znení dodatku č. 1 zo dňa 31.12.2007 príslušenstvo však špecifikované nebolo. Ďalej uviedol, že v zmluve o postúpení pohľadávky medzi postupcom CHRYSSO cassoviensis s.r.o. a postupníkom euro invest limited, s.r.o. zo dňa 02.08.2010 postupca definoval istinu 1.327.756,75 eur vrátane príslušenstva 6.642.877,69 eur. Ozrejmil, že v zmluve o postúpení pohľadávky zo dňa 30.06.2011 medzi euro invest limited, s.r.o. ako postupcom a euro invest limited SK, s.r.o. ako postupníkom, postupca definoval istinu 1.327.756,75 eur, avšak príslušenstvo už neidentifikoval konkrétne, ale zároveň postúpil aj zmluvnú pokutu, ktorá nebola predmetom ostatných zmlúv o postúpení pohľadávok.

12. Poukázal na to, že zo zmluvy o postúpení zo dňa 07.02.2014 medzi euro invest limited Sk, s.r.o. (ako postupcom - štatutárny orgán V. M.) a žalobcom STRATEGY CAPITAL GROUP Inc. (ako postupníkom - v zastúpení T. M.), v zmysle ktorej postupca vyhlásil, že je výlučným vlastníkom pohľadávky voči dlžníkovi: CEDC Investment, a.s., a prístupujúcim dlžníkom: C. C. M. a CEDC Slovakia, s.r.o., v rozsahu: istina 1.327.756,75 eur vrátane príslušenstva v súlade so zmluvou o úvere zo dňa 31.12.2007 a zmluvnej pokuty v súlade so zmluvou o úvere zo dňa 31.12.2007, bolo preukázané, že postupca postúpil pohľadávku na postupníka dňom podpisu spolu s príslušenstvom, zmluvnou pokutou a všetkými právami, ktoré sa pohľadávky týkajú, avšak tieto neboli identifikované. Dodal, že zo splnomocnenia je zrejmé, že T. M. získal oprávnenie na zastupovanie za Strategy Capital Group až dňa 17.02.2014, teda až potom ako podpísal zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 07.02.2014.

13. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalovaný oprávnené namietal platnosť zmlúv o postúpení z dôvodu, že pri postupovaní pohľadávok došlo k neurčitému právnenému úkonu, ktorý je v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka absolútne neplatný. Uviedol, že neurčitosť namietaných zmlúv spočíva najmä v tom, že nie je možné z nich vyvodiť, k postúpeniu akých pohľadávok zo Zmluvy o úvere malo dôjsť, nakoľko pohľadávka spolu s príslušenstvom nebola v zmluvách dostatočným spôsobom identifikovaná. Dodal, že nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorú si dohodli zmluvné strany medzi sebou v zmluve o úvere netvorí príslušenstvo pohľadávky a teda neprechádza na postupníka automaticky. Okresný súd mal za to, že neurčitosť zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 09.09.2008 spočíva v tom, že v nej nie je špecifikovaný právny vzťah, z ktorého mala pohľadávka vzniknúť. Napriek tomu, že žalobca v konaní predložil dodatok č. 1 k tejto zmluve, prvostupňový súd vzhľadom na odstup času, odkedy žalobca podal žalobu na súd neprihliadal na tento dôkaz, nakoľko ho považoval za účelovo vykonštruovaný. Poznámeneal, že zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 07.02.2014 je špecifikovaná širšie oproti zmluve zo dňa 09.09.2008, nakoľko v tejto zmluve si žalobca uplatňuje aj zmluvné úroky, ktoré doposiaľ neboli predmetom postupovania. Súd prvej inštancie zastával názor, že žalobca nie je vlastníkom predmetnej pohľadávky a nikdy ju ani platne nenadobudol, preto si nemôže uplatňovať žiadne nároky ako oprávnená osoba.

14. Uzavrel, že žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný, nakoľko T. M., ktorý podpísal za žalobcu zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 07.02.2014, oprávnenie konať a podpisovať právne úkony za žalobcu získal až dňa 17.02.2014, čo spôsobilo absolútnu neplatnosť zmluvy. Podľa súdu prvej inštancie, absolútna neplatnosť je dôsledkom najzávažnejších väd právnych úkonov, ako sú napríklad nedostatok slobodnej vôle, nedostatok vážnej vôle, neurčitosť, nezrozumiteľnosť, nemožnosť splnenia, rozpor obsahu alebo účelu právneho úkonu so zákonom alebo obchádzanie zákona alebo v rozpore s dobrými mravmi nedostatok formy právneho úkonu, ktorú vyžaduje zákon.

15. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že v spore úspešnému žalovanému priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

16. Proti tomuto rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie z dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. b), f) a h) C.s.p. a navrhol, aby odvolací súd podľa § 388 C.s.p. zmenil napadnutý rozsudok tak, že žalobe vyhovie v plnom rozsahu, alternatívne aby rozsudok zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na nové konanie a rozhodnutie vo veci. V súvislosti s aktívnou vecnou legitímáciou žalobcu, resp. k určitosť postúpenia pohľadávok poukázal na uznesenie Okresného súdu v Rožňave z 22.9.2011, právoplatné dňa 15.11.2011, sp. zn. 9 Er 689/2008, v odôvodnení ktorého súd okrem iného uviedol, že po preskúmaní zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 9.9.2008 zistil, že táto je platne uzavretá a z dokumentov doručených súdu v čase pred vydaním poverenia je zrejmá právna subjektivita oprávneného. Dodal, že súd následne pripustil zmenu oprávneného na spoločnosť euro invest limited SK, s.r.o. na podklade zmlúv o postúpení pohľadávok z 30.6.2009, 2.8.2010, 30.6.2011. Ďalej uviedol, že žalovanou namietané skutočnosti boli predmetom konania o určenie vlastníckeho práva vedeného na Okresnom súde v Revúcej pod sp. zn. 5C/525/2015, ako aj predmetom dokazovania v trestnej veci poškodzovania veriteľa vedenom na Okresnom súde v Revúcej pod sp. zn. 2T/117/2016. Žalobca poukázal na to, že v zmysle priloženej plnej moci T. M. zastupoval spoločnosť STRATEGY CAPITAL GROUP, Inc. a to

aj v čase od 20.5.2013 do 22.4.2014, t.j. v čase podpisu zmluvy o postúpení pohľadávky z 7.2.2014. Vzhľadom na uvedené skutočnosti mal žalobca za to, že o právnej subjektivite žalobcu a jeho právnych predchodcov už bolo právoplatne rozhodnuté, t.j. ide o res iudicata. Namietal, že prvoinštančný súd si osvojil argumentáciu žalovaného a napriek značnému časovému odstupu, ktorý uplynul od momentu podania návrhu, žalobu zamietol bez prejednanja v merite veci.

17. Žalovaná sa vo vyjadrení k odvolaniu v celom rozsahu stotožnila so záverom prvoinštančného súdu a zastala názor, že súd správnym procesným postupom umožnil žalobcovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva pri zachovaní práva na spravodlivý proces a súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k správnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza zo správneho právneho posúdenia veci. K žalobcom namietanému porušeniu práva na spravodlivý proces poukázala na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky IV. ÚS 252/04 v zmysle ktorého nevyplýva právo procesnej strany na to, aby sa všeobecný súd stotožnil s jej právnymi názormi a predstavami, preberal a riadil sa ňou predkladaným výkladom všeobecne záväzných predpisov, rozhodol v súlade s jej vôľou a požiadavkami, ale ani právo vyjadrovať sa k spôsobu hodnotenia ňou navrhnutých dôkazov súdom a dožadovať sa ňou navrhnutého spôsobu hodnotenia vykonaných dôkazov. Pokiaľ žalobca namietal, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, žalovaná uviedla, že súd vychádzal zo skutočností, ktoré jasne vyplynuli z dôkazov a podkladom pre rozhodnutie súdu boli skutočnosti, ktoré boli preukázané. Podľa žalovanej nie je na mieste ani odvolací dôvod, v zmysle ktorého rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V súvislosti s vyjadrením žalobcu k jednotlivým skutkovým a právnym okolnostiam zahrnutým v odvolaní žalovaná poukázala na to, že žalobcom uvedené tvrdenia a predložené dôkazy, ktoré mal žalobca predložiť ako novoty v odvolacom konaní podľa názoru žalovanej nemá právo uplatniť. Zdôraznila, že žalobca v predmetnom konaní pred okresným súdom nevykonal žiadne podanie, v ktorom by poukázal na skutkové tvrdenia uvedené v odvolaní a nenavrhol vykonanie dokazovania žiadnym z dôkazov, ktoré predložil spolu s odvolaním. Žalobca vlastným konaním zavinil, že súd prvej inštancie predmetné tvrdenia a dokumenty počas konania nemal k dispozícii. Žalovaná mala za to, že v odvolaní uvedené skutočnosti procesná strana mohla predložiť, pretože o ich existencii musela mať vedomosť už počas konania pred súdom prvého stupňa. Za pasivitu v spore je preto žalobca povinný znášať sankciu v podobe neprihliadnutia na prostriedky procesného útoku a procesnej obrany, ktoré použil až v odvolaní. Poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 2Co 236/2018 z 11.10.2018 a rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 M Cdo 4/2007 z 20.3.2008. Bola toho názoru, že žalobca v odvolaní neuviedol žiadne také skutočnosti a tvrdenia, ktorými by osvedčil, že nemohol ten ktorý dôkaz bez svojej viny označiť alebo predložiť, preto nie sú splnené podmienky v zmysle § 366 C.s.p. K aktívnej vecnej legitímácii žalobcu uviedla, že počas súdneho konania žalobca nepredložil úradný preklad plnej moci spoločnosti STRATEGY CAPITAL GROUP, Inc., ktorá mala byť udelená T. M. a to napriek tomu, že žalobca počas konania nepreukázal existenciu a oprávnenie T. M. konať a podpisovať v mene žalobcu ku dňu 7.2.2014. Podľa žalovanej, uvedený dokument nenapĺňa znaky prípustných novôt v odvolacom konaní, ide o dôkaz účelovo vykonštruovaný a súd nemôže na takýto dôkaz prihliadať. Žalovaná sa nestotožnila ani s názorom žalobcu, v zmysle ktorého rozhodovaniu o otázke neplatnosti a posúdenia určitosti zmluvy o postúpení pohľadávky z 9.9.2008, resp. právnej subjektivity žalobcu bráni prekážka res iudicata (prekážka rozsúdenej veci). Poznamenala, že predmetom žiadneho zo žalobcom uvedených súdnych konaní nebolo rozhodovanie v otázke neplatnosti a posúdenia neurčitosti zmluvy o postúpení pohľadávky z 9.9.2008. Skonštatovala, že pokiaľ aj súd v inom konaní v odôvodnení rozhodnutia konštatoval, že došlo k platnému uzavretiu zmluvy o postúpení pohľadávky z 9.9.2008, súd v predmetnom konaní nie je týmto konštatovaním viazaný a táto skutočnosť nezakladá res iudicata.

18. Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v medziach uplatnených odvolacích dôvodov, ktorými je viazaný (§ 379 a § 380 ods. 1 C.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p. a contrario v spojení s § 219 ods. 3 C.s.p.), a viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 C.s.p.) dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

19. Keďže odvolací súd dospel k tomu, že rozsudok súdu prvej inštancie je správny a dostatočne odôvodnený, nepovažuje vo svojom rozhodnutí za nutné v súlade s ustanovením § 387 ods. 2 CSP opakovať tie isté dôvody, ktoré sú obsiahnuté v prvoinštančnom rozhodnutí. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a konštatuje správnosť dôvodov, ktoré súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí uviedol.

20. V súvislosti s odvolacím argumentmi žalobcu odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že žalobca v odvolacom konaní neuviedol žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré objektívne nemohol uplatniť

v konaní pred prvoinštančným súdom a ktoré by spĺňali procesné podmienky uvedené v ustanovení § 366 CSP na to, aby mohli byť relevantným odvolacím dôvodom. Pokiaľ žalobca v odvolaní namieta, že ho T. M. zastupoval na základe plnej moci aj v čase podpisu Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 07.02.2014, k tomuto odvolací súd uvádza, že žalobca predložil úradný preklad plnej moci spoločnosti STRATEGY CAPITAL GROUP, Inc., ktorá mala byť udelená T. M. aj ku dňu 7.2.2014, až v odvolacom konaní. Takže ide o neprípustnú novotu.

21. Na zdôraznenie správnoti napadnutého rozhodnutia odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie dospel k správne právnemu záveru, že žalobca v predmetnom konaní nedisponoval aktívnou vecnou legitímáciou. Súd prvej inštancie zamietol žalobu z dôvodu, že nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky zo strany postupcu na žalobcu, čo malo v konečnom dôsledku vplyv na nedostatok jeho aktívnej vecnej legitímácie. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej alebo pasívnej, je imanentnou súčasťou každého súdneho konania, pričom súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta, kde zistenie nedostatku vecnej legitímácie má za následok zamietnutie žaloby (porovnaj I. ÚS 407/2016-37). Vecná legitímácia vyjadruje stav vyplývajúci z hmotného práva, ktorý v konečnom dôsledku vedie k úspechu alebo neúspechu v konaní. Vecná legitímácia vyjadruje postavenie strany sporu v hmotnoprávnom vzťahu. Strana sporu, ktorá je nositeľom tvrdeného hmotného práva alebo oprávnenia, má aktívnu vecnú legitímáciu; strana, ktorá je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, má pasívnu vecnú legitímáciu.

22. Žalobca odvodzoval svoju vecnú aktívnu legitímáciu od zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 9.9.2008 uzatvorenej medzi spoločnosťou AFFES, a.s. ako postupcom zastúpenou T. M. a spoločnosťou PLAMBEC TRADING LIMITED ako postupníkom zastúpenou T. M.. Prvoinštančný súd správne uzavrel, že pri uzatváraní zmlúv o postúpení pohľadávok došlo k absolútne neplatnému právnemu úkonu v zmysle § 37 Občianskeho zákonníka s účinkami ex lege a ex tunc a to z dôvodu, že zo zmlúv o postúpení pohľadávok z 30.6.2009, 30.6.2011, 7.2.2014 vyplýva, že neboli dostatočným spôsobom identifikované pohľadávky spolu s príslušenstvom. V zmysle § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, k obligatórnym obsahovým náležitostiam zmluvy o postúpení pohľadávky okrem vlastného označenia účastníkov (postupcu a postupníka) patrí identifikácia postupovanej pohľadávky, ktorá musí zahŕňať riadne označenie postupcovho dlžníka a popis pohľadávky, čo do jej výšky a skutočností, na ktorých sa zakladá. Postupovaná pohľadávka musí byť identifikovaná dostatočne a určite tak, aby nebola zameniteľná s inou pohľadávkou postupcu s rovnakým dlžníkom a aby medzi zmluvnými stranami nevznikli pochybnosti o tom, aká pohľadávka, ako a kedy bola postúpená. Odvolací súd ďalej poznamenáva v otázke nedostatku aktívnej legitímácie na strane žalobcu zhodne so záverom súdu prvej inštancie, že žalobca predložením zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 7.2.2014 uzatvorenej medzi postupcom euro invest limited SK, s.r.o., zastúpeným konateľkou V. M. a postupníkom STRATEGY CAPITAL GROUP Inc., zastúpeným T. M., nepreukázal splnenie zákonných podmienok pre postúpenie predmetnej pohľadávky pôvodného veriteľa spoločnosti AFFES, a.s. voči dlžníkovi CEDC Investment, a.s. a pristupujúcim dlžníkom C.. C. M. a CEDC Slovakia, s.r.o., nakoľko žalobca udelil plnú moc na zastupovanie T. M. až 17. februára 2014. V danom prípade mal aj odvolací súd za preukázané, že predmetná zmluva o postúpení pohľadávky z 7.2.2014 je absolútne neplatným právnym úkonom, na ktorú neplatnosť je povinný súd v konaní ex offo prihliadať a preto sa žalobca nemohol domáhať určenia neúčinnosti zmluvy o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam.

23. Odvolací súd zdôrazňuje, že je to práve žalobca, ktorý nesie dôkaznú povinnosť, ktorej cieľom je unesenie dôkazného bremena na skutočnosti, ktoré tvrdí. V danom prípade je však zrejmé, že žalobca si dôkaznú povinnosť nesplnil a nepreukázal aktívnu vecnú legitímáciu v tomto spore. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany sporu za to, že za konania neboli preukázané jeho tvrdenia. V danom prípade, postupník s postúpenou pohľadávkou získal všetky práva s ňou spojené (§ 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka) vrátane práv požadovať po postupcovi predloženie listín preukazujúcich výšku, ako aj právny základ postúpenej pohľadávky. Vzhľadom k tomu dôkazné bremeno k tvrdeniam o charaktere postúpenej pohľadávky v konaní pred súdom zaťažuje postupníka (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 11. apríla 2011, sp. zn. 5Cdo 149/2010).

24. K žalobcom namietanému porušeniu práva na spravodlivý proces v zmysle § 365 ods. 1 písm. b) C.s.p. v súvislosti s rozhodnutiami súdov v iných veciach za účelom posúdenia aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v danom prípade odvolací súd uvádza, že tieto sú irelevantné vzhľadom k tomu, že nebol stranou týchto konaní a tieto konania nie sú založené na rovnakých dôkazoch. K odvolacej námietke žalobcu, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (odvolací dôvod podľa ust. § 365 ods. 1 písm. f) C.s.p.), odvolací súd uvádza, že nesprávne skutkové zistenia sú také skutkové zistenia, na základe ktorých súd prvej inštancie vec posúdil po právnej stránke a ktoré nemajú v podstatnej časti oporu vo vykonanom dokazovaní.

Skutkové zistenia nezodpovedajú vykonaným dôkazom, ak výsledok hodnotenia dôkazov nie je v súlade s § 191 C.s.p., a to vzhľadom na to, že súd vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo z prednesov strán nevyplývajú a ani inak nevyšli počas konania najavo, alebo opomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané alebo vyšli počas konania najavo. Nesprávne sú aj také skutkové zistenia, ktoré súd prvej inštancie založil na chybnom hodnotení dôkazov. Typovo ide o situáciu, keď je logický rozpor v hodnotení dôkazov, prípadne poznatkov, ktoré vyplývajú z prednesov strán alebo ktoré vyšli najavo inak, z hľadiska závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti, eventuálne vierohodnosti, alebo ak výsledok hodnotenia dôkazov nezodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z § 192, § 193 a § 205 C.s.p. Kontrola výsledku hodnotenia dôkazov, ku ktorým dospel súd, sa uskutočňuje najmä prostredníctvom inštitútu odôvodnenia rozsudku upraveného v § 220 ods. 2 C.s.p., podľa ktorého má súd uviesť, čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, aké prostriedky procesného útoku použil, ako sa vo veci vyjadril žalovaný a aké prostriedky procesnej obrany použil, stručne a výstižne vysvetliť, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, prípadne odkázať na ustálenú rozhodovaciu prax. Súd má povinnosť dbať na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé a vyhovujúce najmä základnej požiadavke preskúmateľnosti. V posudzovanej veci je odvolací súd toho názoru, že súd prvej inštancie riadne zistil skutkový stav veci, aplikoval naň správny právny predpis a svoje rozhodnutie aj riadne odôvodnil v súlade s § 220 ods. 2 C.s.p. a okolnosti namietané žalobcom v ním podanom odvolaní vo vzťahu k spôsobu vyhodnotenia vykonaných dôkazov nemajú za následok takú úvahu odvolacieho súdu, ktorá by nebola zhodná s úvahou prvoinštančného súdu prezentovanou v napadnutom rozhodnutí.

25. Odvolací súd sa stotožňuje so závermi súdu prvej inštancie a jeho rozhodnutie považuje za logické, presvedčivé a zrozumiteľné. V tejto súvislosti považuje odvolací súd za potrebné zdôrazniť, že rozhodnutie súdu ako orgánu verejnej moci nemusí byť totožné s očakávaniami a predstavami sporových strán (v tomto prípade žalobcov), ale z hľadiska odôvodnenia musí spĺňať parametre zákonného, a teda riadne odôvodneného rozhodnutia, pričom sporovým stranám nemusí dať odpoveď na všetky otázky nimi nastolené, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami sporu. Odôvodnenie rozhodnutia súdu, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, stačí na záver o tom, že z tohto aspektu bolo realizované základné právo strany sporu na spravodlivý proces. Odvolací súd v tejto súvislosti poznamenáva, že do práva na spravodlivý proces nepatrí právo sporovej strany na to, aby sa súd stotožnil s jej právnymi názormi, návrhmi na vykonanie dôkazov alebo hodnotením dôkazov. Obsahom základného práva na spravodlivý proces nie je ani právo na rozhodnutie v súlade s právnym názorom sporovej strany, resp. právo na úspech v konaní. V nadväznosti na uvedené odvolací súd opätovne konštatuje, že prvoinštančný súd sa vyššie uvedenými zásadami riadil a svoje rozhodnutie náležite odôvodnil (v súlade s § 220 ods. 2 C.s.p.), pričom sa dostatočne vysporiadal so všetkými pre rozhodnutie vo veci podstatnými skutočnosťami.

26. K odvolacej námietke žalobcu, že napadnuté rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. h/ C.s.p.), odvolací súd uvádza, že právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. O nesprávnu aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery. V prejednávanej veci však odvolací súd považuje skutkové zistenia súdu prvej inštancie za úplné a ich právne posúdenie za správne.

27. K porušeniu prekážky právoplatne rozhodnutej veci dôjde v prípade, ak sa začne opätovne konať medzi tými istými stranami sporu a o tej istej veci, hoci už bolo vo veci právoplatne rozhodnuté. Za tú istú vec treba v novom konaní považovať ten istý nárok, o ktorom sa už prv právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu. O prekážku rozsúdenej veci nejde, ak chýba čo i len jeden z uvedených znakov.“ K námietke žalobcu ohľadom res iudicata odvolací súd uvádza, že táto nie je dôvodná. V prejednávanej veci nie sú naplnené podmienky pre konštatovanie prekážky už rozsúdenej veci, nakoľko nie daná totožnosť strán sporu a totožnosť predmetu konania.

28. V súvislosti s uvedeným odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že predmetom konania vedeného pred Okresným súdom v Revúcej pod sp. zn. 5C/525/2015 bolo určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území okresu Revúca, zapísaných na LV č. XXX. Stranami tohto konania bola na strane žalobcu spoločnosť STRATEGY CAPITAL GROUP Inc., ktorá je

žalobcom aj preskúmanej veci a na strane žalovaných boli C.. C. M., O.. XX.XX.XXXX, V. XXX XX U. G.Ú. XXX R. Z. U. M., O.. XX.XX.XXXX, V. XXX XX U. G. XXX R. R. G., O.. XX.XX.XXXX, V. U. G. XXX . V prejednávanej veci vystupuje na strane žalovanej M. M., O.. XX.XX.XXXX, XXX XX U. G. XXX, ktorá nie je osoba totožná s osobami žalovaných vo vyššie citovanej veci.

29. Pokiaľ ide o žalobcom predložené rozhodnutia vydané v trestnom konaní (rozsudok Okresného súdu revúca zo dňa 07.07.2017, sp. zn. 2T/117/2016 a uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 22.11.2017, sp. zn. 3To/99/2017), odvolací súd dáva žalobcovi do pozornosti, že v tejto súvislosti je civilný súd viazaný tým, že bol spáchaný trestný čin, kto ho spáchal a o ktorý trestný čin sa jedná.

30. Napokon v exekučnom konaní vedenom Okresným súdom v Rožňave pod sp. zn. 9 Er 689/2008 bolo predmetom konania vymoženie sumy vo výške 1 327 756,75 Eur s príslušenstvom od povinných CEDC Investment, a.s., C.. C. M. a CEDC Slovakia, s.r.o.

31. V zmysle konštantnej judikatúry, vychádzajúc zo zásad prejudiciality a viazanosti súdu právoplatnými rozhodnutiami vydanými v inom konaní, ak bola medzi účastníkmi s konečnou platnosťou vyriešená otázka hmotnoprávneho vzťahu, súd v inom novom občianskom súdnom konaní nemôže posudzovať danú otázku inak, pričom je viazaný iba výrokom rozhodnutia, nie jeho odôvodnením. Predmetom žiadneho zo žalobcom uvedených súdnych konaní nebolo rozhodovanie o otázke neplatnosti a posúdenia neurčitosti Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 09.09.2008. Pokiaľ súd v odôvodnení rozhodnutia v inom konaní konštatoval, že došlo k platnému uzavretiu Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 09.09.2008 súd v predmetnom konaní nie je týmto konštatovaním viazaný, pretože v tejto veci nie je splnená podmienka totožnosti žalovanej strany; táto skutočnosť nezakladá ani prekážku res iudicata, nakoľko nevyplýva z výroku súdneho rozhodnutia.

32. Z uvedeného vyplýva, že napadnutý rozsudok je vecne správny a preto ho odvolací súd potvrdil podľa § 387 ods. 1 C.s.p.

33. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 C.s.p. a úspešnej žalovanej priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

34. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

35. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

c/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

d/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

e/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).
Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.).
Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne / dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).