

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11T/22/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822010226
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Dudič
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7822010226.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Peter Dudič, na verejnom zasadnutí konanom dňa 31.8.2022 v Rožňave, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. Okresný súd Rožňava schvaľuje dohody o vine a treste uzavreté medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Rožňava a obvinenými S. H. V. P. G. dňa 10.08.2022, v tomto znení:

1/. P. S. H., D.. XX.XX.XXXX S. F., H. N. Z. XX, XXX XX

X/ P. P. G., D.. XX.XX.XXXX S. F., H. N. R. XXX/XX, XXX XX W.

sa uznávajú za vinných, že

1) obvinený S. H.

dňa 04.05.2022 o 17.00 h na štátnej ceste I/16 pri ihrisku v obci Plešivec, okres Rožňava, bol ako vodič osobného motorového vozidla zn. Seat Leon, ev. č. F. XXX Y., zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ SR v Plešivci, pričom pri vykonanej zákonnej prehliadke vozidla bol zaistený kryštalický materiál, v hmotnosti 0,42 g, so 78,8 % metamfetamínom, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť najmenej 4 obvykle jednorázové dávky drogy, a metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, ktorú látku obvinený zakúpil od neznámej osoby v Poltári toho istého dňa,

2) obvinený P. G.

dňa 04.05.2022 o 17.00 h na štátnej ceste I/16 pri ihrisku v obci Plešivec, okres Rožňava, bol ako spolujazdec v osobnom motorovom vozidle zn. Seat Leon, ev. č. F. XXX Y., kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ SR v Plešivci, pričom pri vykonanej zákonnej prehliadke vozidla bol zaistený kryštalický materiál, v hmotnosti 0,26 g, so 78,8 % metamfetamínom, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť najmenej 2 obvykle jednorázové dávky drogy, a metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, ktorú látku mal obvinený P. G. pre vlastnú potrebu,

teda

X) P. S. H.
neoprávnene kúpil, zadovážil omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor,

X) P. P. G.

neoprávnene prechovával omamnú látku alebo psychotropnú látku ako uvedenú v odseku 1, jed alebo prekurzor pre vlastnú potrebu,

čím spáchali

X) P. S. H.

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 4 písm. c) Trestného zákona,

X) P. P. G.

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 3 Trestného zákona,

za to im ukladá:

Obvinenému S. H. podľa § 172 odsek 4 písm. c) Trestného zákona, s použitím § 39 odsek 2 písm. d/, odsek 4 Trestného zákona, v spojení s § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona (§ 36 písm. l) Trestného zákona), podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona výkon uloženého trestu podmienične odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/35/2022 zo dňa 27.05.2022, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice, sp. zn. 7To/57/2022 zo dňa 28.07.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obvinenému P. G. podľa § 171 odsek 3 Trestného zákona, s použitím § 39 odsek 2 písm. d/, odsek 4 Trestného zákona, v spojení s § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona (§ 36 písm. j/ a l/ Trestného zákona), trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona výkon uloženého trestu podmienične odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Súd preskúmal a následne na verejnom zasadnutí prejednal predložené návrhy dohôd o vine a treste, na základe čoho dospel k nasledovným zisteniam:

Formou otázok v zmysle § 333 ods. 3 Tr. poriadku, na ktoré obvinení odpovedali „áno“, bolo spoľahlivo zistené, že obvinení:

- porozumeli podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- súhlasili, aby sa ich trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdali práva na verejný súdny proces,
- porozumeli, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu,
- boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu,
- bola im daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s obhajcom sa mohli radiť o spôsobe obhajoby,
- porozumeli podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- porozumeli právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený im za vinu,
- dobrovoľne sa priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
- súhlasili s navrhovaným trestom a trest prijali v rozsahu dohody,

- uvedomujú si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Na základe obsahu spisu, obsahu návrhov dohôd a kladných odpovedí obvinených na vyššie uvedené otázky, dospel súd k zisteniu, že v predmetnom trestnom konaní boli dodržané príslušné procesné predpisy, pravdivosti priznania sa obvinených nasvedčujú aj ostatné zabezpečené dôkazy a že predloženú dohodu o vine a treste možno považovať za spravodlivú a primeranú charakteru prejednávanej trestnej veci, vrátane uloženého trestu odňatia slobody.

Keďže takto boli splnené všetky predpoklady pre schválenie dohôd o vine a treste, súd predložené dohody schválil a potvrdil verejne vyhláseným rozsudkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por..