

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8Co/180/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115222215  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5115222215.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: COOP PRODUKT SLOVENSKO, záujmové združenie právnických osôb, so sídlom Mliekarenská 10, 824 92 Bratislava - Ružinov, IČO : 001 686 37, právne zastúpený: alianciaadvokátov ak, s.r.o., so sídlom Vlčkova 8/A, 815 05 Bratislava, IČO : 36 679 771, proti odporcom: 1/ R. R., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. E. XX, N., XXX XX E. U., Austrália, zastúpená opatrovníčkou R. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX/XXX, U., právne zastúpená : JUDr. Magda Poliačiková, advokátka, s.r.o., so sídlom Národná 17, 010 01 Žilina, IČO : 36 848 654, 2/ Ing. D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. G. 5, XXX XX Q., zastúpený : JUDr. Magda Poliačiková, advokátka, s.r.o., so sídlom Národná 17, 010 01 Žilina, IČO : 36 848 654, 3/ JUDr. G. D., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, XXX XX Q., zastúpená : LALINSKÝ ADVOKÁT, s.r.o., so sídlom Námestie Andreja Hlinku 1, 010 01 Žilina, IČO : 47 253 096, o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, v konaní o odvolaní odporcov v rade 1/ až 3/ proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 17C/355/2015-14 zo dňa 27. júla 2015, takto

### rozhodol:

Odvolanie odporcov v rade 1/ až 3/ o d m i e t a.

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť odporkyni v rade 1/ trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 177,00 Eur s povinnosťou zaplatiť ich na účet právneho zástupcu odporkyne v rade 1/ JUDr. Magda Poliačiková, advokátka, s.r.o., so sídlom Národná 17, 010 01 Žilina, IČO: 36 848 654 do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Odporcom v rade 2/ a 3/ sa náhrada trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd uznesením zo dňa 27.07.2015 č.k. 17C/355/2015-14 nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil odporcom v rade 1/, 2/, 3/ povinnosť umožniť navrhovateľovi prístup a právo prechodu peši a motorovými vozidlami k stavbe - administratívnej budove, s.č. 686, postavenej na parc. KN - C 1744/5 a na parcelu KN - C 1744/17 o výmere 112 m<sup>2</sup>, ktoré nehnuteľnosti sú zapísané na LV č. XXXX k.ú. Q., cez pozemok, KN - C 1744/18 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 37 m<sup>2</sup> zapísanej na LV XXXX k.ú. Q. a zároveň povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania smerujúceho k zamedzeniu takéhoto prístupu a práva prechodu až do právoplatného skončenia konania vo veci samej (v poradí I. výrok). Navrhovateľovi uložil povinnosť do 30 dní od vykonateľnosti predbežného opatrenia podať na súde návrh na začatie konania vo veci samej (v poradí II. výrok). Odporcom v rade 1/ až 3/ uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 33 eur titulom náhrady súdneho poplatku a vo výške 175 eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia do troch dní od právoplatnosti uznesenia ( v poradí III. výrok).

V odôvodnení uznesenia uviedol, že predbežné opatrenie nariadil na základe návrhu navrhovateľa podaného na súd dňa 23.07.2015, s ktorým návrhom sa v zmysle § 76 ods. 4 O.s.p. v celom rozsahu stotožnil. Nakoľko išlo o návrh na nariadenie predbežného opatrenia podaný pred začatím konania vo veci samej, okresný súd podľa § 76 ods. 3 O.s.p. uložil navrhovateľovi, aby v lehote 30 dní od

vykonateľnosti predbežného opatrenia podal návrh na začatie konania o určenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu spočívajúcom v práve prechodu a prístupu cez parcelu KN - C 1744/18 nachádzajúcej sa v k.ú. Q. a zapísanej na LV XXXX. Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. rozhodol o náhrade trov spojených s konaním o predbežnom opatrení, v zmysle ktorého priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi tohto konania náhradu trov pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a trov právneho zastúpenia.

Proti uzneseniu podali včas odvolanie odporcovia v rade 1/,2/,3/.

Podstata odvolania odporkyne v rade 1/ spočívala v tvrdení, že rozhodnutie okresného súdu o nariadení predbežného opatrenia nie je takmer vôbec odôvodnené, návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia neobsahuje odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy ani skutočnosť, že by navrhovateľovi kedykoľvek v minulosti a akýmkoľvek spôsobom bránila v prechode. Okresný súd zrejme prehliadol, že jej trvalý pobyt je v Austrálii a vzdialenosť medzi Žilinou a Sydney je dostatočne veľká na to, aby jej znemožňovala akékoľvek zabraňovanie navrhovateľovi v prechode cez parcelu v jej podielovom spoluvlastníctve, ktorá sa nachádza v centre Žiliny. Nemá vedomosť o tom, že navrhovateľ má nejaké zákonné alebo zmluvné právo prechodu cez parcelu KN - C 1744/18 k.ú. Q., ktorú má v podielovom spoluvlastníctve. Na základe týchto skutočností žiadala napadnuté uznesenie zmeniť a návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietnuť, eventuálne zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie.

Odporca v rade 2/ v odvolaní namietal, že okresný súd sa v napadnutom uznesení nezaoberal odôvodnením a osvedčením nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Tiež poukázal na to, že navrhovateľ nemá žiadne zákonné ani zmluvné právo prechodu cez parcelu KN - C 1744/18, prístup ku stavbe s.č. 686 v jeho vlastníctve má v súčasnej dobe zabezpečený cez parcelu KN - C 1744/2 na základe predbežného opatrenia vydaného Krajským súdom v Žiline v konaní 10Co/312/2011. Poznamenal, že keby aj mal záujem v minulosti intenzívne brániť navrhovateľovi v prechode cez parcelu KN - C 1744/18, výška jeho spoluvlastníckeho podielu (ktorá činí 3/20-ín) by nemohla spôsobiť znemožnenie prechodu navrhovateľa cez uvedenú nehnuteľnosť. Poznamenal i to, že podielovým spoluvlastníkom vyššie označenej parcele (spolu s odporkyňou v rade 3/) sa stal dňa 15.01.2015, pričom do podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, t.j. do 23.07.2015 ani on, ani odporkyňa v rade 3/ navrhovateľovi v prechode nijakým spôsobom nebránil. S poukazom na ust. § 145 O.s.p. považoval za nezákonný i výrok uznesenia o náhrade trov konania. Na základe týchto skutočností navrhol uznesenie okresného súdu zmeniť tak, že návrh navrhovateľa sa v celom rozsahu zamietne, eventuálne zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie.

Odporkyňa v rade 3/ svoje odvolanie založila v podstate na rovnakých dôvodoch ako odporca v rade 2/. Okrem toho uviedla, že tvrdenie navrhovateľa, že dňa 10.07.2015 (pri rokovaní s Ing. Chmelovou) sa riešila otázka zriadenia vecného bremena v prospech navrhovateľa, je nepravdivé a ničím nepreukázané. Predmetom rokovania vyššie označeného dňa bolo riešenie opravy prípojky vody do budovy č. 686.

Odporcovia v rade 2/,3/ písomným podaním doručeným prvostupňovému súdu dňa 25.01.2016 oznámili, že už nie sú podielovými spoluvlastníkmi parcele KN - C 1744/18, a preto v zmysle § 77 ods. 2 O.s.p. žiadajú predbežné opatrenie zrušiť.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu odporcov poukázal na skutočnosť, že jediný prístup ku svojmu nehnuteľnému majetku má cez parcelu KN - C 1744/2 o výmere 329 m<sup>2</sup> a následne cez parcelu KN - C 1744/18 o výmere 37m<sup>2</sup>. Tiež poukázal na genézu sporu, najmä na skutočnosť, že pôvodná parcela KN - C 1744/2 (pôvodne zapísaná na LV XXXX o výmere 366 m<sup>2</sup>) bola odporcami účelovo rozdelená na parcelu KN - C 1744/2 o výmere 329 m<sup>2</sup> a KN - C 1744/18 o výmere 37 m<sup>2</sup>, ďalej na skutočnosť, že parcela KN - C 1744/18 bola najskôr darovacou zmluvou z 11.10.2011 prevedená na odporkyňu v rade 1/ (Austrália) a A. I. (Izrael), následne podiel A. I. bol darovacou zmluvou z 15.11.2015 prevedený na odporcov v rade 2/,3/ a nakoniec podiel odporcu v rade 2/,3/ bol darovacou zmluvou z 19.01.2016 prevedený na E. D.. Navrhovateľ mal za to, že vyššie uvedené konanie odporcu v rade 2/,3/ spolu so skutočnosťami uvedenými v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zjavne poukazujú na to, že zo strany označených odporcov je mu bránené v prechode cez parcelu KN - C 1744/18. Aj napriek tomu, že v januári 2016 došlo k zmene vlastníckej štruktúry označenej parcely, žiadal napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť, nakoľko podľa navrhovateľa je len otázkou času, kedy dôjde opätovne k zmene vlastníckej štruktúry parcele KN - C 1744/18. V závere vyjadrenia poukázal na to, že v konaní vo

veci samej si bude uplatňovať nárok na zriadenie vecného bremena voči aktuálnym vlastníkom parcele KN - C 1744/18.

Navrhovateľ na výzvu odvolacieho súdu oznámil dňa 12.05.2016 (mailom) a dňa 17.05.2016 (písomne), že návrh vo veci samej vo vzťahu k parcele KN - C 1744/18 o výmere 37 m<sup>2</sup> zapísanej na LV XXXX k.ú. Q. do dnešného dňa nepodal, nakoľko mimosúdne rokovania s odporcami neviedli k vyriešeniu veci a došlo k zmene vlastníckej štruktúry označenej parcele. Návrh vo veci samej bude podaný, ale voči iným odporcom.

Krajský súd ako súd odvolací skôr než pristúpil na podklade podaného odvolania k preskúmaniu napadnutého uznesenia z hľadísk uvedených v ust. § 212 ods. 1 O.s.p., skúmal otázku trvania nariadeného predbežného opatrenia.

Podľa § 77 ods. 1 písm. a) O.s.p. predbežné opatrenie zanikne, ak navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania.

Podľa § 218 ods. 1 písm. e) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak.

Odvolací súd preskúmaním spisového materiálu zistil, že navrhovateľ podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia pred začatím konania vo veci samej, v návrhu uviedol, že v konaní vo veci samej mieni uplatňovať nárok na zriadenie vecného bremena spočívajúceho v práve cesty a prístupu cez parcelu KN - C 1744/18 o výmere 37 m<sup>2</sup> zapísanej na LV XXXX k.ú. Q..

Okresný súd v napadnutom uznesení uložil navrhovateľovi povinnosť podať návrh na začatie konania vo veci samej do 30 dní od vykonateľnosti nariadeného predbežného opatrenia (v poradí II. výrok). Predbežné opatrenie nariadené napadnutým uznesením sa stalo vykonateľné dňom posledného doručenia účastníkom konania, t.j. dňa 07.03.2016, kedy bolo napadnuté uznesenie doručené právnomu zástupcovi opatrovníka odporcu v rade 1/ (č.l. 77 spisu). Lehota 30 dní určená navrhovateľovi na podanie návrhu vo veci samej uplynula dňa 06.04.2016, do ktorého dňa navrhovateľ návrh vo veci samej nepodal, čo sám deklaroval v mailovom podaní doručenom Krajskému súdu v Žiline dňa 12.05.2016 i v písomnom podaní doručenom označenému súdu dňa 17.05.2016.

Odvolací súd s poukazom na vyššie uvedené zistenia dospel k záveru, že predbežné opatrenie nariadené napadnutým uznesením v zmysle § 77 ods. 1 písm. a) O.s.p. zaniklo márnym uplynutím 30-dňovej lehoty na podanie návrhu vo veci samej, a preto odvolanie odporcov v zmysle § 218 ods. 1 písm. e) O.s.p. odmietol.

Odvolací súd priznal odporkyni v rade 1/ voči navrhovateľovi trovy odvolacieho konania i za situácie, že jej odvolanie bolo odmietnuté. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. (per analogiam). Odvolací súd označené ustanovenia aplikoval vo vzťahu medzi odporkyňou v rade 1/ a navrhovateľom z dôvodu, že navrhovateľovi nič nebránilo, aby v lehote 30 dní od vykonateľnosti nariadeného predbežného opatrenia (t.j. do 06.04.2016) podal proti odporkyni v rade 1/ návrh vo veci samej, nakoľko menovaná do označeného dátumu (aj v čase rozhodovania odvolacieho súdu) bola podielovou spoluvlastníčkou pozemku, parc. KN-C 1744/18 zapísaného na LV XXXX k. ú. Q.. Z procesného hľadiska (pri použití analógie § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.) „zavinil“ odmietnutie odvolania odporkyne v rade 1/ navrhovateľ, pretože i napriek vyššie uvedeným skutočnostiam návrh vo veci samej proti odporkyni v rade 1/ nepodal. Trovy odvolacieho konania odporkyne v rade 1/ predstavujú trovy právneho zastúpenia, tieto boli priznané v rozsahu 2 úkonov poskytnutej právnej služby (1. príprava a prevzatie zastúpenia zo dňa 03.12.2015: odmena - 64,53 Eur + režijný paušál 8,39 Eur + 20 % DPH - 14,58 Eur, 2. napísanie odvolania zo dňa 08.03.2016: odmena - 66,00 Eur + režijný paušál 8,58 Eur + 20 % DPH - 14,92 Eur), t.j. spolu 177,00 Eur. Odmena za poskytnuté právne služby bola určená podľa § 13a ods. 1 písm. g/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v platnom znení. Za ďalšie úkony právnej služby - návrh na zrušenie predbežného opatrenia zo dňa 09.03.2016, vyjadrenie vo veci samej zo dňa 04.04.2016 - odvolací súd odporkyni v rade 1/ trovy odvolacieho konania nepriznal, nakoľko ich považoval za úkony neúčelné, ktoré navyiac mohli byť obsiahnuté už v samotnom odvolaní.

Odvolací súd odporcom v rade 2/ a 3/ voči navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, a to podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 150 ods. 1 O.s.p.. Dôvody hodné osobitného zreteľa vzhliadol v skutočnosti, že označení odporcovia darovacou zmluvou V 6491/2015, ktorej vklad bol povolený dňa 19.01.2016, previedli svoje spoluvlastnícke podiely vlastniace v pozemku, parc. KN-C 1744/18 zapísanej na LV XXXX k. ú. Q. na tretiu osobu, čím v podstate zabránili navrhovateľovi, aby v lehote 30 dní

od vykonateľnosti predbežného opatrenia (ktorá lehota mu uplynula až dňa 06.04.2016) podal proti odporcom v rade 2/ a 3/ návrh vo veci samej.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.