

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 17C/709/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2708205157
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:2708205157.4

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: B. Y., nar. X.X.XXXX, bytom Z. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom: Q. Y., bytom O. M. č. XXX, o zaplatenie 1.327.- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 663,12 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,5% ročne zo sumy 663,12 eur od 8.3.2007 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Súd návrh v časti o zaplatenie 663,88 eur ako aj v časti úroku z omeškania vo výške 2% ročne zo sumy 663,12 eur od 8.3.2007 do zaplatenia z a m i e t a .

Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v dodatku k zmluve o pripojení - č. zmluvy A2509330 v článku 2.5 dodatku k zmluve o pripojení a v dodatku k zmluve o pripojení - č. zmluvy A2506283 v článku 2.5 dodatku k zmluve o pripojení: „V prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 10.000,- Sk. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku). Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi“ je neprijateľná.

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 10.3.2009 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť, zaplatiť mu sumu 1.327.- eur s príslušenstvom a to titulom ceny poskytnutých služieb a zmluvnej pokuty za mobilné telefóny . Súčasne si uplatnil nárok na náhradu trov konania. Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že uzatvoril s odporcom Zmluvu č. Q a J. č.Q , pričom neoddeliteľnou súčasťou oboch zmlúv sú všeobecné podmienky (ďalej len „zmluvy“). V súlade so zmluvami navrhovateľ vypožičal odporcovi 2 ks SIM kariet, ktoré mu umožnili využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM kartám bolo priradené účastnícke telefónne číslo : XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX. Navrhovateľ sa domáhal voči odporcovi zmluvnej pokuty vo výške 663,88,- eur. Navrhovateľ si svoju

povinnosť poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky, nesplnil.

Súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu pod sp. zn. 6 Ro/55/2009 - 47 z 12.3.2009, ktorý sa však odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto bol uznesením Okresného súdu Nové Zámky z 16.9.2015 pod sp. zn. 6 Ro 55/2009-42 zrušený.

Vzhľadom na to, že miesto pobytu odporcu nie je súdu známe a toto sa nepodarilo zistiť ani vykonaným rozsiahlym šetrením, ustanovil súd uznesením zo dňa 16.3.2016 pod sp. zn.17C/709/2015-65 odporcovi opatrovníka.

Súd pojednával v zmysle § 101 odsek 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa a opatrovníka odporcu, ktorí mali predvolanie na pojednávanie riadne vykázané o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu nežiadali. Podaním doručeným súdu dňa 13.5.2016 navrhovateľ ospravedlnil neúčast' na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o pripojení z 8.8.2006 a jej Dodatkom - č. zmluvy: Q zo dňa 8.8.2006, prílohou č. 1 dodatku k zmluve, prehľadom zasielaných faktúr č. 8767958710, č. 8268066578, č. 8768317318, č. 8268430612, č. 8768688321, č. 8268806816, pokusom o pokonávku s príslušnou doručenkou, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefonickej siete Orange Slovensko a.s., Zmluvou o pripojení z 6.8.2006 a jej dodatku - č. zmluvy : Q zo dňa 6.8.2006 a zistil tento skutkový a právny stav.

Dňa 8.8.2006 bola medzi účastníkmi uzavretá zmluva o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov, na základe ktorej sa podnik zaviazal aktivovať a poskytovať účastníkovi vo vzťahu k SIM karte užívateľský program služieb Paušál 60 so službou CLIP, Orange World Mini, Prenosné minúty, zvýhodnené čísla, Roaming bez blokovania prichádzajúcich hovorov umožňujúcu odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Dňa 8.8.2006 bol medzi účastníkmi uzatvorený aj dodatok zmluvy o pripojení, na základe ktorého navrhovateľ odpredal odporcovi telekomunikačné zariadenie - mobilný telefón Nokia 6020 za akciovú zľavnenú kúpnu cenu 1.00 Sk (0,04 Eur) v rámci ponukovej akcie podniku „Paušál 60“ , s poplatkom za aktiváciu SIM karty 99.- Sk (3,29 eur) s mesačným poplatkom 399.- Sk (13,25 eur) a v bode 2.5 dodatku so zmluvnou pokutou 10 000 Sk (331,94 Eur) pre prípad porušenia povinností účastníka. Účastníkmi bola dohodnutá viazanosť po dobu 24 mesiacov.

Podľa článku 2 bod 2.5 tohto dodatku V prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 10.000,- Sk. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku). Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi.

Súčasťou zmluvy o pripojení a jej dodatku je aj príloha č. 1, ktorá obsahuje podmienky jednotlivých paušálov, benefitov, balíkov a zliav z mesačných poplatkov.

Dňa 6.8.2006 bola medzi účastníkmi uzavretá zmluva o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov, na základe ktorej sa podnik zaviazal aktivovať a poskytovať účastníkovi vo vzťahu k SIM karte užívateľský program služieb Paušál 60 so službou CLIP, Clir, Orange World Mini, Prenosné minúty, zvýhodnené čísla, Roaming bez blokovania prichádzajúcich

hovorov, podrobný rozpis hovorov umožňujúcu odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Dňa 6.8.2006 bol medzi účastníkmi uzatvorený aj dodatok zmluvy o pripojení, na základe ktorého navrhovateľ odpredal odporcovi telekomunikačné zariadenie - mobilný telefón Nokia 6020 za akciovú zľavnenú kúpnu cenu 1.00 Sk (0,04 Eur) v rámci ponukovej akcie podniku „Paušál 60“ , s poplatkom za aktiváciu SIM karty 99.- Sk (3,29 eur) s mesačným poplatkom 399.- Sk (13,25 eur) a v bode 2.5 dodatku so zmluvnou pokutou 10 000 Sk (331,94 Eur) pre prípad porušenia povinností účastníka. Účastníkmi bola dohodnutá viazanosť po dobu 24 mesiacov.

Podľa článku 2 bod 2.5 tohto dodatku V prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 10.000,- Sk. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinností účastníka a to v okamihu porušenia povinností účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinností podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku). Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi.

Faktúrami navrhovateľa číslo 8767958710 splatná dňa 7.11.2006, číslo 8268066578 splatná dňa 7.11.2006, číslo 8768317318 splatná dňa 8.12.2006, číslo 8268430612 splatná dňa 8.12.2006 a číslo 8768688321 splatná dňa 10.1.2007, č. 8268806816 splatná dňa 10.1.2007, boli odporcovi vyfakturované mesačné poplatky za volania, TV chat, služby cez SMS, celkom vo výške 19.977.- Sk t.j.663,12 eur.

Listom zo dňa 21.2.2007 navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie pohľadávky za poskytované služby vo výške 20.057 Sk titulom poskytnutých elektronických komunikačných služieb, ako aj zmluvnú pokutu vo výške 20.000,- Sk, spolu vo výške 40.057 Sk (1.329,65) eur a to najneskôr do 7.3.2007. Označený list bol odporcovi doručovaný poštovou prepravou a odporca si ho prevzal dňa 23.2.2007, o čom svedčí doručka podpísaná odporcom.

Podľa § 262 odsek 1 Obchodného zákonníka si strany môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261, sa spravujú týmto zákonom.

Podľa § 269 odsek 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy, ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 43 odsek 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 odsek 4 písmeno a), b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 42 odsek 1 písmeno a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

Podľa § 78 odsek 1 veta prvá z č. 351/2011 o elektronických komunikáciách účinný od 01.02.2016 do 30.06.2016 konania začaté do 31. októbra 2011 sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa § 544 odsek 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len Občiansky zákonník): ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 odsek 2 Občianskeho zákonníka: Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.“

S účinnosťou od 13.4.2006 do 28.2.2007 sú podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka: „Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 odsek 2 OZ v znení od 13.4.2006 do 28.2.2007: „Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.“

Podľa § 52 odsek 3 OZ v znení od 13.4.2006 do 28.2.2007: „Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.“

Podľa § 53 odsek 1 veta prvá OZ v znení od 13.4.2006 do 28.2.2007 : „Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).“

Podľa § 53 odsek 4 OZ v znení od 13.4.2006 do 28.2.2007: „Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.“

Podľa § 54 odsek 1 veta prvá a odsek 2 OZ v znení od 13.4.2006 do 28.2.2007: „Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.“

Zákonom č. 150/2004 Z.z., ktorým bol novelizovaný Občiansky zákonník bola prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS z 5 apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách(Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34). Túto smernicu je nevyhnutné využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť len keď súd má právomoc zhodnotiť neprimerané podmienky z úradnej povinnosti, čiže určiť či je podmienka nečestná. Iba takto je možné chrániť spotrebiteľa pred záväzkom voči nečestnej podmienke.

Z vyššie označených dôkazov vyplýva, že medzi účastníkmi došlo k platnému uzatvoreniu vyššie uvedených zmlúv o pripojení v znení dodatku podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z.. a teda medzi účastníkmi mal vzniknúť obchodno-právny záväzkový vzťah podľa § 269 odsek 2 Obchodného zákonníka (tzv. nepomenovaná zmluva), na základe ktorého vznikla tejto spoločnosti povinnosť poskytovať odporcovi verejné telekomunikačné služby a odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť za to dohodnutú odplatu. Na základe tohto zmluvného vzťahu si navrhovateľ uplatnil voči odporcovi nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby a na zmluvnú pokutu. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, vyplýva, že predmetný vzťah je v skutočnosti spotrebiteľskou zmluvou, pretože spoločnosť Orange Slovensko, a.s. zmluvu uzavrela v rámci svojej podnikateľskej činnosti a v nej vystupovala ako dodávateľ a odporca, ktorý v čase uzavretia zmluvy o pripojení nebol podnikateľom, vystupoval ako spotrebiteľ. Z jednotlivých faktúr pripojených k návrhu na začatie konania, ako aj zo skutočnosti, že odporca žiadnym spôsobom navrhovateľom vyúčtovanú cenu poskytovaných elektronických komunikačných služieb aktivovaných účastníckych programov nerozporoval, dospel súd k záveru, že návrhom uplatnený nárok navrhovateľa vo výške 663,12 eur, ktorý predstavoval len časť jeho nároku podľa faktúr č. 8767958710, č. 8268066578, č. 8768317318, č. 8268430612, č. 8768688321, č. 8268806816, je dôvodný a odporca tento peňažný nárok navrhovateľa nezaplatil, preto súd návrhu navrhovateľa v tejto časti vyhovel.

Odporca zaplataenie, uvedenými faktúrami vyúčtovaných služieb nepreukázal a ani netvrdil, teda si v konaní, ktoré má charakter sporového konania, nesplnil ani svoju povinnosť tvrdenia; z tohto dôvodu súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 663,12 eur titulom ceny poskytnutých elektronických komunikačných služieb aktivovaného volacieho účastníckeho programu .

Odporca sa dostal do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu, a preto súd priznal navrhovateľovi v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka aj úrok z omeškania v zákonnej výške v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.5.1995 do 31.12.2008 s poukazom na § 10a nariadenia vlády č.87/95 Zb. účinného od 1.1.2015 (ak došlo k omeškaniu pred 1. januárom 2009, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných do 31. decembra 2008). Odporca sa ako dlžník dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu po splatnosti jednotlivých faktúr. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania až deň nasledujúci po dni splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku t.j. dňa 8.3.2007 už bol preukázateľne v omeškani. Navrhovateľ si uplatnil nárok na zaplataenie úroku z omeškania vo výške 9,5% ročne. Podľa § 3 ods. 1 nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania bola stanovená ako dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Z prehľadu základnej úrokovej sadzby na webovej stránke Národnej banky SR(hlavné refinančné operácie) vyplýva v rozhodnom období sadzba úroku vo výške 3,75% ročne. Z tohto dôvodu súd priznal úrok z omeškania vo výške 7,5 % ročne a v časti nad uvedenú výšku návrh zamietol.

Nárok navrhovateľa na dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 663,88 Eur súd vyhodnotil ako neoprávnený, pretože takto dohodnutá zmluvná pokuta je neprijateľnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve podľa § 53 odsek 1 veta prvá Občianskeho zákonníka a teda je neplatná podľa § 53 odsek 4 Občianskeho zákonníka v znení od 13.4.2006 do 28.2.2007. Neprijateľnosť tejto podmienky vyplýva zo skutočnosti, že spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporcu ako spotrebiteľa. K tomuto záveru súd dospel vzhľadom na skutočnosť, dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 8.8.2006 a 6.8.2006 obsahuje nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty jednostranne iba v neprospech odporcu (spotrebiteľa) pre prípad porušenia jeho zmluvných povinností, pričom pre prípad porušenia zmluvných povinností dodávateľa neexistuje v zmluve žiadna sankcia v podobe zmluvnej pokuty v prospech odporcu. Z uvedených dôvodov súd nárok navrhovateľa na zaplataenie zmluvnej pokuty ako nedôvodný zamietol. Z § 544 Občianskeho zákonníka vyplýva, že strany pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti môžu dojednať zmluvnú pokutu, ktorú je účastník povinný zaplatiť pre prípad porušenia povinnosti vyplývajúcej zo zmluvy. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie jej výšky alebo spôsobu jej určenia. Výška nie je limitovaná, nemôže byť však v rozpore so zásadou zakotvenou v ust. § 3 OZ, t.j. nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi. Súd nijako nepopiera význam zmluvnej pokuty ani jej dojednania, ale treba dbať aj na skutočný zmysel a cieľ inštitútu zmluvnej pokuty, ako inštitútu súkromného práva zvlášť pri osobitne chránených spotrebiteľských vzťahoch. Navrhovateľ ponúkal odporcovi svoje služby ako spotrebiteľovi prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľ nemôže zmluvné podmienky ovplyvniť. Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú žiada zaplatiť navrhovateľ od spotrebiteľov v paušálnej výške bez ohľadu na to, o aké zmluvné porušenie pôjde. Podstatným pre posúdenie je, že takto dojednané zmluvné pokuty zaväzovali odporcu aj ostatných spotrebiteľov k zaplataeniu prípade porušenia zmluvy počas celej doby viazanosti, t.j. 24 mesiacov, teda aj v prípade, ak si účastník zmluvy plnil svoju povinnosť odoberať služby poskytované navrhovateľom, riadne platil ich úhradu až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti, pričom v prípade nezaplataenia poslednej úhrady mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Navrhovateľ ako dodávateľ, vôbec nerozlišoval medzi prípadom, kedy spotrebiteľ ukončí zmluvu 1 mesiac pred uplynutím doby viazanosti a medzi prípadom, keď spotrebiteľ ukončí zmluvu na začiatku doby viazanosti. V oboch prípadoch je spotrebiteľ viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty, čo je potrebné považovať za neprijateľné. Vzhľadom k tomu, že v predmetnom konaní sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú uzavretú ako zmluvu typovú, podľa predtlačeneho formulára, s ktorou mal síce odporca ako spotrebiteľ možnosť sa oboznámiť, ale nemal možnosť meniť obsah dojednaných zmluvných podmienok, súd preskúmal

dojednanú podmienku v časti dohodnutej zmluvnej pokuty v bode 2.5 dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 8.8.2005 a 6.8.2005 a zistil, že takto dojednané zmluvné pokuty upravené v dodatku k zmluve o pripojení sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami a podľa § 53 odsek 4 OZ v znení od 13.4.2006 do 28.2.2007 a sú neplatné. Čo sa týka nároku na zmluvnú pokutu súd poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, ktorý svojim rozsudkom 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012 označil dohodnutú výšku zmluvnej pokuty za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Zmluvná pokuta bola vopred zo strany navrhovateľa naformulovaná bez možnosti jej zmeny zo strany spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou (čl. 3 ods. 2 smernice).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., pretože pomer úspechu a neúspechu navrhovateľa a odporcu bol v konaní 50% : 50%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.