

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 21C/34/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515207844
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2515207844.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Monikou Vozárovou v právnej veci navrhovateľa: Q. O., narodený X.XX.XXXX, P. XX, zastúpený: Iveta Orlíková, advokátka, Kapitulská 6, Trnava proti odporkyni: H. O., narodená XX.X.XXXX, T. XXX, o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

r o z h o d o l :

Súd ruší s účinnosťou od 01.09.2015 vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporkyni určenú rozsudkom Okresného súdu Piešťany číslo konania 13P/40/2012-107 zo dňa 23.08.2012.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 11.12.2015 doručeným Okresnému súdu Piešťany dňa 16.12.2015 domáhal s účinnosťou od 01.09.2015 zrušenia vyživovacej povinnosti k odporkyni určenej rozsudkom Okresného súdu Piešťany číslo konania 13P/40/2012-107 zo dňa 23.08.2012. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyňa už nenavštevuje žiadne školské zariadenie, ukončila školskú dochádzku k septembru 2015 a odišla do M. S. za prácou. Vzhľadom k tomu, že nastala zmena pomerov na strane odporkyne, ktorá už nenavštevuje školské zariadenie, je samostatne zárobkovo činná, táto práce jej umožňuje uspokojovať si svoje potreby a podľa vyjadrenia matky nepožaduje od neho výživné.

Okresný súd Piešťany postúpil vec Okresnému súdu Trnava z dôvodu miestnej nepríslušnosti a spis bol tunajšiemu súdu doručený dňa 22.02.2016.

Odporkyňa k návrhu navrhovateľa uviedla, že plne súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti od navrhovateľa určenej na základe rozhodnutia Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/40/2012-107 zo dňa 23.08.2012 a to od 01.09.2015. Odporkyňa s tým súhlasí z dôvodu, že ukončila štúdium, po jeho skončení začala pracovať, momentálne pracuje v M. S., je schopná sa samostatne živiť. Odporkyňa je tehotná a za dva mesiace sa vráti na Slovensko.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením sa s návrhom zo dňa 11.12.2015, vyjadrením odporkyne zo dňa 12.04.2016 a zo dňa 29.04.2016, rozsudkom Okresného súdu Piešťany číslo konania 13P/40/2012-107 zo dňa 23.08.2012, Potvrdením J. U. zo dňa 18.09.2015, s odpoveďou na lustráciu v Sociálnej poisťovni zo dňa 11.04.2016, s obsahom celého spisového materiálu, keď pojednával a rozhodol v neprítomnosti odporkyne v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový stav.

Navrhovateľ v konaní uviedol, že žiada zrušiť vyživovaciu povinnosť voči odporkyni z dôvodu, že ukončila štúdium na strednej škole, je zamestnaná, pracuje a je schopná sama sa živiť.

Z rozsudku Okresného súdu Piešťany číslo konania 13P/40/2012-107 zo dňa 23.08.2012 vyplýva, že výživné otca na maloletú H. sa zvyšuje od 26.01.2012 zo sumy 33,19 eur mesačne na sumu 120 eur mesačne a tým sa mení rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 16C/65/98 z 30.07.1998 v časti výšky výživného otca na maloletú H..

Z Potvrdenia Strednej odbornej školy v U. zo dňa 18.09.2015 vyplýva, že odporkyňa navštevovala štúdium v učebnom odbore kaderník na J. od 01.09.2014 do 31.08.2015. Žiačka zanechala štúdium.

Z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni zo dňa 11.04.2016 vyplýva, že navrhovateľ bol zamestnaný od 12.11.2015 do 31.03.2016 u zamestnávateľa M. J.

Z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni zo dňa 11.04.2016 vyplýva, že odporkyňa nie je evidovaná v Sociálnej poisťovni.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Na základe vykonaného dokazovania v súlade s citovaným zákonným ustanovením dospel súd k záveru, že odporkyňa je schopná sama sa živiť, pretože dňa 31.08.2015 ukončila štúdium na strednej škole, toho času sa už nepripravuje na svoje budúce povolanie, je zamestnaná a odporkyňa s návrhom súhlasila. Súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodný, preto jeho návrhu v celom rozsahu vyhovel, keď má za to, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporkyňi zanikla a to dňom označeným navrhovateľom 01.09.2015.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 od. 1 Občianskeho súdneho poriadku, avšak vo veci úspešnému navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania, nakoľko tento si náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.