

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8C/180/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314207872
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5314207872.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci sudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava proti odporkyni A. Č., K.. X.X.XXXX, U. O. XXXX/XX, Č. v konaní o zaplatenie 7 974,20 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 5.634,88 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,05% ročne zo sumy 5.634,88 € od 05.9.2011 do zaplatenia, vo forme pravidelných mesačných splátok v sume po 50,- €, splatných vždy k 15. kalendárnemu dňu toho ktorého mesiaca, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku do úplného zaplatenia, pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich.

Vo zvyšku návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á na náhradu trov právo.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 13.8.2014 sa pôvodný navrhovateľ domáhal voči označenej odporkyni zaplatenia sumy vo výške 7.974,20 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne od 5.9.2011 do zaplatenia. V návrhu uviedol, že s odporkyňou uzatvoril dňa 21.9.2010 Zmluvu o pôžičke č. 5006205, na základe ktorej jej poskytol celkovú sumu pôžičky v sume 14.454,- €. Podľa tejto zmluvy mala odporkyňa splácať pôžičku v pravidelných 99 mesačných splátkach po 146,- €. Ku dňu podania návrhu uhradila odporkyňa sumu 846,95 €. Vzhľadom k tomu, že porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve navrhovateľ listom zo dňa 25.8.2011 označeným ako vypovedanie zmluvy, vyzval odporkyňu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Ku dňu podania návrhu odporkyňa dlžné splátky neuhradila. Celkový dlh odporkyne tak predstavuje ku dňu podania návrhu 7.974,20 €.

Odporkyňa návrh prevzala dňa 18.4.2015. V písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 26.3.2015 uviedla, že právneho predchodcu navrhovateľa žiadala, aby mohla svoj záväzok splácať od mája 2015, vždy ku koncu mesiaca, v splátkach, nakoľko majú v rodine len jeden príjem, a to manželov dôchodok v Českej republike. Uviedla, že svoj dlh uznáva a chce ho splatiť.

Návrhom zo dňa 4.5.2015 žiadal navrhovateľ pripustiť zmenu navrhovateľa s poukazom na to, že pohľadávka uplatnená v tomto konaní bola pôvodným navrhovateľom postúpená na súčasného navrhovateľa spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. Uznesením č. k. 8C/180/2014-27 zo dňa 9.10.2015 súd zmenu navrhovateľa pripustil.

Podaním zo dňa 12.1.2016 súčasný navrhovateľ vzal žalobný návrh v časti o zaplatenie sumy spolu vo výške 818,16 € (pokuty vo výške 803,76 € a poplatky vo výške 14,40 €) späť. Poukázal aj na ďalšie úhrady odporkyne po podaní návrhu v celkovej sume 220,- €. Súd konanie v časti o zaplatenie 1.038,16 € uznesením č. k. 8C/180/2014-39 zo dňa 7.3.2016 zastavil.

Pojednávanie súd vykonal v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu v súlade s § 101 ods. 2 OSP, avšak za účasti odporkyne, ktorá uviedla, že pôžičku si brala na splatenie iných pôžičiek, ktoré mala predtým, a to aj za účelom splatenia dlhu na byte, nakoľko jej manžel nepracoval, poberal len invalidný dôchodok a finančne im to nevychádzalo. Zo začiatku platila pôžičku pravidelne, avšak v menších sumách, neskôr ju platiť prestala, nakoľko jej bol zablokovaný účet. Uviedla, že sa s navrhovateľom pokúšala dohodnúť, žiadala o možnosť splatiť dlh v menších splátkach, nakoľko navrhovateľom stanovené splátky nebola schopná dodržiavať, na jej listy jej neprišla zo strany navrhovateľa žiadna odpoveď. Odporkyňa dostáva minimálnu mzdu vo výške 270,- €, z ktorej jej zamestnávateľ strháva 120,- € ako zrážky zo mzdy, ďalej jej strháva z tejto sumy určitú čiastku aj súdny exekútor. Účet má zablokovaný, nemôže s prostriedkami na účte disponovať. V spoločnej domácnosti žije s manželom a so synom, ktorý je zamestnaný, ale odporkyňa nevie, akú mzdu dostáva. Syn má tiež úver, ktorý si zobral na prerábku starého bytu, byt patrí v 1 jemu a v druhej polovici odporkyni a jej manželovi. Syn odporkyne platí byt a odporkyňa elektrinu vo výške 70,- €. Manžel v súčasnosti však poberá už len starobný dôchodok vo výške 400,- €. Manželovi odporkyne strhávajú z dôchodku 200,- € za účelom splatenia pôžičky. S poukazom na uvedené požiadala, aby jej bolo umožnené splácať dlh v nižších splátkach, aspoň prvý polrok či rok, a to tak vo výške 40,- €. Uviedla, že pokiaľ bude to v jej možnostiach, bude platiť viac. Má obavu, aby nedošlo k tomu, že nebude schopná dlh splácať a jednu splátku vynechá. Súd vykonal dokazovanie okrem uvedeného výsluchu odporkyne aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, a to najmä; návrh čl. 1 spisu, Zmluva o pôžičke, resp. Žiadosť o poskytnutie účelovej pôžičky čl. 3 spisu, vypovedanie zmluvy čl. 4 spisu, kópia doručky čl. 5 spisu, prehľad splátok a úhrad čl. 6 spisu, uznesenie čl. 15 spisu, vyjadrenie odporkyne k návrhu čl. 19 spisu, návrh na zmenu navrhovateľa čl. 22, Zmluva o postúpení pohľadávok čl. 23 spisu, identifikácie postúpenej pohľadávky čl. 25, plná moc čl. 26, uznesenie čl. 27, výzva čl. 34, vyjadrenie k výzve a čiastočné späťvzatie čl. 35, plná moc čl. 36, uznesenie čl. 39, žiadosť o odročenie pojednávania čl. 47, výpis z účtu odporkyne čl. 45 a výpis z účtu odporkyne za mesiac apríl 2016 čl. 46 spisu.

Na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav. Dňa 21.9.2010 bola uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou Zmluva o poskytnutí účelovej pôžičky. Schválená výška pôžičky predstavovala 6.701,83 €, celkové náklady spotrebiteľa 7.752,17 €, celková suma pôžičky 14.454,- €, termín konečnej splatnosti 12/2018 pri počte splátok 99 vo výške 146,- €, RPMN vo výške 24,01%, ročná úroková sadzba 24,01% a priemerná hodnota RPMN 15,25%. Účelom použitia pôžičky bola úhrada záväzkov odporkyne voči iným spoločnostiam spolu v sume 6.505,68 €. Listom zo dňa 25.8.2011 právny predchodca navrhovateľa zmluvu ku dňu 25.8.2011 vypovedal. Podľa tohto listu bola dlžná suma 7.329,02 €. Uvedený list prevzala odporkyňa 30.8.2011. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že odporkyňa uhradila spolu sumu 846,95 €. V priebehu konania došlo k platnému postúpeniu pohľadávky uplatnenej v konaní z pôvodného navrhovateľa spoločnosti Consumer finance Holding na súčasného navrhovateľa spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., ktorá sa stala v spore aktívne legitimovanou. V priebehu konania navrhovateľ využil svoje dispozičné právo a podaním zo dňa 12.1.2016 vzal návrh v časti o zaplatenie pokút vo výške 803,76 €, poplatkov vo výške 14,40 € a v časti zaplatenej sumy odporkyňou po podaní návrhu v sume 220,- € späť. Predmetom konania tak ďalej zostalo zaplatenie sumy 6.936,04 € spolu s príslušenstvom.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ZoSÚ) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 ods. písm. a), b), d) Zo SÚ sa na účely tohto zákona rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a) b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi

spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 písm. l) ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradenie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) a b) poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) 1) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Posudzovaný právny vzťah medzi navrhovateľom (resp. jeho právnym predchodcom) a odporkyňou je od svojho vzniku zmluvným vzťahom medzi spotrebiteľom a dodávateľom. Zmluva, ktorá bola medzi účastníkmi konania uzatvorená je zmluvou spotrebiteľskou v zmysle ust. § 52 a násl. OZ, nakoľko odporkyňa ako spotrebiteľ nemohla individuálne ovplyvniť obsah vopred pripraveného návrhu na uzatvorenie Zmluvy o pôžičke. Táto zmluva je zároveň Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, keďže jej predmetom je poskytnutie úveru, ktorý sa odporca zaviazal právnenému predchodcovi navrhovateľa ako veriteľovi v dohodnutých splátkach splatiť, teda ide o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky (§ 2 písm. b/ ZoSÚ). Právny predchodca navrhovateľa bol v čase uzavretia zmluvy v postavení veriteľa a zároveň dodávateľa (§ 3 ods. 1 ZoSÚ v spojení s § 52 ods. 2 OZ) s poukazom na predmet podnikania. Odporkyňa bola v postavení spotrebiteľa, pretože pri uzatváraní Zmluvy o pôžičke nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (Táto okolnosť z pripojenej zmluvy nevyplýva a navrhovateľ opak tohto postavenia odporkyne nepreukázal žiadnymi dôkazmi resp. ani netvrdil). Tento právny vzťah sa

preto spravuje ustanoveniami Obč. zákonníka a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru.

Na základe výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný len čiastočne. Mal preukázané, že na základe Zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky poskytol právny predchodca navrhovateľa odporkyni spotrebiteľský úver v sume 6.701,83 €, odporkyňa sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť formou mesačných splátok po 146,- € v počte splátok 99. Súd pristúpil k skúmaniu jednotlivých náležitostí zmluvy a zistil, že zmluva neobsahuje údaje o konečnej splatnosti úveru. Účelom zavedenia uvedenej náležitosti zmluvy bolo docieľiť to, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný v akých termínoch, kedy a v akej výške a ako dlho je povinný plniť si svoje povinnosti zo zmluvy. Uvedené nemôže plniť bez údajov o výške splátky a počte splátok bez uvedenia splatnosti ani prvej splátky. Konečná splatnosť musí byť určená konkrétne tak, aby si mohol spotrebiteľ už na začiatku urobiť obraz o dĺžke trvania úveru a tým zvoliť aj najvhodnejšiu voľbu medzi viacerými úverovými produktmi. Taktiež údaj o uvedení mesiaca a roka, ako termín konečnej splatnosti pôžičky/úveru nie je postačujúci. Musí byť uvedený presný deň, mesiac a rok ako termín konečnej splatnosti úveru. Súd ďalej zistil, že v zmluve bola uvedená ročná úroková sadzba vo výške 24,01%, od ktorej sa mali odvíjať jednotlivé splátky. Pri každej splátke však nebolo jednoznačne uvedené, akú sumu predstavuje takto uvedená ročná úroková sadzba z tej ktorej splátky, čiže celá suma budúcich úrokov a odmeny, ako výnosov, bola zahrnutá v mesačnej splátke vo výške 146,- € a odporkyňa ako spotrebiteľ nemala možnosť zistiť, z čoho mesačná splátka pozostáva, koľko z mesačnej splátky vo výške 146,- € tvorí úrok, koľko poplatky, aké poplatky a koľko istina. Takýmto postupom sa obchádzali jednotlivé ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorého zmluva musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Zákonom stanovené členenie a uvedenie jednotlivých čiastok úveru nie je svojvoľné, ale predstavuje prehľadné vymedzenie povinnosti dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke a aby zároveň nebolo možné, aby si veriteľ voči nemu uplatňoval aj nároky na ktoré nemá právo. Zmluva neobsahuje teda ani zákonnú náležitosť týkajúcu sa výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradia, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účet jeho splácania. Teda zmluva neobsahuje rozčlenenie splátok úveru tak, aby bolo zrejmé aká čiastka z celkovej výšky splátka predstavuje istinu, úrok a iné poplatky. Nie je postačujúce uviesť len celkovú výšku splátky. S poukazom na uvedené, predmetná Zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti vyžadované ustanoveniami ZoSÚ, preto súd poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. S poukazom na uvedené je preto zrejmé, že návrh je dôvodný len v časti istiny vo výške 5.634,88 €, ku ktorej súd dospel tak, že od sumy poskytnutého úveru, resp. pôžičky (istiny) vo výške 6.701,83 € odpočítal sumu uhradenú odporkyňou spolu vo výške 1.066,95 € a dospel k záveru, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi ešte sumu vo výške 5.634,88 € spolu s úrokom z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. vo výške 9,05% ročne z uvedenej sumy 5.634,88 € od 5.9.2011 do zaplatenia. Vo vzťahu k úroku z omeškania súd uvádza, že navrhovateľ ku dňu rozhodovania súdu nepreukázal tvrdenú úhradu v sume 220,- € po podaní návrhu zo strany odporkyne a to formou čiastkových úhrad, preto súd nepriznal navrhovateľovi úrok z omeškania uplatnený za jednotlivé časové obdobia v podaní zo dňa 16.5.2016 na čl. 45a spisu. Úrok z omeškania mu priznal odo dňa, kedy sa odporkyňa preukázateľne dostala do omeškania (uplynutím lehoty 5 dní od doručenia výzvy právneho predchodcu navrhovateľa - 30.8.2011- kópia doručanky čl. 5 spisu, ktorá uplynula 4.9.2011, od nasledujúceho dňa sa odporkyňa dostala do omeškania). Pokiaľ ide o zvyšok uplatneného nároku predstavujúci sumu 2 339,32 € (7.974,20 - 5.634,88), navrhovateľ počas konania vzal návrh v časti o zaplatenie 818,16 € späť. Vo zvyšku predstavujúcom 1.521,16 € (2 339,32 € - 818,16) súd návrh ako nedôvodný zamietol, jednak s poukazom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť pôžičky a jednak s poukazom na to, že navrhovateľ netvrdil, nešpecifikoval a nepreukázal, z akého titulu túto sumu uplatnil.

S poukazom na tvrdenia odporkyne týkajúce sa jej súčasných zárobkových a majetkových pomerov, ako aj na dôkazy, ktoré k týmto tvrdeniam predložila, a to na výpis z účtu za mesiac marec 2016 čl. 45, apríl 2016 čl. 46 a mesačný prehľad za apríl 2016 čl. 47, povolil odporkyni sumu priznanú navrhovateľovi splácať v mesačných splátkach po 50,- €. Výšku splátky vo vzťahu k tvrdeným a preukázaným pomerom odporkyne považoval za primeranú, odporkyňa poberá minimálnu mzdu, z ktorej sú jej vykonávané zrážky zo mzdy. Súd prihliadal aj na to, aby na jednej strane odporkyňa bola schopná svoj záväzok splácať pravidelne, aj na to, aby navrhovateľ mohol byť pravidelne uspokojovaný, hoci v nižších mesačných platbách. Pokiaľ by súd uložil odporkyni zaplatiť celú priznanú sumu jednorázovo, je predpoklad, že odporkyňa by nebola schopná túto povinnosť splniť a navrhovateľ by bol aj tak

uspokojovaný postupne, len formou nižších mesačných splátok, či už v podobe zrážok zo mzdy alebo iného spôsobu prípadného výkonu rozhodnutia. S poukazom na § 160 ods. 1 OSP súd preto na základe žiadosti odporkyne vznesenej tak v písomnej podobe, ako aj priamo na pojednávaní povolil dlžnú sumu splatiť navrhovateľovi v mesačných splátkach po 50,- €. Súd poukazuje aj na to, že je to aj v záujme navrhovateľa, lebo takto bude jeho pohľadávka uspokojovaná priebežne, hoci v nižších čiastkach, pretože je zrejmé, že odporkyňa by nebola schopná celú sumu zaplatiť naraz.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP, podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. V danom prípade bol úspech a zároveň neúspech každého z účastníkov konania len čiastočný, súd preto aj s poukazom na okolnosti prípadu a skutkové zistenia rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.