

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8C/263/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115214153
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115214153.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibiánou Ťažiarovou v právnej veci žalobcu: SWAN Mobile, a. s., Borská 6, Bratislava, IČO: 35 680 202, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: L. G., narodená X. XX. XXXX, bytom O. H. XXXX/XX, G., toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou V. K., zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zaplatenie 576,56 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 8C/263/2014-28 zo dňa 20.8.2015.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 168,86 eur, úrok z omeškania 5,25% ročne zo sumy 19,9 eur od 7.12.2013 do zaplatenia, zo sumy 108,- eur od 24.12.2013 do zaplatenia, zo sumy 12,- eur od 24.12.2013 do zaplatenia, zo sumy 28,96 eur od 28.1.2014 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietla.

IV. Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 4. 6. 2015 domáha voči žalovanej 576,56 eur, úroku z omeškania 5,25 % ročne zo sumy 19,90 eur od 7. 12. 2013 do zaplatenia, zo sumy 108 eur od 24. 12. 2013 do zaplatenia, zo sumy 12 eur od 24. 12. 2013 do zaplatenia, zo sumy 28,96 eur od 28. 1. 2014 do zaplatenia, zo sumy 407,70 eur od 25. 4. 2014 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Žalobca návrh odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel na základe Objednávky služby - SWAN zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 11. 11. 2013, na základe ktorej poskytol žalovanej verejnú elektronickú službu. Z faktúry č. 1140440432 si uplatňuje len položku č. 2v sume 407,70 eur. Celková dlžná suma je vo výške 576,56 eur.

Podaním doručeným súdu dňa 31. 3. 2016 žalobca uviedol, že sumu 407,70 eur si uplatňuje ako kompenzáciu škodu (alternatívne náhradu škody) z titulu porušenia zmluvnej povinnosti odporcu spočívajúcej v nevrátení zariadení STB. Poukázal na to, že podpisom na odovzdávajúcom protokole zo dňa 11. 11. 2013 žalovaná potvrdila prevzatie 3 kusov zariadení SeTopBox STC Zi3040. Žalovaná neuhradila žalobcovi splatné záväzky voči žalobcovi ani 45 dní po dni splatnosti, odstúpil žalobca v súlade s čl. 12 bod 12.15 písm. b) VOP od zmluvy. Žalovaná závažným spôsobom porušila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, keďže neuhradila žalobcovi vystavené mesačné faktúry, navyše nevrátila zariadenia, ktoré jej boli zo strany žalobcovi zapožičané bezplatne. V dôsledku uvedených skutočností spôsobila žalovaná žalobcovi škodu. Cena jedného zariadenia STB bola v zmysle Cenníka

doplnkových služieb a ostatných zariadení vo výške 135,90 eur s DPH. Žalobca priložil nákupnú faktúru č. 2013006. Ďalej poukázal na čl. 1 bod 1. 14 VOP „odovzdávajúci protokol je listina potvrdzujúca zriadenie pripojenia a identifikuje Zariadenia spoločnosti SWAN, prostredníctvom spoločnosti SWAN, prostredníctvom ktorých spoločnosť SWAN poskytuje dohodnutú službu a ktoré boli odovzdané účastníkovi do užívania v súvislosti so zriadením prístupovým okruhom, na čl. 1 bod 1.18 VOP zariadenie alebo zariadenia sú telekomunikačné zariadenia, ktoré slúžia na zriadenie pripojenia a poskytovanie služieb. Vlastníkom zariadení, ak v zmluve alebo v týchto Všeobecných podmienkach nie je uvedené inak, je a aj po ukončení platnosti Zmluvy zostáva spoločnosť SWAN. Na čl. 4 bod 4.1 písm. o) VOP účastník je povinný najmä 15 dní od skončenia platnosti Zmluvy ktorýmkoľvek zo spôsobov uvedených v článku 12 týchto Všeobecných podmienok vrátiť všetky zariadenia vo vlastníctve spoločnosti SWAN, ktoré prevzal v súvislosti s užívaním služby. Podľa článku 12 bod 12.5 VOP písm. b) VOP spoločnosť SWAN môže odstúpiť od zmluvy, ak účastník b) nezaplatil cenu za službu ani 45 dní po dni splatnosti. Podľa článku 12 bod 12.16 VOP pri zániku zmluvy z akéhokoľvek dôvodu nie je spoločnosť SWAN povinná vrátiť účastníkovi aktivačné a zriaďovacie poplatky. Účastník je povinný vrátiť spoločnosti SWAN zariadenia, prípadne iné veci, ktoré sú jej vlastníctvom.

Súd vydal dňa 20. 8. 2015 platobný rozkaz č. k. 8C/263/2014-28, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (jedná sa o drobný spor), pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom zo dňa 19. 5. 2015, zmluvy o poskytnutí verejných služieb zo dňa 11. 11. 2013, objednávkou služieb zo dňa 5. 11. 2013, zriadením služby SWAN zo dňa 11. 11. 2013, servisným protokolom zo dňa 14. 11. 2013, faktúrami na čl. 10-14, s obsahom celého spisového materiálu. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 11. 11. 2013 v spojení s objednávkou zo dňa 5. 11. 2013 sa žalobca zaviazal žalovanej poskytnúť službu prenájom druhého HD STB, prenájom tretieho HD STB, Duo M (internet 40/40 FUP + TV L s viazanosťou) na dobu neurčitú. Žalovaná sa zaviazala platiť cenu za službu uvedenú v objednávke (mesačný poplatok 24,14 eur bez DPH), pričom splatnosť faktúry je v lehote 14 dní od jej vystavenia.

Z faktúry č. 113113895 zo dňa 22. 11. 2013 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanej sumu 19,90 eur so splatnosťou 6. 12. 2013 za obdobie 11/2013.

Z faktúry č. 1131238959 zo dňa 9. 12. 2011 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanej sumu 108 eur so splatnosťou 23. 12. 2013 za obdobie 11-12/2013.

Z faktúry č. 1131239293 zo dňa 9. 12. 2013 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanej sumu 12 eur so splatnosťou 23. 12. 2013.

Z faktúry č. 1140140254 zo dňa 13. 1. 2014 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 28,96 eur so splatnosťou 27. 1. 2014 za obdobie 1/2014.

Z faktúry č. 1140110432 zo dňa 10. 4. 2014 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanej sumu 1045,04 eur (vrátane zmluvnej pokuty 407,70 eur za nevrátenie koncového zariadenia) so splatnosťou 24. 4. 2014.

Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ods. 2 súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1 O. s. p.). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanej súd zrušil vydaný platobný rozkaz.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone. Podľa ustanovenia § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení ku dňu uzavretia zmluvy 1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, ods. 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné, ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané, ods. 2 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zák. č. 351/2011 Z.z.“) (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 10 zákona č. 351/2011 Z. z. v znení ku dňu uzavretia zmluvy podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník a) opakovane neoprávnené zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nebanlivosti, b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 20) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí, d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania, e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 12 písm. b) zák. č. 351/2011 Z.z. (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa ustanovenia § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté, ods. 2 odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa ustanovenia § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Podľa ods. 2 bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ustanovenia § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Žalobca pripojil k žalobnému návrhu písomnosť odstúpenie od Zmluvy o pripojení/Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 6. 3. 2014, v ktorom oznámil žalovanej, že odstupuje od zmluvy zo dňa 11. 11. 2013 v zmysle článku 12 bod 12.5 písm. b) Všeobecných podmienok. Súd mal za preukázané, že odstúpenie sa dostalo do dispozičnej sféry žalovanej, preto súd považoval predmetné odstúpenie od zmluve za účinné a platné.

Z predložených listinných dokladov vyplynulo, že dňa 11. 11. 2013 uzavreli účastníci konania zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Dňa 11. 11. 2013 žalovaná potvrdila prevzatie zariadenia: Planet SW-504-Port Fast Ethermet Swith, 3 ks STC-Zi3040. Faktúrou č. 2013006 zo dňa 10. 4. 2013 bola žalobcovi fakturovaná suma 145 500 eur za 1500 ks ST SetopBox Zi3040 HD. Listom zo dňa 6. 3. 2014 žalobca oznámil žalovanej, že odstupuje od zmluvy zo dňa 11. 11. 2013 v zmysle čl. 12 bod 12.5 písm. b) Všeobecných podmienok z dôvodu, že žalovaná neuhradila splatné záväzky v celkovej výške 168,86 eur. Žalovanú vyzval na zaplatenie sumy 809,19 eur od bez zbytočného odkladu, na zaplatenie sumy 407,70 eur zmluvnej pokuty.

Na základe vykonaného dokazovania súd v súlade s návrhom žalobcu a k nemu predložených príloh posudzoval uplatnený nárok žalobcu ako nárok na zaplatenie dohodnutej ceny poskytnutých služieb z právneho vzťahu účastníkov založeného na základe uzavretia zmluvy o pripojení podľa citovaného ustanovenia § 44 ods. 1 cit. zákona č. 351/2003 Z. z., s predmetom poskytovania odplatných elektronických komunikačných služieb (verejných telekomunikačných služieb), definovaných v cit. zákone a v zmluve o pripojení, keď účastníci uzavreli kúpnu zmluvu, ktorá má charakter spotrebiteľskej zmluvy. Žalobca si svoju zmluvnú povinnosť splnil, poskytol žalovanej telekomunikačné služby, ktorých úhradu si uplatnil v súlade so zmluvou zo dňa 11. 11. 2013 a všeobecnými obchodnými podmienkami a predloženými faktúrami. Žalovaná si však povinnosť uhradiť faktúry žalobcovi za poskytnuté služby poskytované v súlade s predmetnou zmluvou nespĺnila v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, ktorými jej boli účtované mesačné poplatky za užívanie služieb zo strany žalobcu. Žalobca sám naformuloval zmluvu a všeobecné podmienky na poskytovanie služieb a dobrovoľne sa rozhodol využiť ustanovenie zmluvy o odstúpení, aj keď existujú iné inštitúty súkromného práva, ktoré zmluvu komplexne nerušia s účinkami od momentu jej uzavretia (napr. výpoveď, strata výhody splátok. Podľa Občianskeho zákonníka sa zmluva zrušuje s účinkami od začiatku (ex tunc - § 48 ods. 2) a tým zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy. Momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva (bezdôvodné obohatenie, náhrada škody). Účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenia (§ 457 OZ). Súd priznal žalobcovi sumu 168,86 eur, ktorá predstavuje úhrady za telekomunikačné služby v zmysle pripojených faktúr, ktoré žalovaná neuhradila a v tejto časti návrhu vyhovel aj spolu s príslušenstvom.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda, ods. 2 zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Zmluvná pokuta ako jeden zo zabezpečovacích prostriedkov je peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, ak nespĺní svoju zmluvnú povinnosť. Pre zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute zákon obligatórne predpisuje písomnú formu, ktorej nevyhnutnou náležitosťou je uvedenie výšky pokuty, prípadne aspoň určenie spôsobu, akým bude stanovená. Určenie výšky pokuty zásadne je vecou vzájomnej dohody účastníkov tohto dojednania. Tak Občiansky zákonník, ako aj Obchodný zákonník nijako neobmedzujú maximálnu výšku zmluvnej pokuty. Pri dojednaní jej výšky zmluvné strany by mali dbať iba o súlad dohody o zmluvnej pokute s niektorými všeobecnými požiadavkami zákona, predovšetkým s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka, t.j. o súlad právneho úkonu s dobrými mravmi. Zo všeobecných obchodných podmienok z článku 10 bod 10.3 vyplýva, že v prípade, ak Účastník poruší povinnosť podľa bodu 4.1 písm. o) týchto Všeobecných obchodných podmienok a v lehote tam uvedenej nevráti spoločnosti SWAN jej Zariadenia nepoškodené s kompletným príslušenstvom, Spoločnosť SWAN je po márnom uplynutí lehoty podľa bodu 4. 1 písm. o) týchto Všeobecných podmienok oprávnený uplatniť voči Účastníkovi zmluvnú pokutu vo výške, ktorá je pre príslušný druh Zariadenia uvedená v aktuálnom Cenníku spoločnosti SWAN a to na základe faktúry.

Z obsahu zmluvy uzavretej medzi žalobcom a žalovanou článok 10 bod 10.3 Všeobecných obchodných podmienok vyplýva, že text zmluvy a Všeobecných obchodných podmienok k zmluvám boli vopred pripravené dodávateľom pre neurčitý počet budúcich spotrebiteľov, zmluvy boli pripravené vopred v podobe predbežne formulovanej tzv. typovej, resp. štandardnej zmluvy, pričom do zmlúv a sa

dopisovali iba údaje individualizujúce spotrebiteľa. Žalovaná ako spotrebiteľka mala síce zrejme možnosť oboznámiť sa s dojednanými zmluvnými ustanoveniami pred podpisom oboch zmlúv, ale nesporne nemohla ovplyvniť ich obsah. Pokiaľ ide o samotnú zmluvnú pokutu, táto nebola dohodnutá účastníkmi v samotnej formulárovej zmluve, ale je uvedená v článku 10 bod 10.3 Všeobecných obchodných podmienok (pokiaľ ide o konkrétnu výšku iba s odkazom a platný Cenník), ktorých obsah nemohla žalovaná nijakým spôsobom ovplyvniť. Vychádzajúc z dikcie ustanovenia § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovenia výlučne upravujú zmluvnú pokutu, platí, že zmluvná pokuta môže byť dojednaná len písomne, kde musí byť určená výška pokuty, alebo spôsob určenia. Súd mal za to, že dojednanie zmluvnej pokuty vo Všeobecných obchodných podmienkach, ktoré by mali byť známe účastníkovi spotrebiteľskej zmluvy, ako spotrebiteľovi, nie je písomne uzavretá zmluva na dojednanie zmluvnej pokuty, keď všeobecné zmluvné podmienky neboli podpísané žalovanou. Súd má pochybnosť o tom, že oboznámenie zo strany žalovanej bolo ešte pred podpisom samotnej zmluvy, aj vzhľadom na veľmi drobné písmená Všeobecných obchodných podmienok, ťažko čitateľné, ktoré sťažujú možnosť oboznámenia sa s týmito podmienkami pri uzatváraní oboch zmlúv, na ktoré už existujú rozhodnutie Európskeho súdneho dvora, ktoré považujú takéto zmluvy za neplatné. Keďže nebola riadne splnená podmienka dojednania individuálnej zmluvnej pokuty v zmluve, súd nepovažoval návrh v časti zmluvnej pokuty 407,70 eur (3 x á 135,90 eur) spolu s príslušenstvom pre nesplnenie podmienok stanovených v zákone, dojednanie zmluvnej pokuty písomne v zmluve, keď obchodné podmienky žalovaná nepodpísala.

Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti, ods. 2 škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá, ods. 3 zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti. Zo skutkového vymedzenia nároku žalobcu na náhradu škody vyplýva, že zaplatenia škody sa domáha z dôvodu porušenia povinnosti žalovanej nevrátenia koncového zariadenia 3 ks STC-Zi3040, ktoré jej bolo odovzdané, čo potvrdila svojím podpisom na odovzdávajúcom protokole zo dňa 11. 11. 2013. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 OZ je protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, zavinenie. V prejednávanej veci žalobca preukázal porušenie povinnosti zo strany žalovanej, keď v konaní nebola spochybnená skutočnosť, že nevrátila koncové zariadenie, ktoré zostalo vo vlastníctve žalobcu, čím je daný predpoklad protiprávneho úkonu.

Podľa ustanovenia § 442 ods.1 Občianskeho zákonníka sa uhrádza skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Občiansky zákonník nede?nuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, tj. peniazmi, a je teda napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii (porovnaj R 55/1971, s. 151).

Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedenie veci do predchádzajúceho stavu (R 55/1971, s. 153).

To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R 55/1971, s. 152).

Žalobca preukazoval, že mu vznikla škoda vo výške 407,70 eur (3 x á 135,90 eur) v zmysle predloženého Cenníka, keď žalovaná aj napriek odstúpenie od zmluvy zo strany žalobcu a jeho výzvy na vrátenie koncového zariadenia v počte 3 kusy, tieto nevrátila. Zároveň súdu predložil faktúru, v zmysle ktorej mu bola fakturovaná suma 145 500 eur za 1500 ks zariadení STC SetTopBox Zi3040, t. j. za kus 97

eur. Súd nemá v konaní preukázanú výšku škody v sume žalovanej sumy 407,70 eur, keď samotný žalobca túto výšku spochybnil predložením cenníka na sumu 135,90 eur a faktúry na sumu 97 eur za kus. Žalobca neunesol dôkazné bremeno ohľadom tvrdenej výšky škody, ktorú sám spochybnil a vo veci na preukázanie uvedené nenavrhol žiadne dokazovanie na jej preukázanie. Z uvedeného vyplýva, že žalobca nepreukázal jeden z predpokladov vzniku zodpovednosti za škodu v sume 407,70 eur, a preto súd návrh v tejto časti spolu s príslušenstvom návrh ako nedôvodný zamietol.

Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., v platnom znení výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovanej ako dlžníka popri plnení, úroky z omeškania z vyššie uvedenej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, a nie je tu žalovaná podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania stanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého je výška úroku z omeškania výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd sa stotožnil s dňami vzniku omeškania, ktoré sú deň nasledujúci po splatnosti jednotlivých faktúr spolu v sume 168,86 eur. Výšku úroku z omeškania mal súd preukázanú, keď základná úroková sadzba ECB ku dňom omeškania žalovanej od 7. 12. 2013 do 28. 1. 2014 bola vo výške 0,25 % zverejnená na webovej stránke www.nbs.sk, t. j. 0,25 % + 5 bodov spolu výška 5,25 % ročne. Na základe zisteného skutkového stavu a vyššie uvedených zákonných ustanovení rozhodol súd tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa ustanovenia § 151 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že žalovaná bola v konaní úspešná 40 % (úspech 70 % - neúspech 30 %), avšak náhradu trov konania si neuplatnila, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.