

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 3T/13/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616010080  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7616010080.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Radoslav Rusnák na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. mája 2016, takto

### rozhodol:

Obžalovaní:

1/ Y. X., B.. XX.X.XXXX P. R., okres Gelnica, trvale bytom R., D.. V.  
Č..XX/XX, okres Gelnica, bez pracovného pomeru,

2/ H. X., B.. XX.X.XXXX P. R., okres Gelnica, trvale bytom R., D.. U.  
Č.. XX, okres Gelnica, bez pracovného pomeru,

uznávajú sa za vinných, že

dňa 28.12.2014 v čase okolo 12.00 hod. v obci R., na ul. B., po predchádzajúcej vzájomnej dohode vošli cez neuzamknutú bráničku na dvor rodinného domu č. 27, prešli k jeho zadnej časti, kde nájdeným dreveným klátikom rozbili sklenenú výplň okna do chodby domu, cez ktorú vnikol dovnútra domu Y. X., kým H. X. stál vonku a sledoval pohyb osôb v okolí a takýmto spôsobom z vnútra domu odcudzili digitálny satelitný prijímač Amiko SSD 550 s príslušenstvom, mobilný telefón NOKIA s príslušenstvom, videokameru JVC s príslušenstvom, 2 ks 0,7 l Gazdovská hruška, 4 ks 1 l fľaše červeného hroznového vína, 2 kg bravčový bôčik, 2 kg bravčová krkovička, 2,5 kg kuracie stehná, 2 kg údená krkovička, 2 kg slanina, 2 kg údené klobásy, 1 kg bravčová pečienka, čím poškodenému H. W., B.. XX.X.XXXX, spôsobili škodu na odcudzených veciach vo výške najmenej 211,42 € a škodu na zariadení domu vo výške 60 €,

t e d a

- spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,
- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného,

č í m s p á c h a l i

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a

z a t o i m

Podľa § 44 Tr. zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu obžalovaným, pretože ich odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 91/2015 zo dňa 17.7.2015, ktorým im bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 2 (dvoch) rokov považuje na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaných za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sú obžalovaný Y. X. a obžalovaný H. X. povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne poškodenému H. W., B.. XX.X.XXXX P. R., X. R., D.. B. Č.. XX, okres Gelnica škodu vo výške 86,69 € z titulu odcudzených vecí a škodu vo výške 60,-€ z titulu poškodenia zariadenia.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku odkazuje poškodeného H. W., B.. XX.X.XXXX P. R., X. R., D.. B. Č.. XX, okres Gelnica, so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody. Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.