

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/83/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615201434
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615201434.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš právnej veci žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Tomášikova 48, IČO: 00 151 653, právne zastúpeného JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., so sídlom v Piešťanoch, Sad A. Kmeťa 24, IČO: 36 866 598, proti žalovanej v I. rade Y. F., X.. XX.XX.XXXX, bytom vo Y., N. XXX a voči žalovanému v II. rade E. F., X.. XX.XX.XXXX, bytom vo Y., N. XXX, v konaní o zaplatenie 7.545,01 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

I. Konanie sa v časti istiny 1.059,89 eur a v časti úroku 11,75% ročne z 5.669,18 eur od 16.01.2015 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaní sú **p o v i n n í** zaplatiť žalobcovi solidárne istinu 4.341,57 eur, spolu s úrokom z omeškania 5% ročne z istiny 4.341,57 eur od 16.01.2015 do zaplatenia, v mesačných splátkach vo výške 150 eur mesačne, splatných do 20. dňa toho - ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok.

III. Zo zvyšku súd žalobu **z a m i e t a**.

IV. Žalovaní sú **p o v i n n í** žalobcovi nahradiť spoločne a nerozdielne trovy konania vo výške 225,03 eur, v mesačných splátkach po 50 eur, splatných do 20. dňa toho - ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok, k rukám právneho zástupcu žalobcu JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., so sídlom v Piešťanoch, Sad A. Kmeťa 24, IČO: 36 866 598.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca určil v žalobe doručenej tunajšiemu okresnému súdu 26.02.2015 za predmet konania zaplatenie istiny 7.545,01 € spolu s 11,75% ročným úrokom z 5.669,18 € od 16.01.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5% ročne zo 7.134,53 € od 16.01.2015 do zaplatenia a s náhradou trov konania. Odôvodnil žalobu tým, že na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX z 30.11.2007 žalovaným poskytol splátkový úver 200.000,- Sk (6.638,78 €) s dohodnutým premenlivým úročením, v čase uzavretia zmluvy vo výške 11,75% p. a.. Žalovaní sa zaviazali vrátiť peňažné prostriedky a zaplatiť celkové náklady spojené s úverom v 119 mesačných splátkach po 2.923,- Sk (97,03 € mesačne), splatných do 20. dňa v mesiaci. Prvá splátka bola splatná 20.12.200, konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 20.10.2017 a RPMN na 13,76%. Žalovaní svoj záväzok riadne plnili do konca januára 2010, občas s niekoľkodňovým omeškaním. Následne začali splátky splácať nepravidelne až do októbra 2011 a do januára 2012 dlh nesplácali vôbec. V roku 2012 zaplatili v troch úhradách celkovo 550 € vo februári a v októbri, od januára 2013 do októbra 2014 platili dlh nepravidelne. Naposledy zaplatili 200 € 17.10.2014. Celkovo zaplatili 56 úhrad vo výške od 0,09 do 240 €, ktoré boli započítané na najstaršie nezaplatené splátky a ich príslušenstvo. Žalobca vyhlásil k 13.11.2013 mimoriadnu splatnosť úveru, čo oznámil žalovaným podaním zo 14.11.2013. Súčasne ich vyzval na úhradu dlhu 7.553,02

€ do 15 dní od prevzatia oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, ktoré každý zo žalovaných prevzal 14.12.2013. K 15.01.2015 je dlh žalovaných 7.545,01 eur a pozostáva z istiny 5.669,18 €, úrokov 1.465,35 € vyčíslených od 20.03.2013 do 15.01.2015 (11,75% ročne) a z úrokov z omeškania 410,48 € vyčíslených od 20.11.2013 do 15.01.2015 zo splatnej istiny a splatných úrokov (5% ročne). Na výzvy žalobcu z 23.10.2013 a 10.12.2013 reagovala žalovaná v I. rade listom z 20.01.2014, v ktorom požiadala o mimosúdne riešenie veci a splátkový kalendár. Na základe tejto žiadosti žalobca 14.03.2014 so žalovanými uzatvoril dohodu o spôsobe úhrady záväzku, v ktorej žalovaní písomne uznali svoj záväzok a zaviazali sa ho splácať pravidelnými mesačnými splátkami po 200 € od marca 2014 do februára 2015, po 350 € mesačne od marca 2015 do augusta 2015, po 550 € mesačne od septembra 2015 do januára 2016 a úhradou 552,65 € k 20.02.2016 pod stratou výhody splátok. Svoj záväzok žalovaní nesplnili, čím sa stala splatná celá nesplatená suma záväzku.

Písomným podaním doručeným súdu 10.12.2015 právny zástupca žalobcu udával, že od 20.12.2007 do 15.01.2015 žalovaní zaplatili 6.025,50 €, z nich na istinu 2.399,19 €, na úroky 2.980,99 €, na úroky z omeškania 528,76 € a na poplatky 116,56 €. Žalovaní zaplatili 150 € 20.05.2015, v dôsledku čoho došlo k zníženiu pohľadávky na 7.395,01 € s príslušenstvom a istiny z 5.669,18 na 5.519,18 €; zároveň z tohto dôvodu žalobca predkladá čiastočné späťvzatie žaloby v časti žalovanej istiny 150 €, v sume 909,89 €, ktorá predstavuje pôvodne vyčíslené úroky od 14.11.2013 do 15.01.2015, ako aj v časti 11,75% ročných úrokov z 5.669,18 € od 16.01.2015 do zaplatenia, takže predmetom konania zostáva nárok na zaplatenie 6.485,12 € spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo 6.224,64 € od 16.01.2015 do 19.05.2015 a 5% ročným úrokom z omeškania z 6.074,64 € od 20.05.2015 do zaplatenia. K vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru 13.11.2013 bola istina bez úrokov a poplatkov 5.639,59 €, po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru v dôsledku ďalších 9 úhrad celkovej čiastky 5.590 € došlo k jej zníženiu na 4.089,59 €. Uviedol tiež, že aplikácia § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účinného od 01.05.2014 je na zmluvný vzťah uzavretý v roku 2007 neprípustná s poukazom na § 29b uvedenej právnej úpravy. Podľa pripojeného prehľadu započítania úhrad žalovaní zaplatili od 04.01.2008 do 20.05.2015 celkovo 6.175,50 €. Navrhol, aby súd schválil súdny zmiar, podľa ktorého sa žalovaní v I. a II. rade zaväzujú solidárne zaplatiť žalobcovi 6.485,12 € spolu s ročným úrokom z omeškania 5% z 6.224,64 € od 16.01.2015 do 19.05.2015 a 5% ročným úrokom z omeškania zo 6.074,64 € od 20.05.2015 do zaplatenia v mesačných splátkach po 300 € mesačne, splatných do 25. dňa mesiaca, pod stratou výhody splátok a na náhradu trov konania z titulu trov právneho zastúpenia 1.398,65 € (za tri úkony právnej služby), cestovné náhrady a náhradu straty času vrátane DPH v splátkach 50 € mesačne, pod stratou výhody splátok, počnúc právoplatnosťou uznesenia o schválení zmiaru, k rukám právneho zástupcu žalobcu.

Podaním doručeným 17.03.2016 právny zástupca žalobcu na výzvu súdu oznámil, že žalovaní doteraz zaplatili celkovo 6.175,50 €, z nich na čistú istinu 2.549,19 €, na úroky 2.977,73 €, na úroky z omeškania 528,66 € a na poplatky 119,92 €. Žalovaní sa dostali do omeškania so splácaním úveru dňom 20.10.2012, kedy zaplatili len časť zmluvne dohodnutej splátky úveru 19,24 € namiesto 97,03 €.

V podaní doručenom súdu 22.04.2016 žalobca zdôraznil, že uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere z 30.11.2007 č. XXXXXXXXX je platný právny úkon, aj keď neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ktoré by boli priamo špecifikované v úverovej zmluve. Zmluva obsahuje dojednanie o výške úrokovej sadzby, aj o poplatku za správu úveru, preto nie je možné úver posúdiť ako bezúročný a bez poplatkov. Splácanie jednotlivých anuitných splátok úveru žalovanými po jeho vyhlásení mimoriadnej splatnosti s poukazom na § 323 ods. 2 a 407 ods. Obchodného zákonníka malo účinky uznania zvyšku dlhu a začala plynúť nová štvorročná premlčacia doba. Na právny vzťah účastníkov konania je potrebné aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka, keďže zmluva o úvere je absolútny obchodný záväzkový vzťah, čo vyslovil aj NS SR rozhodnutím sp. zn. 3Cdo/138/2012 z 12.07.2012.

Na pojednávaní konanom 27.04.2016 právny zástupca žalobcu uviedol, že do vyčísleného dlhu tvoriaceho predmet tohto konania zahrnul žalobca nepremlčané, nezaplatené splátky úveru, splatné od 20.03.2012 do 20.10.2013. Prevyšujúca časť žalovaného nároku pripadá na splátky splatné do 20.03.2012. Za obdobie od 20.03.2012 do 20.10.2013 ide o 58.460,- Sk, teda 1.940,52 €, čo zodpovedá 20-tim splátkam, z nich je anuitná istina 1.072,87 €, úroky za úver 827,82 € a poplatky 39,83 €. V období od 27.02.2012 do 13.11.2013 je úrok z mesačnej istiny, ktorej výška sa menila 105,06 eur a úrok z omeškania 97,05 €. Celkovo je dlh od 27.02.2012 do 12.11.2013 v sume 2.102,83 € a pozostáva z nezaplatených splátok istiny od 27.02.2012 do 12.11.2013 z úrokov a úrokov z omeškania. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru 13.11.2013 bol splatný celý zostatok dlhu, ktorý mal

byť pôvodne vyplatený do 20.10.2017, takže k sume 2.102,83 € je potrebné prirátať 3.613,26 €, ktoré predstavujú anuitné splátky len istiny od 14.11.2013 do 20.10.2017. Z pohľadávky 5.716,06 € po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru pripadlo na istinu 4.686,13 €, na úroky 932,80 € a na úrok z omeškania 97,05 €. Istinu 4.686,13 € je potrebné po zosplatnení úveru od 13.11.2013 úročiť len úrokom z omeškania, čo je k 15.01.2015 suma 329,44 €.

Žalovaná I. na pojednávaní uviedla, že nemá čo dodať, chce splácať, čo dlhujú. Splátka 300 € je strašne veľa, mohli by splácať po 200 €. Ona zarába asi 450 € mesačne, z jej mzdy sú však vykonávané zrážky pre subjekt POHOTOVOSŤ. Spolu s manželom, žalovaným II. býva v rodinnom dome vo vlastníctve ich syna. Majetok väčšej hodnoty žalovaná I. nevlastní žiaden, na bývanie mesačne vynakladá okolo 96 €. Tomu, čo bolo na pojednávaní hovorené ani poriadne nerozumie. Vie, že úver nebol platený a treba ho platiť. Nerátala, koľko čerpali a koľko vrátili.

Žalovaný II. na pojednávaní 27.04.2016 vypovedal, že pracuje za asi 800 € mesačne v Českej republike. Z jeho mzdy zatiaľ nie sú vykonávané žiadne zrážky. Nevlastní žiaden majetok väčšej hodnoty a nemá iné dlhy, úvery ani pôžičky. Stotožnil sa s návrhom žalovanej I. na splácaní dlhu po 200 € mesačne. Manželstvo uzatvorili 18.06.1983 a doposiaľ trvá.

Fotokópiou Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX je preukázané jej uzatvorenie 30.11.2007 v Liptovskom Hrádku medzi veriteľom R. R., a.s., a dlžníkmi Y. C. E. F.. Predmetom zmluvy je poskytnutie bezúčelového spotrebného úveru 200.000,- Sk (6.638,78 €). Úroková sadzba bola zjednaná ako premenlivá, 11,75% ročne v deň uzavretia zmluvy, spracovateľský poplatok 4.000,- Sk a poplatok za správu úveru 60,- Sk mesačne. Žalovaní sa zaviazali úver splácať v 119 splátkach vo výške 2.923,- Sk (97,03 €). Zmluva obsahuje dojednanie o splatnosti prvej splátky istiny 20.12.2007 a o periodicite a splatnosti splátok istiny mesačne k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Rubrika počet splátok obsahuje údaj 119 a konečná splatnosť úveru dátum 20.10.2017. V časti splatnosť úrokov je uvedené, že sú splatné mesačne, v posledný deň kalendárneho mesiaca. Zmluva obsahuje údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov 13,76% v bode 4 článku I. dlžníci súhlasili, aby peňažný ústav pri splácaní pohľadávky vykonával inkaso z inkasného účtu vo výške splátok a v periodicite splátok a inkaso osobitne vo výške úrokov a osobitne vo výške poplatkov. Dlžníci vyhlásili, že sa oboznámili so súčasťami úverovej zmluvy, ktorými sú VOP, úverové podmienky, Sadzobník; pod VOP sa rozumejú Všeobecné obchodné podmienky vydané bankou s účinnosťou od 01.08.2002 a úverovými podmienkami Obchodné podmienky pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a mikro podnikateľom účinné od 01.07.2007.

Podľa listinného dôkazu obsahujúcu vyčíslenie pohľadávky k 15.01.2015 vyhotoveného žalobcom bola istina 5.669,18 €, riadne úroky 1.465,35 €, úroky z omeškania 410,48 €, celkovo 7.545,01 €.

Podľa predložených výpisov z účtu za účtovné obdobie od 30.11.2007 do 12.11.2011 žalovaní na úver do 31.12.2008 zaplatili 35.158,99,- Sk (1.167,06 €) a za obdobie od 01.01.2009 do 12.11.2011 sumu 1.768,82 €, celkovo 2.935,88 €. V čase od 20.11.2013 do 17.10.2014 žalovaní zaplatili 2.944,06 €, ako vyplýva z listinného dôkazu označeného ako prehľad o transakciách na úverovom účte. Súčet týchto súm predstavuje 5.879,94 € (podľa výpočtu uskutočneného súdom, keďže žalobca si v tejto časti dôkaznú povinnosť nesplnil a celkový súčet platieb uhradených žalovaným v žalobe neuviedol).

Dňa 23.10.2013 žalobca vyhotovil pre každého zo žalovaných výzvu na úhradu dlhu zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX v sume 2.915,18 € najneskôr do 15 dní od doručenia tejto výzvy. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti vyhotovil žalobca pre každého zo žalovaných 14.11.2013, pričom uviedol, že mimoriadna splatnosť úveru bola vyhlásená k 13.11.2013 a ich dlh je 7.753,02 €. Podľa fotokópie doručeníek do vlastných rúk bola zásielka doručená žalovanej v I. rade 04.12.2013 a splnomocnencovi žalovaného v II. rade 04.12.2013.

Dňa 10.12.2013 vyhotovil právny zástupca žalobcu pre každého zo žalovaných predžalobnú výzvu na zaplatenie pohľadávky s uvedením jej výšky 29.11.2013 čiastkou 7.653,02 €, pričom žalovaných vyzýva na jej úhradu do 7 dní od doručenia tejto výzvy s upozornením, že pohľadávka je ďalej úročená a v prípade jej neuhradenia bude vymáhaná súdnou cestou, s čím je spojená plná náhrada trov konania, ktoré sú vyčíslené súdnym poplatkom 459 € a náhradou trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci (vychádzajúc z toho, že súd nenariadi pojednávanie) v celkovej výške 588,36 €. Dňa 27.01.2014

bola právnenému zástupcovi žalobcu doručená žiadosť o splácanie pohľadávky vyhotovená žalovanou I. 20.01.2014, ktorou reaguje na doručenú predžalobnú výzvu. Žalovaná I. v písomnosti poukazuje na nepriaznivú finančnú situáciu žalovaných, vedené exekučné konania a stratu práce žalovaného II. Žiada o poslednú mimosúdnu možnosť splácania úveru pravidelnými splátkami a po jej porušení o súdne riešenie veci.

Žalobca predložil k žalobe listinný dôkaz označený ako Dohoda o spôsobe úhrady záväzku formou splátkového kalendára (ďalej iba „splátkový kalendár“) S/XXIII./15092. Zmluvnými stranami tejto zmluvy sú R. R., a.s., zastúpená JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., Piešťany a žalovaní ako dlžníci. V článku I. dlžníci uznali svoj záväzok voči banke vyplývajúci zo Zmluvy o spotrebnom úvere zo dňa 30.11.2007, číslo úverového účtu XXXXXXXXXX/XXXX, ktorý je po lehote splatnosti. Výška uznaného záväzku zodpovedá splatnej pohľadávke k 07.03.2014 vo výške 7.802,65 €. V článku II. sa dlžníci zaviazali svoj záväzok zaplatiť pravidelnými mesačnými splátkami vo výške po 200 € od 20.03.2014 do 20.02.2015, vo výške 350 € od 20.03.2015 do 20.08.2015, vo výške 550 € od 20.09.2015 do 20.01.2016 a k 20.02.2016 vo výške 552,65 €. Dlžníci vzali na vedomie, že ich splatný záväzok sa bude naďalej v nezaplatennej časti istiny úročiť bežným úrokom a úrokom z omeškania. V článku III. bola dohodnutá strata lehôt. Podľa článku IV. dlžníci vyhlásili a potvrdili, že splátkový kalendár je prejavom ich slobodnej a vážnej, určitej a zrozumiteľnej vôle. Táto listina obsahujúca splátkový kalendár bola vyhotovená v troch rovnopisoch, jeden pre banku a po jednom pre každého dlžníka.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2, 3 prvá veta Obč. súd. por. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka (v ďalšom Obch. zák.) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obch. zák. za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1 Obch. zák. záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 2 Obch. zák. ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 30.11.2007 (ďalej len zákon) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v

inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1, 2 písm. a), f) - i) zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 5 zákona od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 5 b/ zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účinného od 01.05.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd v zmysle čiastočného späťvzatia zo 07.12.2015 žaloby konanie zastavil o časť istiny v celkovej sume 1.059,89 €. Týmto podaním žalobca uviedol, že berie žalobu späť v časti istiny pôvodného úveru 150 € (uplatnenej pôvodne čiastkou 5.669,18 €, pozn. súdu) aj v sume 909,89 eur pôvodne vyčísleného úroku od 14.11.2013 do 15.01.2015. V žalobe žalobca uvádza, že čiastka 1.465,35 € je úrokom vyčísleným za obdobie od 20.03.2013 do 15.01.2015. Rovnako súd zastavil čiastočne konanie v súlade so žalobcovým prejavom vôle o 11,75% ročný úrok z istiny 5.669,18 € od 16.01.2015 do zaplatenia. K čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo pred prvým pojednávaním, preto súd súhlas alebo nesúhlas žalovaných s týmto procesným právnym úkonom žalobcu ani nezisťoval. Predmetom konania po takejto procesnej úprave žaloby zostalo právo žalobcu na zaplatenie istiny 6.485,12 € spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo 7.134,53 € od 16.01.2015 do zaplatenia. Zároveň tým istým podaním navrhol žalobca, aby súd schválil súdny zmier, ktorým sa žalovaní zaviazu na solidárne zaplatenie istiny 6.485,12 € spolu s 5% ročným úrokom z omeškania z 6.224,64 € od 16.01.2015 do 19.05.2015 a 5% ročným úrokom z omeškania zo 6.074,64 € od 20.05.2015 do zaplatenia v mesačných splátkach po 300 € mesačne a s náhradou trov konania v mesačných splátkach po 50 € mesačne, pod stratou výhody splátok. Súd vzhľadom na ďalej uvedené právne posúdenie veci a postoj žalovaných (výpoveď žalovanej o pre žalovaných likvidačnej mesačnej výške splátky 300 €, keď sa podľa návrhu zmieru mali zaviazat' na splácanie dlhu splátkami po 300 € a splácanie trov konania po 50 € mesačne) ich vôľu uzatvoriť žalobcom navrhnutý súdny zmier osobitne ani nezisťoval. Navyše, podanie obsahujúce návrh súdneho zmieru bolo každému zo žalovaných riadne doručené, prejavom súhlasu s uzatvorením súdneho zmieru nereagovali. Ak by aj účastníci žalobcom navrhnutý súdny zmier uzatvorili, súd by ho nemohol schváliť pre rozpor so zákonom. Právny vzťah účastníkov konania založený úverovou zmluvou z 30.11.2007 sa ako absolútny obchod v zmysle § 261 ods. 6 písm. d Obchodného zákonníka spravuje jeho ustanoveniami § 497 a nasl. bez ohľadu na povahu zmluvných strán. Zmluva obsahuje základné náležitosti zmluvy o úveroch, ktorou je výška úveru 6.638,78 € aj záväzok dlžníkov úver vrátiť za podmienok v zmluve uvedených. Ako odplatu za poskytnutie úveru sa žalovaní zaviazali platiť premenlivú úrokovú sadzbu, ktorej výška bola 11,75% ročne v deň uzatvorenia úverovej zmluvy a z ktorej žalobca vychádzal aj pri uplatnení nárok na súde. Zároveň je potrebné na právny vzťah účastníkov konania aplikovať ustanovenia spotrebiteľského práva zakotvené v § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a v nadväznosti na ne, na komunitárne

právo a rozhodovaciu činnosť súdov SR pre žalovaných spotrebiteľov priaznivejšiu právnu úpravu. Spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu účastníkov konania nebol sporný. Žalobca vstupoval do právneho vzťahu so žalovanými ako dodávateľ, žalovaní čerpali úver ako spotrebiteľia, ako fyzické osoby a neslúžil na výkon ich podnikania, zamestnania ani povolania. Zmluva obsahuje všetky zmluvné náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. účinným k 30.11.2007, ktorým sa tiež spravuje zmluvný vzťah účastníkov konania. Úver preto nie je možné považovať za bezúročný a bez poplatkov (ktorým by bol jedine v prípade absencie dohody zmluvných strán o ročnej percentuálnej miery nákladov). Vzhľadom na ustanovenie § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je ako procesná právna úprava okamžite aplikovateľný aj na právne vzťahy vzniknuté pred dňom jeho účinnosti 01.05.2014 sa súd zaoberal premlčaním žalovaného nároku. Pre spotrebiteľa priaznivejšou právnu úpravou je právna úprava občianskeho práva, v zmysle ktorej je všeobecná premlčacia lehota trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo uplatniť prvý raz (§ 100 ods. 1, § 101 Obč. zák.). Konanie na tunajšom okresnom súde bolo začaté 26.02.2015. Vzhľadom na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru pre nezaplatenie splátky splatnej 20.10.2012 podaním žalobcu zo 14.11.2013 a na pravidlá počítania času a premlčania súd ustálil, že došlo k premlčaniu všetkých splátok splatných od doby vzniku úverového vzťahu do 26.02.2012. V období od 04.01.2008 do 31.12.2008 mali žalovaní zaplatiť 12 splátok po 2.923,- Sk (celkovo 1.164,31 €), svoj dlh aj uhradili. V období roku 2009 mali zaplatiť 1.164,24 €, zaplatili 961,89 eur, neuhradený rozdiel je 202,35 €. Za rok 2010 z 1.1964,24 € žalovaní zaplatili na splátkach 351,30 €, premlčaných je 812,94 €, za rok 2011 zaplatili z 1.1964,24 € 548,01 €, takže premlčaných je 616,23 €. Z dvoch splátok splatných v januári a februári 2012 žalovaní v celkovej výške 194,04 € (2 x 97,02 €) uhradili 350 €, teda o 155,96 € viac. Za celé toto obdobie - od 04.01.2008 do 26.02.2012 teda žalovaní mali zaplatiť na splátkach (z titulu istiny, úroku a poplatku) 4.851 €, zaplatili 3.375,44 €, rozdiel 1.475,56 € je premlčaný. Podľa prednesu právneho zástupcu žalobcu na pojednávaní 27.04.2016 však súčasťou žalovanej istiny sú iba splátky, ku ktorých premlčaniu nedošlo, splatné v období od 20.03.2012 do 20.10.2013, ktorých súčin je 1.940,52 € (97,026 € x 20). Súd však udáva, že oznámenie o mimoriadnej splatnosti úveru zhotovené 14.11.2013 síce udáva zosplatnenie úveru k 13.11.2013, žalovaným však bolo doručené 04.12.2013. Oznámenie o mimoriadnej splatnosti úveru je jednostranný adresovaný právny úkon, ktorého právne účinky nemôžu nastať skôr ako sa dostane do dispozičnej sféry adresáta. Znamená to, že účinky tohto právneho úkonu mohli nastať až 04.12.2013, kedy si zásielku žalovaná I. a splnomocnenec žalovaného II. prevzali. Z titulu splátok by preto patrilo žalobcovi za obdobie od 20.03.2012 do 20.11.2013 2.037,63 €. Nakoľko z týchto splátok bola uhradená suma 1.250 €, neuhradený rozdiel, na zaplatenie ktorého boli žalovaní zaviazaní je 787,63 €. Vzhľadom na Dohodu o spôsobe úhrady záväzku formou splátkového kalendára č. S/XXIII./15092, v článku I. ktorej dlžníci uznali svoj záväzok voči banke vyplývajúci zo Zmluvy o spotrebnom úvere zo dňa 30.11.2007, ktorý je po lehote splatnosti, sa súd zaoberal aj možnosťou uznania premlčaného dlhu. Táto dohoda je však reakciou žalobcu na žiadosť žalovanej I. zo dňa 20.01.2014 o splácanie dlhu. Z textu dohody nevyplýva vedomosť dlžníkov o tom, že uznávajú premlčaný dlh (zmluva hovorí len o záväzku po lehote splatnosti, čo nebolo sporné). Následkom tohto právneho úkonu potom predĺženie premlčacej doby nie je. Od zosplatnenia úveru 04.12.2013 patrí žalobcovi právo na zaplatenie dlžnej istiny úveru, ktorá je podľa plánu amortizácie splátok predloženého žalovaným 3.553,94 €. Po zosplatnení úveru žalobcovi nepatrí úrok z úveru. Úrok z úveru, ako bolo niekoľkokrát judikované, patrí len za požičanie peňazí, ku ktorému po zániku zmluvného vzťahu nedochádza. Zmluvné úroky sú splatné spolu s istinou a doba ich splatnosti sa zhoduje s dobou splatnosti úveru v zmysle § 503 Obch. zák., takže celková suma úrokov musí byť zaplatená najneskôr zaplatením poslednej splátky úveru. Na tieto závery poukazujú aj viaceré rozhodnutia Krajského súdu v Žiline, príkladmo sp. zn. 5Co/165/2013, 9Co/437/2013, 8Co/29/2013. Celkovo je potom dlh žalovaných 4.341,57 € (787,63 + 3.553,94), na zaplatenie ktorého zaviazal súd žalovaných spoločne a nerozdielne, pretože zmluvu uzatvorili za trvania ich manželstva (uzatvoreného 18.06.1983) ako spoludlžníci. Predmetom konania bol aj nárok žalobcu na zaplatenie úroku z omeškania 5% ročne z istiny 7.134,53 € od 16.01.2015 do zaplatenia. Úrok z omeškania žalobcovi patrí vzhľadom na dobu vzniku zmluvného vzťahu o 8% bodov vyšší ako je úroková sadzba U. platná k prvému dňu omeškania. Za omeškание so zaplatením tej - ktorej splátky, splatnej v období od 20.03.2012 do 20.11.2013 si žalobca úrok z omeškania individuálne neuplatnil. Pokiaľ v žalobe vyčíslil úrok z omeškania sumou 410,48 € od 20.11.2013 do 15.01.2015 ako 5% ročne zo splatnej istiny a splatných úrokov, z prehľadu zaplatených splátok vyplýva, že v období od 20.03.2012 do 20.11.2013 žalovaní zaplatili splátky vyššie než dohodnutá výška splátok 97,02 € (konkrétne po 200 € v dňoch 15.10.2012, 10.05.2013, 25.07.2013, 150 € v dňoch 24.01.2013 a 20.11.2013 a 110 € dňa 21.10.2013 a 240 € dňa 28.10.2013), ktoré boli určené ako platba úroku, poplatkov a úroku z omeškania. Keďže tieto čiastky prevyšujú dohodnutú mesačnú výšku splátok 97,02 €, nebolo možné určiť, do akej výšky je možné

priznať úrok z omeškania. Napríklad v omeškani so splátkou splatnou 20.03.2012 vo výške 97,02 € boli žalovaní od 21.03.2012. Najbližšie 15.10.2012 žalovaní zaplatili 200 €, z ktorých pripadlo podľa amortizácie na úroky 69,28 €, na poplatky 20,93 € a na úroky z omeškania 109,79 €. Nie je však zrejmé, či ide o úroky z omeškania vypočítané zo splátky 97,02 € za obdobie od 21.03.2012 do 15.10.2012, alebo na úroky prislúchajúce za omeškania s úhradou inej splátky. Prisúdenie úroku z omeškania z celej dlžnej sumy navrhol žalobca od 16.01.2015. S celou dlžnou sumou sú žalovaní v omeškani od 06.12.2013, ku ktorému dňu by žalobcovi prislúchal úrok z omeškania 8,25% ročne (po doručení oznámenia o mimoriadnej splatnosti úveru 04.12.2013 mohli žalovaní najskôr svoju povinnosť splniť 05.12.2013, v omeškani sú preto od 06.12.2013). Žalobca si však uplatnil úrok z omeškania 5% ročne, súd je jeho návrhom viazaný a v takejto výške úrok z omeškania priznal. Preto súd mohol priznať žalobcovi len úrok z omeškania v uplatnenej sume 5% ročne od 16.01.2015 do zaplattenia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por.. Úspech žalobcu v konaní je 57,54% a jeho neúspech predstavujúci úspech žalovaných 42,46%. Ich pomer je 15,08% v prospech žalobcu, ktorému v tomto konaní vznikli trovy právneho zastúpenia. Odmena za jeden úkon právnej služby je podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb 237,34 € a patrí za prípravu a prevzatie zastúpenia zo 16.12.2013 vrátane prvej porady s klientom, za písomné podanie žaloby zo dňa 19.02.2015 a za zastúpenie na pojednávaní 27.04.2016, spolu za tri úkony právnej služby v sume 712,02 € (§13a ods. 1 písm. a), c), d) uvedenej vyhlášky). Za každý úkon právnej služby patrí podľa § 16 ods. 3 na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné a miestne prepravné 1/100-ina výpočtového základu, čo je za rok 2013 čiastka 7,81 €, za jeden úkon právnej služby z roku 2015 8,39 € a za jeden úkon právnej služby z roku 2016 8,58 €, celkovo 24,78 €. Za zastúpenie na pojednávaní 27.04.2016 patrí náhrada za stratu času za čas strávený zo sídla substitučného právneho zástupcu v Košiciach do Liptovského Mikuláša a späť za každú začatú polhodinu vo výške 1/60-iny výpočtového základu (14,30 €; § 17 ods. 1 uvedenej vyhlášky, čo je za 8 polhodín suma 114,40 €. Takisto za túto cestu patrí náhrada výdavkov na cestovné, ktorá bola uplatnená za cestu vykonanú osobným motorovým vozidlom ev. č. KE-493JE Toyota Verso sumou 89,015 €. Ide o vzdialenosť 342 km, základná náhrada stanovená právnym predpisom za opotrebenie motorového vozidla je 0,183 €, priemerná spotreba pohonných hmôt podľa osvedčenia o evidencii motorového vozidla je 5,6 litra. Právny zástupca žalobcu však nepreukázal výšku nákladov na pohonné hmoty, uviedol ich cenu 1,38 €/liter pri uplatnení cestovných výdavkov za pojednávanie 09.09.2015 aj 27.04.2016 bez predloženia dokladu o nákupe pohonných hmôt alebo iného hodnoverného zdroja, z ktorého vychádzal pri uplatnení tejto sumy. Nakoľko k zmene ceny pohonných hmôt dochádza v súvislosti s cenovým vývojom na trhu ropy takmer denne, cenová hladina sa líši aj medzi jednotlivými predajcami pohonných látok a konanie o náhrade trov konania je návrhovým, súd mohol priznať len náhradu cestovných výdavkov v zmysle Spracovacieho poriadku pre okresné a krajské sudy za cestu verejným dopravným prostriedkom. Pri zistení z W..M..R. ceny cestovného vlakom II. triedy z Košíc do Lipt. Mikuláša za jednu cestu 7,62 € dopravcu Železničná spoločnosť Slovensko, a.s., potom súd priznal dvojnásobok tejto sumy, čo je 15,24 €. Nakoľko právny zástupca žalobca predložením fotokópie osvedčenia o DPH preukázal, že jej platiteľom, patria tieto sumy zvýšené o DPH, čo je 173,29 € (20 % z 866,44 € celkovej odmeny, tzv. režijného paušálu a náhrad). Z titulu náhrady hotových výdavkov podľa § 15 písm. a) uvedenej právnej úpravy patrí aj náhrada súdneho poplatku zaplatteného zo žaloby sumou 452,50 €. Celkovo sú trovy právneho zastúpenia vo výške 1.492,23 €, z nich je 15,08% v sume 225,03 €. Podľa § 149 ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku zaviazal súd žalovaných na solidárne zaplattenie prisúdenej náhrady trov konania, k rukám právneho zástupcu žalobcu. Odmenu za písomné podania na súd - vyjadrenia žalobcu zo 07.12.2015, 14.03.2016 a 20.04.2016 súd nepriznal, pretože išlo len o doplnenie skutkových tvrdení, ktoré mali byť prednesené už v samotnej žalobe (keby sa tak stalo, mohol by súd vo veci samej rozhodnúť aj žalobcom navrhovaným spôsobom, ktorým je vydanie platobného rozkazu). Rovnako súd nepriznal trovy za zastúpenie na pojednávaní 09.09.2015 odročenom bez prejednania veci, pretože dôvod odročenia pojednávania spočíval na strane právneho zástupcu žalobcu, ktorý síce po oslovení žalovanej I. pred pojednávacou miestnosťou uviedol, že účastníci rokujú o uzatvorení súdneho zmiernu, avšak súd už vtedy účastníkom predniesol, že je potrebné ustáliť predmet konania. Dôvodom odročenia pojednávania bola príprava návrhu súdneho zmiernu právnym zástupcom žalobcu v zmysle intencií prednesených súdom a zároveň predloženie skutkových tvrdení týkajúcich sa tam uvedených skutočností. Ak by bol právny zástupca žalobcu na toto pojednávanie prišiel pripravený a vedel zodpovedať v uznesení o odročení pojednávania uvedené skutočnosti, mohol predniesť návrh textu súdneho zmiernu aj relevantné skutočnosti, dopĺňané podaniami zo 07.12.2015, 14.03.2016 a 20.04.2016.

Vzhľadom na žalobcom nespochybnené sociálne, osobné, majetkové a zárobkové pomery žalovaných zistené súdom umožnil súd splácanie dlhu pod stratou výhody splátok, čo znamená, že pre nezaplatenie čo aj len jednej splátky sa stane splatným celý dlh. Žalovaní ako spoludlžníci boli zaviazaní na zaplatenie dlhu v súlade so zákonom (§ 511 Občianskeho zákonníka) solidárne, lebo v úverovej zmluve sa ako manželia nezaviazali na oddelené plnenie dlhu.

Právny zástupca žalobcu vo vyčíslení náhrady trov konania uviedol svoje bankové spojenie R. R., a.s., č. účtu IBAN: R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, na ktorý je možné náhradu trov konania zaplatiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč. súd. por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pokiaľ si povinní dobrovoľne nesplnia povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.