

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/114/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214208403
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4214208403.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného: advokátska kancelária TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, v mene ktorej vykonáva advokáciu ako konateľ advokát Mgr. Tomáš Kušník, proti odporkyni: J. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXX, D., o zaplatenie sumy 1.379,97 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Komárno z 22. mája 2015 č.k. 8C/242/2014-51, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa z r u š u j e a vec vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením rozhodol, že pripúšťa, aby na strane odporkyne ako vedľajší účastník do konania vstúpilo občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV. Vychádzal zo skutočnosti, že dňa 28. 10. 2014 občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV doručilo podanie označené ako "Oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania", v zmysle ktorého oznámilo vstup do predmetného konania na podporu odporkyne. Navrhovateľovi a odporkyni bolo doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania na vyjadrenie v lehote 10 dní od doručenia. Zároveň bola odporkyňa poučená, že v prípade, ak sa v uvedenej lehote nevyjadrí, má sa za to, že ku vstupu vedľajšieho účastníka nemá výhrady a s jeho vstupom do konania súhlasí. Dňa 05. 02. 2015 doručil navrhovateľ námietku vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Vzhľadom k vyššie uvedenému mal za preukázané, že z ustanovenia § 93 ods. 1 a 2 OSP účinného do 31. 12. 2014 nevyplýva, že súčasťou podnetu vedľajšieho účastníka musí byť zároveň súhlas toho účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní. Je zjavné, že ak by odporkyňa vyjadrila svoj nesúhlas, ktorý nemusí byť žiadnym spôsobom odôvodňovaný, súd vstup vedľajšieho účastníka nepripustí. Odporkyňa nedoručila žiadne vyjadrenie, avšak z takéhoto konania odporkyne nemožno vyvodzovať tú skutočnosť, že so vstupom vedľajšieho účastníka nesúhlasí. Nepripustenie vedľajšieho účastníka z dôvodu, že chýba výslovný súhlas odporkyne s jej vstupom, by bolo v rozpore s účelom, pre ktorý bola právna úprava prijatá. S ohľadom na predmet sporu, ktorým je plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, je vstup združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV dôvodný a zákonom prípustný, pretože v prejednávanej veci nejde o konanie, v ktorom zákon vylučuje účasť vedľajšieho účastníka. Vzhľadom na uvedené, ako aj s poukazom na skutočnosť, že odporkyňa nevyjadrila nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jej strane, o námietke neprípustnosti vedľajšieho účastníctva rozhodol tak, že jej nevyhovel a pripustil, aby vedľajší účastník do konania na strane odporkyne vstúpil.

Navrhovateľ podal proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote odvolanie, domáhajúc sa ním jeho zmeny tak, že vstup združenia ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne do konania nepripúšťa. Tiež si uplatnil trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 52,89 eura s DPH pozostávajúce z jednej polovice základnej sadzby tarifnej obmeny za úkon právnej služby vo výške 42,82 eura s DPH a režijného paušálu k právnemu úkonu vo výške 10,07 eura s DPH (podanie odvolania). Dôvodil tým, že

ustanovenie § 93 ods. 3 OSP jednoznačne stanovuje súhlas hlavného účastníka ako nevyhnutnú súčasť oznámenia združenia o vstupe do konania. Absenciu súhlasu nemožno nahradiť ani výzvou zo strany súdu adresovanou odporcovi na vyjadrenie súhlasu so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, nakoľko túto možnosť nepripúšťa ani samotné znenie Občianskeho súdneho poriadku. Vzhľadom na to, že združenie takýto súhlas do dňa podania odvolania nepredložilo, nesplnilo podmienky na vznik vedľajšieho účastníctva v predmetnom konaní. Nevyhnutnosť súhlasu zaviedol do Občianskeho súdneho poriadku zákon č. 353/2014 Z. z. s účinnosťou od 01. 01. 2015. Keďže ide o ustanovenie procesného charakteru, bez uvedenia prechodných ustanovení, je platné odo dňa účinnosti, a vzťahuje sa aj na oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania pred 01. 01. 2015. Poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 05. 02. 2013 sp. zn. 3 Cdo 188/2012. Zastal názor, že súd prvého stupňa postupoval nesprávne, keď pripustil vedľajšieho účastníka do konania napriek absencii súhlasu ním podporovaného účastníka, čím rozhodol v rozpore s ustanoveniami OSP a judikatúrou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

Odporkyňa sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadřila.

Združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽA sa k podanému odvolaniu písomne vyjadřilo. Uviedlo, že ako vedľajší účastník vstúpilo do konania pred účinnosťou novely č. 353/2014 Z. z., preto nie je potrebné dokladať súhlas odporkyne, pretože sa na vstup združenia do konania vzťahuje ešte pôvodná právna úprava. V opačnom prípade by išlo o retroaktivitu, ktorá je v slovenskom právnom poriadku zakázaná. Na podporu svojich argumentov poukázalo na viaceré rozhodnutia krajských súdov a navrhlo, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil a zaviazal navrhovateľa nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP), po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote (§ 201, § 204 ods. 1 OSP), a že spĺňa náležitosti § 205 a nasl. OSP, preskúmal napadnuté rozhodnutie, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP), prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné, preto uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. h/ OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Podľa § 93 ods. 1 OSP v znení účinnom do 31. XX. 2014, ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 93 ods. 2 OSP v znení účinnom do 31. 12. 2014 ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 OSP v znení účinnom do 31. 12. 2014 do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 4 OSP v znení účinnom do 31. 12. 2014 v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

V preskúmvanej veci z obsahu spisu vyplýva, že dňa 28. 10. 2014 bolo súdu prvého stupňa doručené oznámenie občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV zo dňa 25. 10. 2014 o jeho vstupe do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne. Súd prvého stupňa výzvou zo dňa 03. 12. 2014 vyzval navrhovateľa a odporkyňu, aby sa vyjadřili, či súhlasia so vstupom združenia do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, s tým, že v prípade, ak sa nevyjadřia, má sa za to, že ku vstupu vedľajšieho účastníka nemajú výhrady a súhlasia s jeho vstupom. Odporkyňa sa k výzve súdu nevyjadřila. Navrhovateľ podaním doručeným prvostupňovému súdu dňa 05. 02. 2015 vzniesol námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníctva, o ktorej súd rozhodol napadnutým uznesením tak, že pripustil, aby do konania vstúpilo predmetné združenie.

Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení a skutkových zistení, odvolací súd dospel k záveru o vecnej nesprávnosti napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa. V tejto súvislosti poukazuje na platnú judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napr. sp. zn. 2Cdo/146/2013, 3Cdo/296/2014, R62/2014, 3Cdo 188/2012), v zmysle ktorej predpokladmi účasti vedľajšieho účastníka v konaní sú: a/ výzva účastníka konania alebo podnet vedľajšieho účastníka konania, b/ uvedenie, na strane ktorého účastníka bude vedľajší účastník vystupovať, c/ preukázanie právneho záujmu vedľajšieho účastníka na výsledku sporu (ak nejde o prípad, v ktorom tento záujem vyplýva z osobitného zákona), d/ rozhodnutie súdu o prípustnosti vedľajšieho účastníka (ak účastník konania vznesie

námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníctva), e/ súhlas vedľajšieho účastníka, ak jeho vstup navrhol účastník konania, f/ súhlas (hlavného) účastníka konania, na strane ktorého má vedľajší účastník vystupovať, ak podnet na vstup dal sám vedľajší účastník.

Účel procesnej pomoci v sporovom konaní, ktorú má vedľajší účastník poskytovať (hlavnému) účastníkovi konania, môže byť naplnený len ak účastník, na strane ktorého chce vedľajší účastník vystupovať, s vedľajším účastníctvom súhlasí. I keď sa určitý subjekt stáva vedľajším účastníkom už v momente, keď súdu dôjde jeho procesný úkon obsahujúci prejav vôle vstúpiť do konania v procesnom postavení vedľajšieho účastníka, má bezpochyby účastník konania, ktorého chce vedľajší účastník v konaní podporovať, procesné právo vyjadriť svoj nesúhlas s jeho vstupom do konania. Treba mať totiž na pamäti, že v dôsledku rovnakých procesných práv a povinností môže vedľajší účastník v procesnom zmysle (i keď len do určitej miery) zasahovať do priebehu konania a ovplyvňovať ho. Účastník konania má preto právo svojim nesúhlasom zabrániť tomu, aby pred súdom na jeho strane v pozícii vedľajšieho účastníka konal ten, koho účasť v konaní si neželá. Povahe a účelu občianskeho súdneho sporového konania by sa jednoznačne priechil vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane účastníka konania, ktorý by bol tomuto účastníkovi nanútený.

V danej veci združenie oznámilo vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporkyne (spotrebiteľky) z vlastného podnetu. Združenie je zrejme takou právnickou osobou, ktorej hlavnou náplňou činnosti je ochrana práv spotrebiteľa (v spise sa doklad o tejto skutočnosti nenachádza). Na predloženie dokladu o registrácii združenia a stanov súd prvého stupňa občianske združenie, resp. jeho zástupcu na základe plnej moci zaregistrovanej pod sp. zn. Spr 598/14, nevyzval. Niet sporu o tom, že navrhovateľ vstup tohto združenia ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne namietal, z ktorého dôvodu bol súd prvého stupňa povinný o tomto nesúhlase rozhodnúť. Súd prvého stupňa na základe námietok navrhovateľa rozhodol tak, že pripustil vedľajšieho účastníka do konania na strane odporkyne. Vzhľadom na to, že sa jedná o takú právnickú osobu, ktorej hlavnou náplňou činnosti je ochrana práv spotrebiteľa, nebolo procesným predpokladom vstupu do predmetného konania potrebné preukázanie právneho záujmu na jeho výsledku. To však neznamená, že nemuseli byť splnené ostatné predpoklady vstupu subjektu do uvedeného konania. Účastníci na oboch procesných stranách boli súdom vyzvaní, aby sa vyjadrili k procesnému úkonu, ktorým združenie prejavilo vôľu vstúpiť do konania na strane odporkyne. Odporkyňa výzvu súdu riadne prevzala, avšak sa k výzve súdu nevyjadrila, čím nebola splnená podmienka súhlasu hlavného účastníka konania, na strane ktorého má vedľajší účastník vystupovať. Súd musí mať vždy jasno, či účastník, ktorého chce vedľajší účastník podporovať s jeho podporou súhlasí, resp. či nevyjadril nesúhlas. Nevyjadrenie nesúhlasu odporkyne nie je možné považovať za súhlas odporkyne so vstupom vedľajšieho účastníka. Povahe a účelu občianskeho sporového konania by sa jednoznačne priechil vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane účastníka konania, ktorý by bol tomuto účastníkovi nanútený. Súd prvého stupňa napriek tomu vydal odvolaním napádané uznesenie, v ktorom vedľajšieho účastníka na strane odporkyne do konania pripustil.

Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa na základe § 221 ods. 1 písm. h/ OSP zrušil a v zmysle § 221 ods. 2 OSP tomuto vec vrátil na ďalšie konanie, v ktorom bude súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 OSP), pričom rozhodne aj o náhrade trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 OSP).

Poučenie:

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.