

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Ek/2183/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122384137
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Opáľková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122384137.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Humenská energetická spoločnosť, s. r. o., so sídlom Kukorelliho 34, 066 28 Humenné, IČO: 31 728 812, právne zastúpený Marják, Ferenci & Partners s. r. o., so sídlom Tajovského 17, 040 01 Košice - Staré Mesto, IČO: 50 164 988, v mene ktorej koná advokát a konateľ JUDr. Dušan Majrák, PhD., proti povinnému: M.. Z. O., G.Ý. V. XX.XX.XXXX, E. O. V. I. XXXX/X, XXX XX I., o vymoženie pohľadávky vo výške 71585,43 Eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Michaela Zubaľ Burdová, so sídlom exekútorského úradu Štefánikova 18, 066 01 Humenné, pod sp. zn. 419EX 786/22, o podnete súdneho exekútora, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku **z a s t a v u j e**.

II. Oprávnený je **p o v i n n ý** uhradiť súdnemu exekútorovi trovy exekútora vo výške 36,- Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 02.08.2022 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 71585,43 Eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu rozsudku Okresného súdu Humenné č. k. 12C/108/2014-667 zo dňa 15.12.2021, právoplatný dňa 14.07.2022 a vykonateľný dňa 30.07.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 12Co/16/2022-723 zo dňa 16.06.2022 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Dňa 19.08.2022 poveril súd vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Michaelu Zubaľ Burdovú, so sídlom exekútorského úradu Štefánikova 18, 066 01 Humenné, ktorý ju vedie pod sp. zn. 419EX 786/22.

3. Súdny exekútor doručil súdu dňa 30.08.2022 „Podnet na preskúmanie“, v ktorom uviedol: „Dňa 19.08.2022 bolo súdnemu exekútorovi doručené poverenie na vykonanie exekúcie pod sp. zn. 15Ek/2183/2022 voči povinnému: M.. Z. O., V. I. XXXX/X, XXX XX I., G.. XX.XX.XXXX. Týmto si Vás dovoľujem požiadať o preverenie a vykonanie kontroly údajov evidovaných v poverení na vykonanie exekúcie a exekučným titulom, za účelom vydania dodatku poverenia, prípadne zastavenia exekučného konania voči osobe povinného uvedeného v poverení, či sa jedná o tú istú osobu, ktorá je uvedená v poverení na vykonanie exekúcie a návrhu na vykonanie exekúcie ako povinný s osobou ktorá je uvedená v exekučnom titule ako žalovaná a povinná platiť, nakoľko nás povinný kontaktoval, že sa nejedná o jeho osobu ako povinného.“

4. Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.

5. Podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica.

6. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

8. Vykonanie exekúcie prichádza do úvahy len v prospech toho, kto má podľa exekučného titulu právo na plnenie (aktívna exekučná legitímácia), a len proti tomu, kto je označený ako povinný v exekučnom titule (pasívna exekučná legitímácia) /Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 6Cdo 69/2012, zo dňa 12. septembra 2012/.

9. Súd preskúmal podnet súdneho exekútora zo dňa 30.08.2022 a z obsahu spisu mal za preukázané nasledovné skutočnosti. Oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 02.08.2022 v časti C) návrhu ako povinného: M.. Z. O., Q., A. M. O. G. A. X, XXX XX I., T.U.: XX XXX XXX. Z exekučného titulu mal súd za preukázané (výrok I.), že „žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 71585,43 eur spolu s 9,15% úrokom z omeškania ročne zo sumy 71585,43 eur od 10.06.2015 do zaplatenia, to všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.“ Žalovaným bol v predmetom spore B.. Z. O., Q., G. A. X, XXX XX I., právne zastúpený advokátom M.. Z. O., G. A. X, XXX XX I., T.: XX XXX XXX.

10. Na základe uvedených skutočností mal súd za preukázané, že voči povinnému, tak ako bol označený v návrhu na vykonanie exekúcie, ako aj poverení na vykonanie exekúcie, nie je možné viesť exekúciu na základe exekučného titulu rozsudku Okresného súdu Humenné č. k. 12C/108/2014-667 zo dňa 15.12.2021, právoplatný dňa 14.07.2022 a vykonateľný dňa 30.07.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 12Co/16/2022-723 zo dňa 16.06.2022, keďže na plnenie z exekučného titulu bola zaviazaná iná osoba.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že osoba proti ktorej bola vedená predmetná exekúcia, nie je osobou povinnou z exekučného titulu, a teda súd zistil iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, preto exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku v spojení s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zastavil.

12. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

13. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymożenie práva na peňazné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

14. Podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

15. Podľa § 198 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona.

16. Podľa § 199c ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymożenie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.

17. O náhrade trov exekúcie povereného súdneho exekútora rozhodol súd podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku tak, že náhradu paušálnych výdavkov súdneho exekútora v súvislosti s vedením exekúcie proti povinnému zaviazal oprávneného. Súd prihliadol predovšetkým na základnú zásadu

vyjadrenú v ustanovení § 197 Exekučného poriadku, ktorou je, že súdnemu exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov. Exekúcia proti povinnému bola ukončená zastavením zo strany súdu, z dôvodu zrušenia exekučných titulov. Dôvod zastavenia exekúcie možno pričítať oprávnenému v tom rozsahu podaného návrhu na vykonanie exekúcie s nedostatkom pasívne vecnej legitímácie. Z uvedených dôvodov súd podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku zaviazal na náhradu paušálnych výdavkov súdneho exekútora oprávneného vo výške 30,00 Eur podľa ustanovenia § 22 vyhlášky č. 68/2017 Z. z. a na náhradu dane z pridanej hodnoty vo výške 6,00 Eur ako 20% zo sumy 30,00 Eur podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, t. j. v celkovej výške 36,00 Eur tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.